

12. Тетрасоциология: теория социальной гармонии и гармоничного мира

Л.М.СЕМАШКО

ТЕТРАСОЦИОЛОГИЯ: ОТВЕТЫ НА ВЫЗОВЫ.

**ПЕРЕХОД ПЛЮРАЛИЗМА ОТ ТЕОРИИ К ТЕХНОЛОГИИ, ОТ РАСИЗМА
К СОПРОТИВЛЕНИЮ, ОТ ПОСТМОДЕРНИЗМА К ПОСТПЛЮРАЛИЗМУ.**

(Эта книга публикуется на сайте в сокращенном варианте)

Санкт-Петербург
Издательство Технического Университета
2002

**ПОСВЯЩАЕТСЯ XV Всемирному Социологическому Конгрессу,
Брисбен, Австралия, 7-13 июля 2002 года**

**С ВЕРОЙ в гуманизм и эффективность ПОСТПЛЮРАЛИЗМА, в его спасительную
миссию перед лицом растущих вызовов,
С НАДЕЖДОЙ, что социологи будут не только констатировать растущие вызовы, но
и находить ответы на них в социокультурных проектах и технологиях,
С ЛЮБОВЬЮ к сферным классам, к молодежи, женщинам, среднему классу,
интеллектуалам как приоритетным акторам социальной гармонии XXI века,
способным обеспечить сопротивление расизму и процветание через гармонию и
информацию**

Аннотация.

ТетраСоциология (тетризм) - глобальная многомерная модель социального мира, выделяющая 24 его базовых параметра в четырехмерной пространственно-временной метрике. Это плюралистическая, четырехмерная (tetra - четыре) социологическая теория социального пространства-времени в четырех координатах/измерениях: Ресурсы/Статика, Процессы/Динамика, Структуры/Структуратика, Состояния/Генетика. Из нее следуют пять глобальных открытий: 1. Сферных классов населения мира как акторов социальной гармонии, 2. Сферной демократии как политического инструмента равного распределения власти и других ресурсов между сферными классами, 3. Сферной социологической статистики, 4. Сферной информационно-статистической технологии, 5. Социокультурной технологии процветания через гармонию и информацию. Данные открытия позволяют по-новому осмыслить и современные вызовы, и возможные ответы на них. Теория разрабатывается автором в России более 25 лет.

Небольшая книга многозначна. Главная задача - дать сжатый очерк ТетраСоциологии, ее открытий, представить ее Социологическому Конгрессу и быть ее первой мировой презентацией.

Эта книга - научная "визитная карточка" автора, который готов вести педагогическую или исследовательскую работу по любой теме, затронутой в ней, в любом

университете или научном центре, если ему будут предоставлены необходимые условия. Данная книга не только итог, но и программа на будущее.

Книга предназначена всем, интересующимся социологией, особенно молодежи и женщинам, но прежде всего социологам, участникам XV Всемирного Социологического Конгресса для общего знакомства с ТетраСоциологией и оценки ее возможностей.

С замечаниями и предложениями обращаться по e-mail: semashko4444@mail.admiral.ru

Авторские права защищены законом.

СОДЕРЖАНИЕ

Введения и предисловия.

Введение профессора Джона Рекса.

Предисловие доктора Бернда Хорнунга.

Введение доктора Бернарда Скотта - редактора английского издания.

ПРЕДИСЛОВИЕ автора. Задачи книги и движущие мотивы.

ЧАСТЬ 1. ТЕОРИЯ.

1. Итоги XX века: амбивалентность наследия и задачи социологии.
2. ТетраСоциология: переход плюрализма от теории к технологии, от постмодернизма к постплюрализму, от расизма к сопротивлению.
- 2.1. Предыстория
- 2.2. Краткий обзор идей социального пространства и времени.
- 2.3. Координаты социального пространства-времени.
- 2.4. Социальное.
- 2.5. Методы ТетраСоциологии¹.
- 2.6. Константы социального пространства-времени.
- 2.7. Диалектика пространства-времени
- 2.8. Открытие социологической статистики.
- 2.9. Информационная технология ТетраСоциологии.
- 2.10. Тетрамодель человека и личности.
- 2.11. Таблицы социетальных сфер общества.
- 2.12. Открытие сферных классов как акторов социальной гармонии.
- 2.13. Сферные социальные группы: молодежь, женщины, средний класс, интеллектуалы.
- 2.14. Открытие социокультурной технологии гармонии: аспект сферной/глобальной демократии.
- 2.15. Континуум и структура ТетраСоциологии.
- 2.16. Глобализм и антиглобализм ТетраСоциологии.
- 2.17. Союз с верой Бахаи.
- 2.18. Сопротивление расизму: продолжение Валлерстайна.

ЧАСТЬ 2. ОТВЕТЫ НА ВЫЗОВЫ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЕКТЫ.

1. Перечень абстрактов по Тетрасоциологии, представленных на 32 сессии XV ВСК.
2. Тетраэмпиризм.
3. Сферные классы, дети, молодежь, женщины.
4. Плюралистическое тетрасоциологическое образование.
5. Тетрагамия - дополнение моногамии.
6. Плюротеизм - синтез религий.
7. Эсперанто - язык международного общения.
8. Новая статистика и информационная технология
9. Проект "Антитеррор"
10. Сферная демократия - глобальная демократия.
11. Тетрагармоничная экология.
12. Мирный Иерусалим
13. Тетраструктура Международной Социологической Ассоциации.

¹ Термин ТетраСоциология пишется с большой буквы только потому, что он является новым и необычным.

14. Российская теоретическая социология.
15. Заключение.

ЧАСТЬ 3. ПРИЛОЖЕНИЯ.

1. Перечень примеров применения ТетраСоциологии и ее технологий с 1980 года.
2. Результаты опроса студентов.
3. Результаты опроса российских и западных социологов.
4. ТетраСоциология: "самородок золота", "бриллиант" или "амбициозное воображение"?
Плюрализм мнений западных социологов.
5. М.Н.Руткевич: монистическая атака на ТетраСоциологию или агония марксизма.

Введения и предисловия

Введение профессора Джона Рекса в социологический проект профессора Л.М.Семашко " **ТетраСоциология: ответы на вызовы "**

Профессор Семашко попросил меня написать краткое введение к его социологическому проекту "ТетраСоциология: ответы на вызовы", который он представляет XV Всемирному Социологическому Конгрессу в Австралии. Мне приятно сделать введение к проекту, идущему из России в период переосмысления роли социологии в XXI веке и развивающему ее оптимистическую и конструктивную линию, которую многие западные социологи будут приветствовать.

Профессор Семашко называет свою социологию ТетраСоциологией. Он доказывает, что в рамках плюралистических теорий, которые будут олицетворять столетие, возможно возникновение новых социологических тенденций глобализированного и высокотехнологичного мира.

Основания ТетраСоциологии автор видит заложенными многими веками философии науки и ранних социологий. Он рассматривает их обстоятельно, всесторонне. Но для настоящего времени он полагает возможной такую социальную науку, которая бы служила заинтересованным в гармоничном мире XXI века в противоположность той, которая служила кровавому и жестокому XX веку. Новый век предполагает новую эпоху Просвещения.

Профессор Семашко не претендует на эмпирическую работу, к которой ТетраСоциология только еще призывает. Он писал эту работу почти 25 лет в суровом климате Советской России и просит своих коллег из Международной Социологической Ассоциации о том, чтобы некоторые ее исследовательские комитеты и рабочие группы, или вновь созданные, выполнили те программы исследования, которые он предлагает.

Конечно, найдутся сомневающиеся в оптимизме профессора Семашко и его вере в науку. Будут иные виды социологии. Но в такой плюралистической среде как Международная Социологическая Ассоциация, способствующей подобному типу мышления, его сильные предложения различных программ работы конечно найдут место.

Джон Рекс,
Заслуженный профессор в отставке Университета Варвик, Великобритания.
Бывший Президент Исследовательского Комитета 05
Международной Социологической Ассоциации.
7 марта 2002

Предисловие доктора Бернда Хорнунга

Книга Л.М. Семашко "ТетраСоциология - ответы на вызовы" является первым ответом из России на вызовы современной социологической теории. В небольшой книге автор впервые на английском языке дает сжатый обзор своей теории, бросающей обратный вызов всемирному сообществу социологов, особенно социологам-теоретикам, которые в подавляющем большинстве являются "западными", то есть жителями Западной Европы и Северной Америки. Поэтому данная публикация Л.М. Семашко заслуживает тем большего внимания, так как это попытка создания "большой теории", предпринятая в другой части мира, которая в будущем, надеюсь, займет важное место в развитии науки и культуры нашего глобального мира.

Конечно, среди многих социальных ученых "большая теория" стала подозрительной и не модной. И все же, если мы ограничим себя только теориями частными и "среднего ранга", то мы никогда не получим адекватной картины целого, запутанных сетей современных обществ, глобального мира и тесно взаимосвязанных потоков товаров, людей, информации, культуры, и т.д. Во всяком случае, теория систем и социкибернетика, последняя как особая область социальных наук, прирожденно стремятся исследовать целое, в специфической для целого сложности, хотя со стратегией, несколько отличной от традиционной "большой теории" и от подхода Семашко. Социкибернетика, например, значительно больше настаивает на установлении различных уровней абстракции. Это очевидно и в теории систем, которая соединяет высоко абстрактные "системы" и конкретные эмпирические исследования, ограниченность которых, однако, является главным недостатком системной теории среднего уровня. ТетраСоциология больше соответствует теории систем.

Конечно, в любом случае, правы пессимисты, утверждающие, что один человек не в состоянии объяснять общество, что предыдущие подобные попытки потерпели неудачу. Тем не менее, Семашко не одинок, поскольку он опирается на богатое достояние социологической и философской мысли, произведенное многочисленными предшествующими поколениями. Это хорошо демонстрируется в тексте книги. Кроме того, она была написана с точным намерением сломать изоляцию ТетраСоциологии и представить этот результат десятилетий научного размышления для публичного обсуждения во всемирной социологии.

От ТетраСоциологии читатель не должен ожидать, подобно прошлой традиции, полной и законченной "системы" социологической теории. Скорее она представляет дерзкую попытку, смелый проект, хорошо разработанный в одних частях, менее хорошо в других, с отсутствующими элементами в третьих. Автор хорошо осознает это. Надеюсь, что научный дискурс, который будет начат этой книгой, улучшит многие аспекты этого проекта.

С ТетраСоциологией Л.М.Семашко связан огромный объем интеллектуальной работы и восхитительная амбиция синтеза социологической теории, и не только теории. В конце концов, это - синтез социологической истории, включающий еще технологические и эмпирические уровни, хотя иногда за счет ослабления теоретической строгости ТетраСоциологии.

Он пытается придать определенный порядок и систематизировать плюралистическую, многомерную картину общества, стремясь к новому виду социального и социологического рационализма. Это требует формулировать и определять соответствующие терминологические, концептуальные, и теоретические средства как предварительное условие способности говорить обо всем этом систематически и теоретически ясно. Однако, такая попытка является очень трудной. Возможно это еще и потому, что ТетраСоциология появляется в переводе с русского языка и на полностью отличной научной и институциональной почве. Последняя, однако, тем более должна быть вызовом западным социальным ученым, которым нужно повернуться лицом к ТетраСоциологии и вступить с ней в диалог.

В представленном английском переводе ТетраСоциологии, конечно, требуется уточнить терминологию и понятия, некоторые из которых должны использоваться более строго и последовательно. Отказ от синонимов должен придать больше ясности теоретической структуре и заново восстановить понятия, которые прежде были тщательно развиты и хорошо различались. Проблема терминологии может быть источником того впечатления, что Семашко постулирует свои положения, в частности теорию гармонии и гармоничность общества. Однако, в некоторых суждениях становится ясно, что автор релятивизирует ее и показывает, что он не рассматривает социальную жизнь такой уж совершенно простой. Проблема гармонии требует большей аргументации и проработки.

Одно из достоинств ТетраСоциологии - дифференцированное представление сложности социальных систем в четырех различных измерениях и соответствующих категориях и понятиях. Подобное четырехмерное мышление и теоретизирование иллюстрируется многими историческими примерами в первой части книги. Однако, в контексте тетрасоциологической теории должно быть развито гораздо больше аргументов: почему выбраны именно четыре измерения и почему они необходимы для этого социологического подхода, а не какие-либо еще. Этот вопрос, кажется, остается открытым. В конце концов, является ли четырехмерность действительно эпистемологическим принципом ТетраСоциологии в кантианском смысле, или это только теоретический принцип особой социологии? Ее эпистемологическая основа требует не только правдоподобных примеров, приводимых автором. Ею может быть и принципиальная дихотомичность человеческого мышления, которая является основой и Аристотелевской логики и современных теорий различия. Комбинация двух дихотомий во взаимном наложении необходимо выливается в четырехмерную или четырехкратную структуру.

Главной слабостью тетрасоциологической теории, кажется, является понятие "социального". С одной стороны, видны очевидные усилия уточнить, определить и дифференцировать его, однако, с другой стороны, по крайней мере в существующем тексте, присутствует сведение социальной действительности к времени и затратам, а также еще к понятию "занятости" или "воспроизводственной занятости". В первом случае это, кажется, экономическая категория, а во втором, при более внимательном чтении, это оказывается скрытая категория деятельности. Социальное может быть идентично также понятиям самоорганизации, аутопойэзиса или жизни. С ними тесно связана очень похожая проблематика категории ресурсов.

В более эмпирических частях книги, Семашко справедливо сосредотачивается на рассмотрении значительного разнообразия социальной и политической жизни. Однако, некоторые суждения, особенно о роли "старших мужчин", кажутся несколько односторонними, хотя, возможно, они вызваны сильными примерами геронтократического опыта бывшего Советского Союза. Корреляция возраста с навыками, опытом, и знанием вряд ли может быть отвергнута, по крайней мере с момента, когда начинается старость. Подобные суждения Семашко поднимают вопросы, которые требуют дальнейшего теоретического и эмпирического исследования. Являются ли возрастные группы действительно социальными акторами или возраст это только коррелирует других факторов? Являются ли возрастные группы, также как другие "сферные" группы и классы, только классификационными единицами иначе связанных индивидов, которые функционально важны или они действительно являются акторами, активно регулируемыми и управляющими обществом?

Большого исследования и разработки требует также и предложенная политическая схема, которая основана на парламентской (или возможно, на президентской) демократии.

Последние темы, однако, находятся далеко за пределами возможностей краткого предисловия и обзора этой небольшой книги.

Автор пытается развивать соответствующий многомерности теоретический язык и терминологию. В этом он, возможно, не всегда успешен. Однако, в попытке определить ограниченное число измерений, классифицировать аспекты общества и социальных систем систематическим способом, и развивать в их рамках категории пространства и времени от кантовского априоризма до эмпирических показателей, статистики и даже до прикладной технологии, Семашко ясно представляет материал и работает на науку. Хотя он приходит к небезупречным решениям, однако, многие другие имеют тенденцию просто использовать неопределенные понятия и терминологию, часто игнорируя и пренебрегая более широким теоретическим и эмпирическим контекстом.

Доктор Бернд Р. Hornung

Университет Филипп

Марбург, Германия

Президент RC 51 по Социокибернетике Международной Социологической Ассоциации

Апрель 2002

Введение доктора Бернарда Скотта - редактора английского издания.

Профессор Л.Семашко обратился ко мне с просьбой помочь отредактировать его книгу «ТетраСоциология: ответы на вызовы». Мне симпатично стремление российского социолога, желающего представить свои идеи западной, в основном англо-говорящей, аудитории. При первом взгляде я обнаружил, что английские коллеги Семашко уже сделали не мало для улучшения его текста, и мне осталось внести дополнительные стилистические поправки типа правильного использования определенного артикля, исключения ряда сокращений и случайных подмен некоторых терминов, например, «индивидуум», «человечество», «гуманность», «человек». Оказалось, что я вынужден был сделать много сотен таких поправок, работая в ограниченных издателем сроках. Из-за недостатка времени, я сконцентрировал большую часть своих усилий на главном тексте (первая часть книги). Я думаю, если читатель прочитает эту часть, то он будет способен понять смысл оставшейся части, включающей материалы 32 абстрактов, представленных Семашко в различные исследовательские комитеты и рабочие группы Международной Социологической Ассоциации для презентации XV-му Всемирному Социологическому Конгрессу 7-13 июля, Брисбен, Австралия.

Как программный координатор Исследовательского Комитета 51 (RC51) по Социокибернетике этой Ассоциации, я был знаком с некоторыми из этих абстрактов Семашко. В начале их содержание не привлекло меня. Моим первым впечатлением было то, что «ТетраСоциология» Семашко является великой «теорией всего», закрытой для альтернативных формулировок. Однако, при чтении текста книги, в процессе своей редакторской работы, я обнаружил, что это не так, что Семашко совершенно понятен, что он хочет, чтобы его идеи были оценены в сравнении с другими, что он активно ищет сотрудничества и содействия. Он подготовлен к тому, чтобы принять, что многое из того, что ТетраСоциология предлагает как теория и методология для применения к проблемам «реального мира», находится в эмбриональном состоянии и требует еще большего дальнейшего развития. С этим пониманием я занялся текстом более сочувственно и с большим интересом. Я пришел к выводу, что, по крайней мере в общих чертах, я во многом согласен с целями программы исследования Семашко, нахожу их соответствующими моим и моих коллег по социокибернетическому сообществу. На этом основании я принял просьбу профессора Семашко сделать некоторые «вводные редакторские комментарии».

Как отмечено выше, я имел время только на то, чтобы внести относительно незначительные стилистические поправки. Мое чтение показало мне, что текст мог бы быть существенно улучшен другими способами, в основном путем его реорганизации, что улучшило бы дидактику подачи идей. Еще нужно отметить, что относительно небольшой текст является очень сжатым конденсатом идей, которых хватило бы на две или три больших книги при детальном изложении. В этом коротком тексте мы находим очень много: очерк истории социологического мышления; представление теоретических идей ТетраСоциологии (ее центром является понятие «тетра» - четырехмерной структуры «социального пространства-времени»); трактат о «тетра» методологии (новая «социальная статистика» показателей, применяемых к «тетра» классификации «социальных сфер»); обсуждение того, как ТетраСоциология могла бы применяться для решения множества социальных проблем, обозначаемых как «новый расизм», которым Семашко называет формы дискриминации и предрассудков, которые (в его представлении) типичны глобальному социальному миру начала XXI века. Чтобы облегчить доступ читателя к тексту, я кратко суммирую его некоторые ключевые идеи.

Развивая свою теорию, Семашко характеризует ее как "постплюрализм" социологической теории, который отличается и от ранней "плюралистической" и от "монистической" позиции. Различие плюралистического/монистического следует из стремления П.Сорокина различить теории, основанные только на одном, первичном аспекте или измерении (монистические теории) и основанные на двух и больше аспектах или измерениях (плюралистические теории). В монистических теориях типичны первичные аспекты - это "материя/энергия", "дух", "организация" и "экзистенция (существование)". Плюралистическим теориям типичны два и больше "равно первичных" аспектов. Семашко утверждает, что традиционные плюралистические теории типичны для пост современной эры и что, действительно, мы теперь имеем "плюрализм плюралистических" теорий (моя фраза), которые в перспективе "постмодернизма", как релятивистской эпистемологии, все равны. В терминах Семашко, постплюралистическая теория является "ново-старой": она стара в том отношении, что ее копии

могут быть найдены в работах более ранних теоретиков; она нова в том отношении, что она утверждает, что для социологической теории, чтобы быть подлинно "научной", она должна быть основана на твердых, нерелятивистских основаниях, число которых должно быть четко определенным, что и отличает ее от традиционного плюрализма. Другими словами, требуется эксплицитно сформулированная и метафизически обоснованная структура, одной из которых, при внимательном рассмотрении, неизбежно будет "тетра" или четырехкратная структура.

Это та точка зрения, с позиции которой Семашко может заявить, что (его) ТетраСоциология является всего лишь одной из многих возможных постплюралистических социологий. Он допускает, что не любая теория социального мира, адекватная реальности, должна быть "тетра" социологией, включающей четыре одинаково первичных аспекта, измерения или координаты. В его собственной ТетраСоциологии, они названы "ресурсами", "структурами", "процессами" и "состояниями" (историческое развитие). В обзоре истории социологической мысли с классических времен и далее Семашко выделяет много монистических и плюралистических теорий, включая несколько последних, которые действительно имеют четырехкратную, "тетра" форму или структуру.

Метафизическое обоснование "тетра" форм не развивается до параграфа 2.6. Дидактически оно могло быть представлено раньше, например, во введении. Любопытно отметить, что, ссылаясь на Платона, автор не делает никаких ссылок на Аристотеля и его "четыре причины" ("материальная причина", "необходимая причина", "формальная причина" и "конечная причина"). Я предлагаю профессору Семашко включить эту ссылку, с которой знакомы многие западные ученые, особенно биологи, которые обсуждают Аристотеля в связи с "телеологией" и "целевым поведением".

Действительно, это очень важные темы, некоторые из которых стали краеугольными основаниями развития междисциплинарного мышления, породившего кибернетику. Здесь, если возможно, обратим внимание, что исследовательская программа социокрибернетики является постплюралистической (то есть, научной) и тетра (то есть, основанной на Аристотелевской метафизике) в своей сущностной ориентации. Другая полезная контрольная точка для многих Западных читателей - это "процесс метафизики" А.Н.Уайтхеда^{2,3}, который модернизирует терминологию Аристотеля, утверждая, что каждое "событие" ("социальное явление" у Семашко) имеет четыре аспекта: "протяженность", "продолжительность", "идею" и "цель". Другие явно "тетра" мыслители недавнего прошлого - Корзубский⁴ (с его общей семантикой Аристотелевской метафизики, ведущей к "не-Аристотелевской логике") и Грегори Батесон⁵ (с его формулой "информация - это различие, которое делает различие"). На них как на предшественников опирается Гейнц фон Форштер⁶, вводя собственное различие между первым и вторым порядком кибернетики, где последний выражает "наблюдателей в коммуникации".

Наконец во введении я хочу подготовить читателя к пониманию идеи Семашко, что структура "социального пространства-времени" подразумевает "взаимопроникновение" и "взаимовключение" всех социальных явлений. Я вижу ее сходство с идеями социального мира как "поликонтекста" (Готтард Гюнтер⁷) или как "мультипоззии" (Умберто Матурана⁸) (идея многомерности и многогранности мира) но еще и с идеей голографичности или "организационной закрытости", в которых каждая часть - каждое социальное явление - рассматривается в аспекте целого. Семашко использует русское слово "матрешка" для выражения этой идеи "взаимовключения" целого и частей.

² Whitehead, A.N. (1979). *Process and Reality*, Collier Mac, New York.

³ Demarus, E. von (1967) The logical structure of mind, (with an introduction by W.S. McCulloch) in *Communication: Theory and Research*, L.O. Thayer (ed.), Chas. C. Thomas, Springfield, Illinois.

⁴ Korzybski, A. (1958). *Science and Sanity*, 4th Edition, International Non-Aristotelian Library, Lakeville, Connecticut.

⁵ Bateson, G. (1972). *Steps to an Ecology of Mind*, Paladin, New York.

⁶ Foerster, H. von (1980) Epistemology of Communication, in Woodward, K (ed.) *The Myths of Information: Technology and Postindustrial Culture*, Routledge, London.

⁷ Gunther, G. (1971). Life as Polycontextuality, in *Collected Works of the Biological Computer Laboratory*, University of Illinois, Urbana, Illinois.

⁸ Maturana, H. and Varela, F.J. (1980). *Autopoiesis and Cognition*, Reidel, Dordrecht, Holland.

В книге Семашко имеются еще много идей и тем, особенно параллельных социкибернетике, к которым я мог бы обратиться. В связи с этим немалое значение имеет акцент Семашко относительно важности структур и процессов, которые воспроизводят социальный мир, мир социальных явлений. Его идеи структур и процессов напоминают теорию "аутопойэзиса социальных систем": само-воспроизводства и организационно закрытых систем "коммуникаций"^{9,10}.

Я мог бы также указывать области, где я менее сочувствую Семашко, например, утопическое видение гармоничного мира и предложения его достижения, которые я, как христианин, нахожу несколько упрощенными, что часто бывает с учеными, желающими рационально решить "проблемы" религии. Сказав это, я, конечно, нисколько не оспариваю его желания видеть больше любви в мире!

Я желаю Семашко полного успеха на Всемирном Конгрессе в Брисбене и вне его в убеждении социологического сообщества заняться его идеями. Я готов помогать ему в их улучшении и применении в его благородных целях.

Доктор Бернارد Скотт,
Университет Кронфилд,
Королевский Военный Колледж Науки,
Великобритания.
Член Правления Исследовательского Комитета 51
(по Социкибернетике) Международной Социологической Ассоциации
1 мая 2002

ПРЕДИСЛОВИЕ. Задачи книги и движущие мотивы.

Книга посвящена XV Всемирному Социологическому Конгрессу, генеральная тема которого - "Социальный мир в XXI столетии: противоречивые наследия и растущие вызовы". Мировое сообщество социологов ищет адекватные ответы на вызовы нового столетия. **Одним из** таких ответов является ТетраСоциология (до 1998 года она называлась "Системно-сферный подход"), которая разрабатывается автором в России с 1975 года, но практически неизвестна из-за проблем публикации. К тому же она ограничивалась рамками России. Теперь она не ограничивается ими. Глобальный масштаб ей более адекватен. Поэтому главная задача книги - вывести ТетраСоциологию на международный уровень и **дать мировому сообществу социологов ее общий очерк, познакомить его с ее основными идеями, открытиями и практическими выводами.** Ее идеи и выводы остаются **фактически неизвестными**, хотя развиваются более четверти века. Объяснение этому факту простое. До 1992 года публикации по ней в марксистской России, а тем более за рубежом, были практически невозможны, хотя отдельные работы удавалось издать, подавая их под видом развития тех или иных аспектов марксизма. До 1992 года было издано всего 12 небольших работ. После распада СССР и краха марксизма положение с публикацией улучшилось, но не намного, т.к. в редакциях остались в основном прежние кадры. (За свои идеи автор претерпел от коммунистов множество гонений в плане не только публикаций - десятки отказов, но и работы, и защиты докторской. Фактически, гонения продолжают до сих пор, хотя не столь откровенно, в завуалированной форме. Они не случайны, так как, по моим исследованиям, свыше 80% российских обществоведов остаются на позициях монизма и особенно марксизма, отвергающих плюрализм.)

С 1992 года мне удалось издать 22 работы, в том числе 3 монографии за счет спонсоров. **За рубежом не удалось издать ни одной работы**, если не считать тезисов прошлого (1998) и нынешнего Всемирного Социологического Конгресса. Мой общий малоутешительный итог 25 лет разработки ТетраСоциологии таков: опубликовано всего 34 работы, а неопубликованными остались около 400. Наверно, подобный социологический факт обычен для любой **новой** научной теории. Но каждая из них имеет право на жизнь, какой бы "сумасшедшей", на первый взгляд, она не казалась. Оригинальные идеи социологии нужны не меньше, чем физике. Всемирный Конгресс **ПРЕДНАЗНАЧЕН** для знакомства с новыми социологическими идеями, **ЗАИНТЕРЕСОВАН** в них,

⁹Luhmann, N. (1995). *Social Systems*, Stanford University Press, Stanford, CA.

¹⁰Scott, B. (2001). *Cybernetics and the Social Sciences, Systems Research*, 18, pp. 411-420.

чтобы знать и оценить их. Таков **главный** мотив издания книги и ее посвящения XV-му Всемирному Социологическому Конгрессу (ВСК).

Вторая задача. Дать очерк прагматических и эмпирических возможностей ТетраСоциологии, представленных в ее технологиях и социокультурных проектах.

Третья задача. Привлечь заинтересованных специалистов к разработке и реализации технологий и социокультурных проектов ТетраСоциологии.

Четвертая задача. Получить критические замечания о теоретическом содержании и прагматических приложениях ТетраСоциологии, а также ответы на вопросы прилагаемой анкеты.

Пятая задача. Поставить вопрос перед Международной Социологической Ассоциацией о создании в ней или в 51 Исследовательском комитете "Социокибернетика" новой рабочей группы под названием "ТетраСоциология".

Этим задачам отвечает структура книги. Она включает три части. Первая часть - две статьи, кратко излагающие основные идеи теоретического содержания и концептуальные выводы ТетраСоциологии. Вторая часть включает проекты информационной и социокультурной технологий Тетрасоциологии в форме более или менее развернутых абстрактов, представленных на 32 сессии XV ВСК. Третья часть - "Приложения", в которых приведен дополнительный материал, в основном - результаты опросов, характеризующие **отношение** к ТетраСоциологии.

В книге раскрывается следующее философское и прагматическое кредо ТетраСоциологии. В XXI веке человек не может хорошо преобразовывать себя и социальный мир, обеспечить их гармонию и процветание, если он не владеет **плюралистическим, многомерным методом** социального мышления, если он не знает, теоретически не создает систему общих для себя и мира **параметров** (измерений, координат, констант, показателей). Эта система включает: 1. Целостную, эмерджентную и глобальную модель человека и мира в виде четырех универсальных **координат** единого социального пространства-времени, 2. Необходимые и достаточные измерения координат в виде **переменных констант**, 3. Причинно-следственные и структурно-функциональные взаимосвязи переменных констант в виде **законов** социальной статистики, динамики, структуратики, генетики, 4. Общие количественные измерители в виде системы агрегированных, социологических, **сферных показателей**, 5. Новые информационные и социокультурные **технологии гармонии** как ненасильственные и адекватные средства достижения конечной цели процветания человека и общества. Все эти качества делают ТетраСоциологию новой конструктивной формой плюрализма, которую можно назвать "постплюрализм". Если плюрализм тождествен многомерности вообще, то главная особенность постплюрализма - **определенная мерность**, т.е. выделение **ограниченного числа** равно необходимых параметров (оснований, начал) социального мира. (Кому не нравится термин "постплюрализм", тот может заменить его, например, терминами "неоконструктивизм" или конструктивизм.)

Постплюрализм идет на смену постмодернизму. Не только монизм, но и традиционный, "бесмерный" плюрализм в форме постмодернизма оказались неадекватными новой, информационной цивилизации, процессам глобализации, которые требуют перехода к постплюрализму, к определенной многомерности. **Одной из** его форм является ТетраСоциология. ТетраСоциологический метод мышления и социального конструирования не исключает других, не является единственным и тем более "абсолютным", но всего лишь более конструктивным из многих возможных, не более. Так ли это - покажет будущее. ТетраСоциология не безупречна. Она имеет ряд содержательных и терминологических недостатков, так как она только еще выходит из эмбрионального состояния. Ее признание и широкое применение - впереди.

ТетраСоциология является "новой старой" парадигмой. Она "стара", так как "четырёхмерные" и подобные идеи развивались, в той или иной мере и форме, Пифагором, Платоном, Монтескье, Кантом, Марксом, Контом, Данилевским, Вебером, Ясперсом, Сорокиным, Парсонсом, Броделем, Тоффлером, Рожиным, Бурдье, Александером, Гидденсом, Барулиным, Тощенко, Штомпкой, Хорнунгом, Кастельсом и другими. В этом смысле она "стоит на плечах гигантов". Но она "нова", так как в рамках ее четырёхмерного континуума предпринят синтез достоинств самых разнородных социологических теорий, казавшихся несовместимыми.

Какие мотивы двигают разработку ТетраСоциологии и ее прикладных проектов?

Во-первых, закончился XX-й, самый кровавый в истории, век человеческой истории. Возникает вопрос: новый век будет продолжением кошмаров ушедшего в новых формах, например, международного терроризма, или он принесет мирное и гармоничное обновление жизни, культуры,

политики, экономики, их процветание? Есть ли надежда на процветание через гармонию? На каких путях оно возможно? Ведь прошлый век, по большому счету, не оставил нам в наследство его образцов. Ощущается явный дефицит подобных идей и концепций. По инерции прошлого века плодятся теории катастрофические, апокалиптические, обреченно конфликтные, в которых и люди, и религии, и культуры, и цивилизации обречены на противостояние и вечное столкновение¹¹, результатом которого может быть только взаимное уничтожение. В противоположность сценарию столкновений ТетраСоциологические проекты предлагают другую стратегию: мирного совместного процветания через гармонию. Поиск такой стратегии - дело чрезвычайно сложное. XX век доказал, что проще убивать друг друга, чем находить общий язык. Но это путь глобального уничтожения. Для выживания, а тем более гармонии и процветания, надо искать, как бы сложно ни было, другие пути. Наши проекты - одна из попыток их поиска. Пока люди не устанут искать пути мира и гармонии, до тех пор они будут жить. В этом состоит главный движущий мотив.

Во-вторых, книга посвящена Всемирному Социологическому Конгрессу, XV-му по счету, который состоится 7-13 июля 2002 года в Брисбене в Австралии. Только всемирными интеллектуальными и практическими усилиями могут быть осуществлены глобальные проекты. Из всех профессиональных групп именно социологи наиболее близки, по роду своей научной деятельности, к осмыслению общих проблем социального мира, к выдвижению глобальных проектов. Об этом свидетельствует генеральная тема Конгресса: "Социальный мир в XXI столетии: амбивалентные наследия и растущие вызовы". Однако, в самом названии темы акцент смещен на констатацию растущих вызовов нового века, а не на поиск ответов на них. Фиксировать вызовы нужно, но это полдела. Другая, самая сложная и ценная, половина заключается в поиске ответов на вызовы современности в форме соответствующих проектов и предложении их мировому сообществу в лице международных институтов. Наши проекты вносят свой вклад в общее дело формулировки ответов на вызовы нового века. Что такое "ответ на вызов"? - это некая общая теория, воплощенная в адекватный социокультурный проект глобального характера.

Особенности предлагаемых проектов.

1. Они являются международными исследовательскими и прикладными программами. Международными и по предмету, и по инвестициям, и по организации.
2. Они представляют собой "проекты проектов", т.е. носят первоначальный, заявочный и постановочный характер, но вовсе не заверченный. Эти проекты являются **гипотезами**, требующими эмпирического обоснования. Они призваны стимулировать поиск альтернатив, если не найдут подтверждения или будут признаны несвоевременными.
3. Они очерчивают лишь приблизительные контуры программ.
4. Они строятся по принципу дополнительности, а не исключительности.
5. Внутренне они формируются на основаниях необходимости и достаточности тетризма.
6. Они подчинены конечной цели процветания через гармонию, но для каждого проекта определяется особая стратегия.

Инициатором дальнейшей разработки и проверки этих проектов может стать и Международная Социологическая Ассоциация, и отдельные ее Комитеты, если они заинтересуются ими.

Главный недостаток книги - ограниченный эмпиризм. Объясняется он двумя причинами. Во-первых, полноценная эмпирическая база заставила бы превратить небольшую книгу в увесистый том, что не входит в задачу автора создать **первую мировую, краткую и общую, презентацию** ТетраСоциологии. Во-вторых, ТетраСоциология, не отвергая традиционного эмпиризма, создает принципиально новый, социолого-статистический эмпиризм, называемый "тетраэмпиризмом", который превращается в соответствующую информационную технологию, весьма трудоемкую и обширную (см. ниже). Этот эмпиризм, примеры которого лишь названы в книге, требует **специального большого** издания.

Автор выражает искреннюю признательность В.В.Кавторину и В.В.Исаеву за помощь в редактировании книги, сыну Андрею за помощь в ее оформлении и переводе, художнику Г.Н.Сосину за рисунок на обложке. Автор благодарен коллегам по кафедре, профессорам А.В.Лебедеву и И.В.Марусевой, друзьям М.Ю.Лебединскому, Д.А.Ивашинцову, Б.В.Дроздову, Н.Г.Короленко за полезные и доброжелательные замечания. Особая благодарность моим студентам, горячо и заинтересованно обсуждавшим отдельные главы книги.

¹¹ Huntington S. The Clash of Civilization? // Foreign Affairs, Summer 1993.

Автор благодарит зарубежных коллег за ценные советы, критику, пожелания, поддержку: д-ра Б.Хорнунга, президента RC51 "Социокибернетика" Международной социологической ассоциации (МСА) и д-ра И.Шмидта, Германия; проф. Р.Бачика, президента RC07 "Исследования будущего" (МСА), Япония; д-ра Г. Тремблая, президента RC14 "Социология коммуникаций" (МСА), Канада; проф. Ф.Дубета, президента RC47 "Социальные классы и социальные движения" (МСА), Франция; проф. Дж.Турнера, редактора журнала "Социологическая теория", профессоров Р.Зибера и М.Альброу США; проф. Дж.Рекса и д-в М.Траверса и Б.Скотта, Великобритания; проф. Ф.Гейера и д-ра К.В. Дижкума, Голландия; профессоров Г.Терборна и Я. Троста, Швеция; д-ра В.Димитрова и проф. Р. Кумминза Австралия и многих других. Именно с их помощью и поддержкой ТетраСоциология рождается как мировое явление. Искренняя благодарность Международной Социологической Ассоциации за грант автору - единственному социологу Санкт-Петербурга для участия в XV Всемирном Социологическом Конгрессе.

Особая благодарность профессору Д.Рексу (университет Варвик, Англия) и д-ру Б.Скотту (университет Кронфилд, Англия) за редактирование английского издания и редакторские введения, а также д-ру Б.Хорнунгу (Марбургский университет, Германия) за предисловие. Без их огромной и бескорыстной работы не было бы мировой презентации ТетраСоциологии. Большая благодарность М.В.Соловьевой - переводчику на английский язык большей части сложного текста книги (в авторском переводе оставлены абстракты и отдельные приложения).

Автор будет благодарен за отзывы, замечания и ответы на вопросы анкеты в конце книги. Он приносит свои извинения за трудности, связанные с новой терминологией, без которой не может обойтись ни одна новая идея.

Санкт-Петербург, 10.05.02

ЧАСТЬ 1. ТЕОРИЯ.

1. Итоги XX века: амбивалентность наследия и задачи социологии.

XX век, как и любой, имеет две стороны: негативную и позитивную. С одной стороны - это самый кровавый век, а с другой - самый прогрессивный. Как самый кровавый в истории век, он доказал органическую связь между тоталитаризмом, расизмом, монизмом и социальной деструкцией (разрушением), а как самый прогрессивный и динамичный век он доказал столь же органическую связь между демократией, плюрализмом и процветанием.

Негативную сторону XX века составляет господство четырех конкретно-исторических типов мировых империй:

- Аристократических самодержавных монархий (Российской, Германской и др.) как сословной диктатуры - до 1920 года;
- Колониальных империй (Британской, Французской и т.п.) как диктата одного народа над другими - до 1960 года;
- Нацистского "третьего рейха" и фашистских режимов как диктатуры нации: 1933-1945 годы;
- Коммунистической системы как классовой диктатуры: 1917 - 1991 годы.

Все они были тоталитарны в большей или меньшей мере. Неудержимое стремление диктатур к превосходству и мировому господству привело к множеству войн (мировых, гражданских, локальных), к массовым репрессиям, унесшим жизни и здоровье сотен миллионов людей, что сделало XX век беспрецедентно жестоким и кровавым. Это самый печальный его итог. Ни одному веку истории не удавалось уничтожить и исказить такое число людей. Это дало основание говорить философам о "смерти человека" в XX веке. Доля горькой истины тут есть, но только доля.

Утверждению и оправданию диктатур служили соответствующие монистические идеологии или их гибриды, которые все, по-своему, были расистскими, утверждавшими неравенство, превосходство и господство одних над другими. Утверждению и оправданию первой диктатуры служили различные формы идеалистической социологии и идеологии; второй - некоторые, расистские, формы органицизма и идеализма. Нацистской диктатуре, утверждению и оправданию фашизма, служили, с одной стороны, откровенно расистские теории органицизма (Гобино, Чемберлен, Гумплович, Лапуж и др.), а с другой - некоторые экзистенциалистские идеи исключительности германского народа как арийской расы. Коммунистической диктатуре служила марксистско-ленинско-сталинская идеология и социология "исторического материализма", которая

была классово расистской. Каждая из них выступала апологией соответствующего превосходства и насилия: сословного, колониального, национального, классового.

Позитивная сторона XX века заключается в следующем.

Во-первых, в поочередном крушении империй: сначала самодержавных, потом фашистских, потом колониальных, потом коммунистических. Правда, еще не до конца: осколки их, особенно коммунистической, сохраняются до сих пор, но время их сочтено.

Во-вторых, в последовавшем за их крушением бесповоротном крахе соответствующих расистских идеологий и монистических социологий, на могильной плите которых история написала: "Монизм и расизм умерли", хотя их осколки продолжают жить в новых формах. Древо монизма засохло, но не исчезло из культуры, не лишено достоинств. Каждая его ветвь содержит в себе "рациональное зерно", "момент истины". Они сохраняются как строительный материал для синтеза новых плюралистических парадигм XXI века. Разные социологи от П.Сорокина до Д.Александера, И.Валлерстайна, П.Штомпки и многих других современных социальных мыслителей использовали их для конструирования новых плюралистических моделей интегративного, синтетического, эмерджентного характера.

В-третьих, в достижениях научно-технической революции: радио, телевидение, атомная энергетика, космические исследования, компьютеры, информационные, генные и биотехнологии, Интернет и многих других. Они в совокупности составили одну из главных причин гибели империй XX века, краха монизма и расизма, утверждения плюрализма.

В-четвертых, в глобальном, за редким исключением, утверждении к концу века **реального плюрализма** во всех сферах общественной жизни: в социальной - плюрализма равноправных народов и классов, в духовной - плюрализма разных культур и религий, в политической - плюрализма партий и ветвей власти, в экономической - плюрализма форм собственности и рынков. Нарастающий процесс глобализации, как современная форма объединения человечества, в основе своей имеет плюрализм. Глобализация совершается не по принципу взаимоуничтожающего противостояния монизмов, а по принципу взаимодополнения и взаимодействия плюрализма.

В-пятых, в подготовке необходимых идейных и социальных условий для качественного обновления плюралистической социальной науки (философии, социологии, политологии, экономики, культурологии, антропологии и т.д.), плюралистического социального мышления. Их обновление, заключающееся в переходе от прежнего, экстенсивного и безмерного, а потому мало конструктивного, плюралистического рационализма к новому, мерному, интенсивному и значительно более конструктивному, может быть определено как "**постплюрализм**". Плюралистическая революция социологии, истоки которой заложены Монтескье, начатая Сорокиным в начале XX века, продолженная Парсонсом, Броделем, Тоффлером, Хабермасом, Бурдьё, Гидденсом, Кастельсом и многими другими, находит свое логическое обобщение в постплюрализме начала XXI века. Есть основания сформулировать следующую **гипотезу**: только с постплюрализма **начинается социология как наука**, адекватная новому веку и своему предмету. До этого она прошла стадии не-науки, до-науки, пред-науки и только сейчас становится наукой, поднимаясь на уровень качественно **новой рациональности** многомерного социального мышления, способного охватить свой предмет - социальный мир - в целом, а не фрагментами, разрывающего замкнутость теории и воплощающегося в информационные и социокультурные технологии, как любая подлинная наука.

В-шестых, и это самое главное, в доказательстве неразрывной связи демократии и плюрализма с процветанием. Те страны, которые давно стояли на позициях демократии и плюрализма, раньше других достигли процветания. Те - которые встали на них после крушения тоталитарных режимов как Германия, Япония, Испания - достигли его через 2-3 десятилетия. Выжили, окрепли и достигли процветания в суровом XX веке те страны, которые решительно отвергли тоталитаризм и его монистическую идеологию во всех формах, которые развивались на принципах плюрализма. Д.Белл так выразил главное достижение плюралистических обществ, добившихся процветания: им "удалось овладеть секретом, который не давался ни одной из предыдущих социальных систем - мирным путем обеспечить стабильный рост богатства и повышение жизненного уровня. Почти все предыдущие общества искали обогащения в войнах,

грабежах, экспроприации, откупе налогов или других формах вымогательства"¹². Только на пути плюрализма и его развития возможны социальная гармония и процветание. **Главным духовным итогом XX века стала победа плюрализма над монизмом. Война с плюрализмом закончилась смертью монизма.**

Двойственность итогов века определяет амбивалентность его наследия. С одной стороны - безусловные достижения в технологиях, коммуникации, информатизации, глобализации, демократизации, в культуре и экономике. С другой стороны - растущие вызовы, порожденные как негативными, так и позитивными последствиями века. К вызовам первого рода относятся растущие угрозы глобальной экологической катастрофы, международного терроризма, фундаментализма, новых форм расизма, экономического, религиозного и лингвистического неравенства, молодежной и женской дискриминации, элитарности и других несовершенств демократии. (Новым расизмом, в отличие от традиционного, мы будем называть, вслед за И.Валлерстайном¹³, идеологию и символы превосходства не только чисто расового, но и любого другого характера: национального, государственного, культурного, религиозного, языкового, политического, экономического и связанную с ним двойственность стандартов.) К вызовам второго рода относятся растущие угрозы несправедливостей глобализации, информационных и психологических перегрузок компьютеризации, дисгармоничного развития личности, кризиса традиционных (монистических, авторитарных, неравноправных, дисгармоничных) форм семьи, религии, здравоохранения, образования, спорта, досуга.

Таков глобальный социологический факт ушедшего века, факт амбивалентности его наследия и растущих на его почве вызовов. Какие задачи ставит он перед социологией?

Главная задача социологии - ее развитие по пути плюрализма как наиболее эффективному и для социального мира, и для социологии. Однако, решаться эта задача может по-разному. Либо на пути постмодернистского экстенсивного умножения частных моделей, "деконструктивизма" и радикального отказа "от тирании целого", от глобальных социологических парадигм как "Вавилонских башен" (Ж.Деррида), либо на пути интенсивного развития и частных, и глобальных моделей, их синтеза, а не противопоставления. Этот путь можно назвать "постплюрализм". Второй путь более адекватен не только потому, что постмодернизм оказался чем-то аналогичным марксизму, патологичным и иррелевантным "совокуплением" марксистской революционной идеи и либидозной идеи Фрейда¹⁴, но прежде всего потому, что социальный мир становится глобальным, взаимосвязанным во всех частях. Переход от фрагментированного мира к глобальному обществу требует нового социального мышления, новой глобальной социальной философии и столь же глобальных социологических моделей плюралистического характера. Примеры построения разных моделей "глобальной социологии" уже имеются¹⁵. Обреченными, а потому бессмысленными и бесполезными "Вавилонскими башнями" оказываются сегодня лишь монистические, а не плюралистические модели.

Монистические модели в отличие от плюралистических не отвечают современным требованиям демократизации, равенства, информатизации, технологизации, глобализации, а плюралистические отвечают. Постмодернизм отказался от глобальных моделей вообще, чем расписался в своем бессилии, что проявило его патологичность и привело к крушению. Но

¹² Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999, с. 372

¹³ Валлерстайн И. Альбатрос расизма: социальная наука, Йорг Хайдер и сопротивление // Социологические исследования, 2001, №10, с.36-46.

¹⁴ Давыдов Ю.Н. Патологичность "состояния постмодернизма" // Социологические исследования, 2001, №11, с.3-12. Блестящий анализ постмодернизма в указанной статье, полностью воспринимаемый нами, освобождает нас от необходимости его рассмотрения в нашем переходе от постмодернизма к постплюрализму.

¹⁵ См. например: Robin Cohen and Paul Kennedy, *Global Sociology*. Basingstoke: Macmillan, 2000; К подобным примерам может быть отнесена теория глобализации Г.Терборна (Therborn G. *Globalizations are Plural*. Introduction. From the Universal to the Global // *International Sociology*, 2000, 15(2)); миро системная модель И.Валлерстайна (Wallerstein I. *The Modern World System*. N.Y.: Academic Press, 1976); теория сетевого общества и информационной цивилизации М.Кастельса (Castells M. *Materials for an exploratory theory of network society*. - *The British Journal of Sociology*, 2000, N 51,1); одна из первых моделей глобальной социологии парсонсионистского типа В.Мупа (Moore W. *Global Sociology: The World as a Singular System* // *American Journal of Sociology*, 1966, 71, 5, p.475-485) и многие другие.

постмодернизм - это лишь одна из ветвей социологии, причем уже засохшая, которая замещается постплюрализмом. Поэтому наиболее актуальной задачей для современной социологии является многомерный переход от фрагментированной к глобальной социологии, от традиционной к новой социальной философии, от чистой теории к технологиям, от прежнего к новому эмпиризму, от расизма к сопротивлению и т.д. Эта задача многомерного перехода резюмируется **задачей перехода от монизма и постмодернизма к постплюрализму**, одной из форм которого является ТетраСоциология. К ее краткому очерку как закономерному последствию прошлого века и требованию нового века мы и переходим. Если социальный мир, мировой порядок находится на переходе, то и социология, чтобы не отстать, должна встать на путь аналогичного многомерного перехода, на который она, по сути, уже вступила.

2. ТетраСоциология: переход плюрализма от теории к технологии, от постмодернизма к постплюрализму, от расизма к сопротивлению

ТетраСоциология (тетризм) - плюралистическая, четырехмерная социологическая теория, которая рассматривает социальные явления от человека до мирового общества в **четырёхмерном** континууме социального пространства-времени. Четыре его координаты: **ресурсы, процессы, структуры, состояния**. Каждая координата выражается в **четырёх** переменных константах, связанных **четырьмя** компонентами социального. Координаты исследуются в соответствующих **четырёх** частях тетрасоциологии: статике, динамике, структуратике, генетике. В этой теории всего выделяется 24 инварианта и измерения социального пространства-времени в четырехмерной ритмике. Тетрарность/четырёхмерность - не пифагорейская мистика, а эпистемологический принцип социального конструирования многомерной реальности в многомерной теории. ТетраСоциология рассматривается **как один из возможных ответов** на растущие вызовы, который заключается в переходе плюрализма от теории к информационной и социокультурной технологиям, от расизма к сопротивлению, от постмодернизма к постплюрализму.

2.1.Предыстория

Рассмотрение ТетраСоциологии начнем с предыстории. Ее исторические корни уходят в глубь веков. В общем и кратко они могут быть представлены в виде перечня имен социальных мыслителей и их четырехмерных, тетрарных идей (тетраидей) или мотивов, отражавших четверки каких-либо качеств или сторон общества.

1. ПИФАГОР (6 в. до н.э.). "Четверица - неиссякаемой жизни источник"¹⁶. Римский комментатор пифагореец Гиерокл (4 век н.э.) так разъясняет этот фрагмент Пифагора. Четверица - это "кладезь вечного миропорядка, это то же, что бог-творец". Бог у пифагорейцев - число чисел. Все числа заключены в десятке, а "возможность десятки - это четверица..., ибо при сложении чисел от одного до четырех в сумме получается десять...Четверица есть также арифметическое среднее единицы и семерки...Четверице свойственно объемное тело. В четверице видна простейшая пирамида...В живых существах есть также четыре познавательных способности: ум, знание, мнение, чувство...В целом четверица охватывает все существующее: число элементов (земля, вода, воздух, огонь - Л.С.), времен года, возрастов, сословий; и невозможно сказать, существует ли что-либо не зависящее от четверицы как от корня и начала. Четверица есть... творец и причина всего, умопостигаемый бог, причина... бога"¹⁷.
2. ЭМПЕДОКЛ (490-430 до н.э.). Четыре архэ, первоначала мира и общества: земля, вода, воздух, огонь.
3. АНАКСАГОР (500-428 до н.э.). Принцип взаимовключения начал мироздания: "ВСЕ ВО ВСЕМ", составляющий основу метода взаимовключения ТетраСоциологии.
4. ПЛАТОН (427-347 до н.э.). Четыре добродетели человека (мудрость, справедливость, мужество, умеренность); четыре типа реальных государств-обществ: тимократия, олигархия, демократия, тирания; четыре сословия: работники (материальное сословие),

¹⁶ Пифагорейские золотые стихи. М.1995, с.30.

¹⁷ Ibid. с.96-98.

- стражники (военное, организационное сословие), философы (духовное, информационное сословие), плюс воспитатели, учителя (гуманитарное сословие, имеющее дело с воспитанием человека). Последнее сословие он не называет, но оно логически следует из его концепции, в которой функция обучения и воспитания выделяется в качестве одной из важнейших функций общества.
5. МОНТЕСКЬЕ (1689-1755). Теория многофакторности общества: первый плюралистический подход в социологии. Монтескье - основоположник плюрализма в социологии. С него начинается в социологии историческая тенденция перехода от монизма к плюрализму, которая была особенно актуальна и интенсивна в XX веке. До Монтескье плюралистические мотивы социологии были вплетены в монизм как господствующее направление философской и социологической мысли. Лишь с Монтескье плюрализм стал дистанцироваться от монизма.
 6. КАНТ (1724-1804). Дуализм, чреватый гносеологическим тетризмом: четыре вопроса и части философии (три "Критики" плюс "Антропология"), четыре физические науки (форономия, динамика, механика, феноменология), четыре типа суждений, четыре антиномии, четыре триады категорий, четыре части антропологии, четыре темперамента, четыре характера и т.д. Кант - первый "постплюралист", родоначальник постплюрализма. Именно он положил начало мощной духовной тенденции перехода от безмерного к мерному плюрализму с определенным числом измерений, которая в наше время ведет к постплюрализму, к новым качествам плюрализма. Эта тенденция более двух веков наращивает свою мощь и становится наиболее актуальной для XXI века. Именно в ее русле возникает и развивается ТетраСоциология. Другая историческая заслуга Канта заключается в квалификации практики монизма как аморального эгоизма, что доказано двумя после кантовскими веками, а практики плюрализма¹⁸ (демократии, гражданского общества) как моральной, которая постепенно утверждается в мире как глобальная.
 7. КОНТ (1798-1875). Четыре физических и одновременно социальных закона. Определение понятия "социология", первое разграничение и выделение в общественном организме "социальной статики" и "социальной динамики" как равноправных его измерений.
 8. МАРКС (1818-1883). Четыре вида общественного производства: "материальное", "производство форм общения", "духовное", "производство самого человека" и четыре соответствующие сферы общественной жизни: экономическая, политическая, духовная, социальная. Это первая тетрарная макросоциологическая идея, которая у "классического", зрелого Маркса редуцирована к экономизму, к материалистическому монизму.
 9. СПЕНСЕР (1820-1903). Четыре системы органов общества как организма: внешние - армия, внутренние - производство, распределительные - торговля, регулятивные - правительство.
 10. В.ПАРЕТО (1848-1923). Четыре класса "нелогичных производных" основы общества.
 11. М.ВЕБЕР (1864-1920). Четыре вида социального действия и мотивов, четыре сферы жизнедеятельности общества: экономика, политика, религия, воспитание и соответствующие четыре социальные группы, четыре формы власти и их легитимности.
 12. Р.ПАРК (1864-1944). Четыре компонента социоэкологического комплекса: население, организация, среда, технологии.
 13. Ф.ЗНАНЕЦКИЙ (1882-1958). Четыре класса социальных явлений: действия, отношения, личности, группы.
 14. К.ЯСПЕРС (1883-1969). Четыре уровня экзистенции "Я": материальный, рациональный, духовный, экзистенциальный.
 15. П.СОРОКИН (1889-1968). Ему *первому* в мировой социологии принадлежит: 1. классификация социологов на монистов и плюралистов, 2. определение понятия "социологический плюрализм", 3. номинация своей теории как "последовательного социологического плюрализма", противоположной "всем монистическим теориям", 4. провозглашение необходимости отказа социологии от "несчастной идеи монизма", как "ложной, ошибочной, неправильной, вредной", 5. гениальное предсказание краха монизма, правильности и "почетности" в социологии плюрализма, а не монизма. 6. разработка социологических понятий "социальное пространство", "социальное время".

¹⁸ Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Сочинения в 6 томах. Т. 6, М. 1966, с.360.

- ТетраСоциология воспринимает и развивает эти идеи Сорокина, признает их коперниковским переворотом и плюралистической революцией в социологии XX века.
16. Т.ПАРСОНС (1902-1979). Четыре фундаментальные функции и социетальные подсистемы социума: экономическая (адаптация), политическая (целеполагание), социальная (интеграция), ценностно-культурная (латентность), стремящиеся к равновесию. Первая фундаментальная и глобальная социологическая теория четырехмерной (тетрарной) парадигмы. Выделение структурной и функциональной (процессной) координат социального пространства-времени.
 17. Ф.БРОДЕЛЬ (1902-1985). Четыре "множества множеств" или сектора общества: экономика, социальная иерархия, политика, культура.
 18. Д.БЕЛЛ (р.1919). Четыре характеристики современной технологической революции: электроника, миниатюризация, преобразование информации в цифровую форму, программирование. Четыре "вертикальные" социальные группы: научная, техническая, административная, культурная.
 19. О.ТОФФЛЕР (р. 1928). Четыре сферы общества: социосфера, инфосфера, кратосфера, техносфера. Четыре базовых элемента общества как продукты соответствующих сфер: люди, идеи, организации, вещи. Выделение ресурсной и структурной координат социального пространства-времени.
 20. Ю.ХАБЕРМАС (р. 1929). Четыре типа социального действия: стратегический, нормативный, драматургический, коммуникативный. Четыре организационных принципа коммуникации.
 21. П.БЕРГЕР (р.1929) и Т.ЛУКМАН. Четыре уровня легитимации знания: дотеоретический, теоретический, явной теории, символических универсумов.
 22. П.БУРДЬЕ (р. 1930). Четыре поля социального пространства и четыре типа социального капитала (и соответствующих ресурсов) общества: экономический, культурный, социальный, символический/политический. Выделение ресурсной, структурной и функциональной координат социального пространства.
 23. Э.ГИДДЕНС (р. 1931). Четыре типа стратификационных систем: рабство, касты, сословия, классы; четыре вида эксплуатации - классовая, военная, этническая, половая; четыре современных класса: высший, средний, рабочий, крестьянство. Выделение структурной координаты социального пространства в "теории структуризации".
 24. Э.ВАЙЦЕКЕР и др. "Фактор четыре", выражающий четырехкратное увеличение производительности современных ресурсов общества.
 25. П.ШТОМПКА. Четыре идеи, образующие фундамент понятия социальной структуры: отношение, закономерность, измерение, детерминация. Четыре взаимосвязанных измерения социальной структуры: нормативное, идеальное, интеракционное, жизненное, создающие ее "четырёхмерную модель", альтернативную одномерным, монистическим моделям, которые квалифицируются как "неправомерные". Четыре процесса формирования структур: институализация, артикуляция, экспансия, кристаллизация. С моделью социальной структуры коррелирует четырехмерная модель личности¹⁹. Признание пространства и времени "универсальным контекстом социальной жизни", четырех типов социальных процессов. Абсолютизация социальной динамики и отказ от социальной статики²⁰. Выделение структурной и функциональной координат социального пространства и времени.

¹⁹ Штомпка П. Понятие социальной структуры: попытка обобщения // Социологические исследования, 2001, №9, с.3-12.

²⁰ Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996, с.67, 28-31. Отказ автора от социальной статики на том основании, что "вся социальная реальность представляет собой просто (?) динамику, поток изменений" (там же, с.26) неубедителен, так как игнорирует **объекты** изменений, вопрос о том, **что** изменяется, который является вопросом статики как социальной анатомии. Социальная статика, абстрагирующаяся от изменений, определяющая объекты изменений, если ее **не** абсолютизировать, столь же необходима для теоретической социологии, как и социальная динамика, что доказывается нами далее. Попытка пренебречь одной в пользу другой, как "единственно верной", ее абсолютизация есть отход от принципов плюрализма и возврат к отвергаемым П.Штомпкой одномерным, монистическим подходам. Столь же неубедителен и его отказ от теории развития, "девелопментализма" (там же, с.25) в пользу

26. М.КАСТЕЛЬС (р.1942). Четыре компонента общества как социальной структуры: производство/потребление (экономика), опыт (социальная сфера), власть, культура, пронизанные пятым компонентом - технологией. Выделение ресурсной, функциональной и структурной координат социального пространства-времени. Отказ от монизма и приверженность плюрализму: "Я не разделяю традиционного взгляда на общество, состоящее из наложенных друг на друга слоев, с технологией и экономикой в 'подвале', властью в 'мезонине' и культурой в 'пентхаузе'.... (Современный) многокультурный, взаимозависимый мир можно понять и изменить, **только** (подч. нами - Л.С.) рассматривая его в плюралистической перспективе"²¹. Выделение ресурсной, структурной и функциональной координат социального пространства-времени.

В рамках марксистской традиции советской социологии нужно назвать имена Н.И.БУХАРИНА, Н.Д.КОНДРАТЬЕВА, В.П.РОЖИНА, В.С.БАРУЛИНА, А.К.УЛЕДОВА, Ж.Т.ТОЩЕНКО и других, которые внесли значительный вклад в развитие социологических тетраидей²². Можно назвать еще десятки имен теоретиков, развивавших те или иные "четырёхмерные" и им подобные социологические идеи. Это подтверждает, что тетристское направление мысли вовсе не чуждо социологии, более того, оно стоит в ряду ее коренных фундаментальных течений. Оно имеет достаточно оснований претендовать на приоритетное место в теоретической социологии нового века.

Это течение формируется внутри плюралистического направления, которое до Монтегье существовало внутри монизма. Отношения монизма и плюрализма несимметричны. Монизм всегда полностью отвергал плюрализм и третировал его как второсортное и эклектическое мышление. Плюрализм, напротив, отвергая абсолютизацию того или иного социального инварианта в монизме и его претензии на абсолютную истину, стремился сохранить и синтезировать его инварианты в новых парадигмах. Кратко рассмотрим монизм и плюрализм в социологии.

Центральным вопросом социологических теорий является вопрос о числе и качестве необходимых и достаточных РЕСУРСОВ, без использования которых не может существовать ни одно общество, ни один человек. По этому критерию теории делятся на две группы, составляющие два основных поля социологического мышления. Одно поле - это *социологический монизм или монистическая социология*, признающая только ОДИН, ПЕРВИЧНЫЙ, необходимый и достаточный ресурс общества, порождающий все другие общественные явления как вторичные.

Другое поле социологического мышления - это *социологический плюрализм или плюралистическая социология*, признающая НЕСКОЛЬКО, два и более, РАВНО необходимых и достаточных ресурсов общества, к которым сводятся все другие общественные явления.

Принципиальное отличие плюрализма от монизма заключается в том, что последний четко разграничивает ПЕРВИЧНЫЙ ресурс и ВТОРИЧНЫЕ, производные от него, а первый все признаваемые им ресурсы считает ОБЪЕКТИВНО РАВНОЗНАЧНЫМИ В СВОЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ, но *разноприоритетными* в функционировании, между которыми ИСКЛЮЧЕНЫ отношения "первично - вторично". ТетраСоциология строго различает отношения приоритетности и первичности. Она *признает первые, но отвергает вторые*.

Монизм, признавая один определяющий ресурс, по сути оказывается *одномерным*, признающим *одно измерение* социального мира. Монизм *тождествен одномерности*, односторонности, которая не позволяет видеть ему многомерность, многогранности мира. Плюрализм, напротив, признавая несколько равно необходимых ресурсов, по сути оказывается многомерным, признающим много измерений социального мира. Плюрализм тождествен многомерности, многосторонности, которая соответствует многогранности мира.

По качеству ресурсов оба поля социологии делятся на четыре основных, мировых направления и базовых парадигмы, к которым, или к сочетаниям которых, сводится большинство макросоциологических теорий.

В рамках социологического монизма различаются:

динамики по тем же основаниям. Однако, признание им четырехмерности социальных структур является примером перехода от традиционного, безмерного плюрализма к постплюрализму как мерному плюрализму.

²¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000, с.48.

²² Более подробно о предистории ТетраСоциологии, особенно в советский период см. мою книгу: Социология для прагматиков. Т.1, СПб, 1999, глава 2.

1. **ИДЕАЛИЗМ** (идеалистическая социология), сводящий общество к одному, духовному (информационному) ресурсу в любой его форме - абсолютной, объективной, божественной, коллективной, индивидуальной, коммуникативной, и т.д.: Платон, М.Вебер, Э.Дюркгейм, Г.Зиммель, В.Парето, А.Шюц, Н.Луман и многие другие. Конечно, все подобные отнесения, *здесь и далее везде*, осуществляются с определенными натяжками, поскольку "чистых, однозначных" концепций нет вообще.

2. **МАТЕРИАЛИЗМ** (материалистическая социология), сводящий общество к одному, материальному ресурсу в любой его форме - вещной, экономической, производственной, индустриальной, аграрной, телесной, физиологической, биологической, подсознательной и т.д.: Маркс и его многочисленные последователи, неомарксизм Л.Гольдмана и Франкфуртской школы, фрейдизм, фрейдомарксизм, бихевиоризм и другие.

3. **ОРГАНИЦИЗМ** (органицистская социология), сводящий общество к одному, организационному ресурсу, в любой его форме - в виде организаций, общественных отношений, связей, порядков, структур, систем, институтов, иерархий, регуляторов, норм. Таковы социологии Конта, Спенсера, Лилиенфельда, Гумпловича, Леви-Стросса, Шилза и других.

4. **ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ** (экзистенциальная социология), сводящий общество к одному, экзистенциальному ресурсу, в различных модусах его уникальности: люди, индивиды, группы, нации, расы, в виде различных форм экзистенции - духовной (рассудочной, рациональной, художественной, религиозной, культурной, национальной), телесной (расовой, генетической), волевой, характерологической: Ницше, Ясперс, Сартр, Камю, Тирикьян и другие.

(Возможно выделение других направлений монизма по основанию не ресурсов, а процессов, структур, состояний).

Монистические направления в равной мере ложны, утверждая первичность и абсолютность какого-то одного единственного ресурса общества, и в равной мере истинны, признавая эти ресурсы необходимыми для существования общества. В этом состоят историческая ограниченность и достоинство монистических направлений.

В рамках социологического плюрализма, начавшегося с теории факторов Ш.Монтескье (из нее вышли все плюралистические учения) выделяются:

1. **ДУАЛИЗМ** (дуалистическая социология), сводящий общество к двум равнозначным ресурсам, как правило, к духу и материи в разных формах: М.Шелер, П.Б.Струве, К.Манхейм и другие.
2. **ТРИАЛИЗМ** (триалистическая социология), сводящий общество к трем равнозначным ресурсам, как правило, к духу, материи и организации в разных формах: А.Вебер, П.Сорокин, Л.Альтюссер, Ю.Хабермас и другие.
3. **ТЕТРИЗМ** (тетристская социология), сводящий общество к четырем равнозначным ресурсам, как правило, к духу, материи, организации, людям. К нему в той или иной мере можно отнести идеи раннего Маркса о четырех видах производства и четырех сферах общественной жизни; Т.Парсонса о четырех социетальных функциях и подсистемах; Ф.Броделя о четырех множествах общества; О.Тоффлера о четырех сферах общества: социо-, инфо-, крото-, техно; П.Бурдьё о четырех социальных капиталах и четырех полях социального пространства; и т.д. ТетраСоциология является одним из вариантов тетризма.
4. **ПЕНТАЛИЗМ** (пенталистская социология), сводящий общество к пяти равнозначным ресурсам (С.Михайлов и др.). Есть теории, которые выделяют более пяти ресурсов общества, но число их мизерно, поэтому они учитываются в рамках пентализма.

Исторически ТетраСоциология есть, с одной стороны, **СИНТЕЗ ДОСТОИНСТВ** четырех мировых направлений монистической социологии, на протяжении веков выделявших такие необходимые ресурсы/начала общества, как **люди, информация, организация, вещи**, а с другой, - продолжение и развитие тетристского течения плюралистической социальной мысли в рамках обобщения идей социального пространства-времени. В этом смысле **она не содержит в себе ничего нового**, кроме особого синтеза и развития известного идейного материала. Поэтому ее можно квалифицировать двояко как "новую старую" теорию.

Основные этапы предистории ТетраСоциологии. Ее непосредственный **исток и начало** - первая в социологии форма плюрализма - теория факторов Ш.Монтескье. С него начинается история плюрализма в социологии.

Второй этап - дуализм И.Канта, чреватый зародышами и элементами тетристской социологической эпистемологии, к традиции которой причисляли себя тетристы: Парсонс и др.

Третий этап - идея четырех сфер общественного воспроизводства молодого Маркса, сформулированная им в "Немецкой идеологии" (1844 год), которая получила у него в дальнейшем монистическую, материалистическую трактовку. Освобожденная от крайности экономизма, она является первым теоретическим выражением ТетраСоциологии. К этому же этапу относится выделение О.Контом двух измерений социологии: социальной статики и динамики, которые включаются в ТетраСоциологию.

Четвертый этап - первое в истории социологии определение П.Сорокиным категории "социологический плюрализм", гениальное предсказание краха монизма, введение понятий социального пространства и времени. ТетраСоциология находит в этих идеях Сорокина свое плюралистическое самосознание, теоретическое основание. Сорокину принадлежит выделение такого измерения в социологии, как "социальная генетика", которое включается в ТетраСоциологию.

Пятый этап - развитие идей четырех сфер (подсистем, секторов, полей и капиталов) общества и социального пространства и времени в работах как немарксистской ориентации - Броделя, Парсонса, Тоффлера, Бурдье, Кастельса и др., так и марксистской - Бухарина, Рожина, Барулина, Тощенко и др. Им принадлежит выделение такого измерения в социологии, как "социальные структуры" (структуратика), которое включается в ТетраСоциологию.

Шестой этап. Собственная история ТетраСоциологии начинается с 1976 года, с социокультурной досуговой **практики** молодежного рабоче-студенческого клуба "Демидур", с принятия его программы гармоничного развития личности. Теоретическому содержанию этого этапа посвящена первая часть книги.

Перечень тетраидей и тетрамотивов в истории социологии, анализ отношений монизма и тетризма обнаруживает закономерную тенденцию возникновения ТетраСоциологии как **не случайного, а необходимого этапа развития социологии**, ее исторического перехода от приоритета монизма к приоритету плюрализма, от безмерного к мерному плюрализму или постплюрализму с выходом в технологии. **Историей социологии подготовлены все теоретические предпосылки ТетраСоциологии, которые включены в нее.**

2.2.Краткий обзор идей социального пространства-времени

Тетрасоциология²³ есть один из вариантов многомерной, плюралистической картины социального мира на основе теории социального пространства-времени. Это глобальная модель общества в конструкции социального пространства-времени (СПВ). Она составляет сложную гносеологическую проблему. Но именно ее решение открывает возможность социального конструирования²⁴ качественно новых глобальных моделей общества, одна из которых - ТетраСоциологическая - представлена ниже.

Как правило, СПВ сводится к физическому, естественному пространству-времени или подменяется им. Конечно, социальное пространство-время включает в себя физическое, базируется на нем, но не сводится к нему. Когда Э.Гидденс обсуждает достоинства четырех пространственных зон/дистанций, возникающих при личном общении, выделяемых Э.Холлом, или особенности пространственно-временного зонирования в архитектурно-планировочном решении городов²⁵, то речь у него идет о физическом пространстве-времени в рамках социума, но не о социальном. Однако, в другом месте он утверждает необходимость "интегрирования времени в социальную теорию"²⁶.

²³ ТетраСоциология, ее обоснование и многочисленные примеры ее применения за 25 лет, представлены в десятках научных работ, в том числе в трех монографиях автора:

- Сферный подход: философия, демократия, рынок, человек. СПб, 1992, 368 с.;
- Социология для прагматиков. От монизма к тетризму. Часть 1, СПб, 1999, 376 с.;
- Тетрасоциология - революция социального мышления, путь гармонии и процветания. СПб, 2000, 168с.

Последняя общая статья, впервые опубликованная в центральном журнале: Тетрасоциология - социология четырех измерений. К постановке проблемы // Социологические исследования, 2001, №9, с.20-28.

²⁴ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.

²⁵ Гидденс Э. Социология. М., 1999, с.108-113, 525-526.

²⁶ Giddens A. Central Problems in Social Theory. 1979, London: Macmillan, p.198.

СПВ - это не просто форма существования общества, но само общество. Как утверждает М.Кастельс, социальное пространство не есть отражение, фотокопия общества, "оно и есть общество"²⁷. То же самое можно утверждать и относительно социального времени. Конструирование СПВ есть одновременно моделирование социального мира на всех уровнях от миросистемного до микроиндивидуального. Рассмотрим некоторые идеи СПВ.

Один из первых социологов, поставивших вопрос социального пространства и времени - Г.Зиммель (1858-1918). Он сводил общество к взаимодействию индивидов, а взаимодействие - к пространству и времени как чистым "социальным формам" кантовского толка. Чистота этих форм означает то, что они являются лишь необходимыми условиями, но вовсе не действующими факторами взаимодействий. Поэтому, отрывая "форму пространства и времени" от социального содержания, Зиммель, по сути, свел ее к физической характеристике и лишь поставил вопрос действительно социального пространства и времени. Хотя в ряде случаев он придает пространственным явлениям специфический социальный характер. Например, рассматривая межгосударственные и межобщинные границы, он определял их как "социологические факты, имеющие пространственное оформление"²⁸.

И.Валлерстайн констатирует, что традиционная культура социологии Дюркгейма, Маркса и Вебера не знала проблемы социального времени (и пространства - добавим от себя - Л.С.), исходила из его вечной данности, как в механике Ньютона, или из простой последовательности событий. Эта культура признавала, с одной стороны, вечное время, а с другой - эпизодическое. Но ни то, ни другое не является социальным временем, т.е. временем, обусловленным и построенным обществом. Фундаментальный вызов этой культуре представляет концепция Броделя, у которого социальная действительность происходит в двух видах социального времени: в структурном времени, длинном, но не вечном, и среднем циклическом времени в пределах структур. Оба вида времени строятся на основе системного анализа общества. Они являются социальными фактами. Бродель - один из первых создателей социальной конструкции времени. Такое время фактически игнорировалось историками и социологами. Концепция Броделя есть протест против игнорирования социального времени²⁹.

Наверное, впервые специфически социальное время в социокультурной форме было рассмотрено П.Сорокиным и Р.Мертоном. Они сформулировали фундаментальную зависимость социального времени от социальных структур: "система времени варьирует вместе с социальной структурой", а точки отсчета социального времени определяются социально значимыми событиями. Социальное время у них имеет социальные истоки и наполнено культурным содержанием³⁰.

П.Сорокин внес большой вклад и в теорию социального пространства. Он отличал его от геометрического пространства и сводил его к народонаселению Земли, к системе социальных отношений индивидов, групп, популяций, составляющих его координаты. Если евклидово пространство трехмерно, то социальное - многомерно, т.е. имеет больше трех измерений. Он различал его горизонтальные и вертикальные (стратификационные) параметры³¹.

П.Бурдьё создает одну из фундаментальных конструкций социального пространства. Общество рассматривается им как многомерное пространство, а "социология представляет собой социальную топологию". В ней "социальный мир можно изобразить в форме многомерного пространства". Структуру социального пространства составляет "ансамбль" четырех "полей" практик: экономической, социальной, культурной, политической, определяющих его многомерность и связанных "габитусом". Борьба за социальное пространство, за власть над ним сосредотачивается вокруг соответствующих четырех ресурсов как "капиталов": экономического, социального, культурного, политического или "символического". "Структура социального

²⁷ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000, с.385.

²⁸ Simmel G. Lebensanschauung: Vier metaphysische Kapitel. Munchen; Leipzig, 1918, 687-698.

²⁹ Wallerstein I. The Heritage of Sociology, the Promise of Social Science // Current Sociology, 1999, Vol. 47 No. 1, p.12-15.

³⁰ Sorokin P., Merton R. Social time. A methodological and functional analysis // American Journal of Sociology, 1937, 42, 5, p.615-629.

³¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992, с.298-302.

пространства определяется ... структурой распределения капитала и прибыли, специфических для каждого отдельного поля"³².

П.Штомпка утверждает, что "время, как и пространство, являются универсальным контекстом социальной жизни". Время рассматривается в качестве конституирующего фактора любого социального изменения. Различаются два времени: "количественное" - часы, календари, т.е. физическое и "качественное", социальное, которое регулируется обществом. Выделяются шесть функций социального времени, определяемых активностью общества. Время имеет форму ресурса, который можно потреблять, экономить, распределять³³.

Потребность в специфически социальном пространственно-временном обобщении наиболее полно выражается в концепции сетевого/информационного общества М.Кастельса. В ней общество, отождествляемое с социальной структурой, сводится к трем самым общим компонентам: пространству, времени, технологии³⁴. Пространство нового общества построено на потоках капиталов, информации, технологий, организационных взаимодействий, образующих сеть. Пространство ресурсных потоков есть господствующая пространственная форма сетевого общества, которая надстраивается над физическим пространством мест³⁵.

Сетевое общество создает новую темпоральность, которую Кастельс называет "вневременное время", порождаемое попытками информационных сетей аннигилировать время. Пространство потоков придает новую форму времени. "Вневременное время, как я назвал господствующую темпоральность нашего общества, возникает, когда характеристики сетевого общества порождают систематическую пертурбацию в порядке следований явлений... Устранение очередности создает недифференцированное время, которое равнозначно вечности... Секундные транзакции капитала, гибкое предпринимательство, варьируемое рабочее время жизни, размывание жизненного цикла... суть фундаментальные явления, характерные для сетевого общества... Фактически, большинство людей и большинство мест в нашем мире живут в другой темпоральности"³⁶. Однако, при всех своих достоинствах, концепция времени Кастельса страдает, во-первых, определенной фантастичностью и утопичностью, а во-вторых, отсутствием конструктивных параметров социального пространства-времени сетевого общества.

Общий вывод краткого обзора. Социальное пространство-время (СПВ) - это не просто физическое место и не просто последовательность событий в вечном времени. СПВ - это фундаментальные социальные факты, параметры, измерения, компоненты общества, конституирующие его в целом, дополняющие физическое пространство-время, включающие его и включенные в него. ТетраСоциология развивает эти топологические идеи, интегрирует их в новую, **постплюралистическую теорию СПВ** как четырехмерную социальную топологию и хронологию.

2.3. Координаты социального пространства-времени

Теория СПВ составляет ядро и фундамент ТетраСоциологии. ТетраСоциологическая теория СПВ - это многомерная, глобальная модель социального мира, свободная от односторонности монистических моделей. Теорию СПВ можно сконструировать только аксиоматически, которая затем верифицируется практикой, эмпирически и технологиями. Сформулируем ее аксиомы, сконструируем систему параметров-инвариантов СПВ. Среди параметров СПВ будем различать: а/ координаты, б/ социальные, в/ константы, г/показатели.

Наиболее общими параметрами СПВ являются **координаты**. Они задают архитектуру СПВ, которая коррелирует с пространственно-временной архитектурой природы, поскольку общество составляет ее часть. На этом основании сформулируем **первую, синтетическую, аксиому теории СПВ: социальное пространство-время также четырехмерно, как и физическое пространство-время, представляя собой континуум трех пространственных и одной временной координаты.**

³² Бурдые П. Социология политики. М., 1993, с.36-77.

³³ Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996, с. 67-83.

³⁴ Кастельс М. Могущество самобытности // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология. М., 1999, с.302.

³⁵ Кастельс М. Информационная эпоха... С. 384-394. Castells M. Materials for an exploratory theory of network society. - The British Journal of Sociology, 2000, N 51 (1), p. 5, 10-11.

³⁶ Кастельс М. Информационная эпоха... с.402-433. Castells M. Materials ... P.14.

Если физическое пространство-время в теории относительности Эйнштейна определяется инвариантами массы и энергии движения тел, то СПВ определяется социальными инвариантами. Как писал Дж.Тернер, социальный мир "обнаруживает определенные вневременные, универсальные и инвариантные свойства; цель социологической теории состоит в том, чтобы выделить эти всеобщие свойства и понять их действие". Только так можно "понять, как работает социальный мир"³⁷.

Разделяя подобные интенции, сформулируем следующую, **аналитическую**, аксиому теории СПВ: **координатами (инвариантами) социального пространства являются Ресурсы, Процессы, Структуры, а координату социального времени составляют Состояния развития общества.** Их аббревиатура - РПСС. Рассмотрим их характеристики.

Координаты СПВ независимы/зависимы. **Независимы** они в том отношении, что выражают предельно широкие качественные различия общества, каждое из которых не сводимо к другому. **Зависимы** они в том, что существуют только нераздельно, только в **переменной** зависимости и взаимовключенности.

Координаты СПВ необходимы и достаточны. Они **необходимы**, т.к. отсутствие хотя бы одной из них делает существование общества невозможным. Социальный мир не может существовать без ресурсов, процессов, структур, состояний. Равная зависимость его существования от каждой из них делает их **равно** необходимыми, исключаящими между ними отношения порождения, первичности, а разное их влияние на общество делает их **разно** приоритетными. Вместе они **достаточны** для существования общества в ТетраСоциологическом понимании. Кратко определим каждую координату.

Ресурсы общества - это необходимые **компоненты, части** общества, постоянные его **основания**, без потребления которых невозможно его существование, которые непрерывно используются и воспроизводятся им. Общество не может жить без ресурсов как своих частей-компонентов, которые оно постоянно поглощает и воспроизводит. Ресурсы безусловно необходимы социальному миру. Они составляют ресурсную целостность общества. Критерий отличия ресурсов - их постоянное использование, потребление обществом. Ресурсы общества социальные. Они дополняют природные ресурсы, производятся из них, но не тождественны с ними. Ресурсы совпадают с **прошлой** воспроизводственной занятостью людей, тождественны их **прошлому** социальному времени, которое материализуется и отчуждается в ресурсах. Ресурсы определяют процессы, структуры, состояния общества, а потому приоритетны по отношению к ним, но не первичны, так как сами не существуют без них.

Процессы общества - это необходимые **изменения** ресурсов, постоянные **функции** общества по их воспроизводству. Постоянное потребление обществом своих ресурсов порождает необходимость их постоянного воспроизводства, которая делает социальный мир целостной "машиной" воспроизводства своих ресурсов. Процессы составляют воспроизводственную целостность общества. **Они совпадают с совокупностью всей настоящей воспроизводственной занятости людей по воспроизводству ресурсов.** Без процессов воспроизводства невозможно восстановление ресурсов, существование общества, следовательно, они также необходимы ему, как и ресурсы. Критерий отличия процессов - изменения, функции, преобразования, происходящие с ресурсами. Процессы, совпадая с **настоящей** занятостью людей, тождественны их **настоящему** социальному времени, в котором не происходит качественных изменений. Это "малое, количественное" время. Многообразие и дифференциация ресурсов определяет многообразие и дифференциацию процессов их воспроизводства.

Структуры общества - это необходимые **связи, отношения, объединения ресурсов и процессов** воспроизводства общества. Они составляют структурную целостность общества. Соединяя ресурсы и процессы, **структуры являются объединением прошлой и настоящей занятости людей, прошлого и настоящего социального времени.** Критерий отличия структур - **единство** ресурсов и процессов их воспроизводства. Ресурсы и процессы вне единства не существуют, поэтому структуры также необходимы для социального мира, как и ресурсы, и процессы. Дифференциация и многообразие ресурсов и процессов определяют дифференциацию и многообразие структур. Воспроизводственные структуры являются компонентами, частями общества, но не ресурсными, а структурно-функциональными.

³⁷ Тернер Дж. Аналитическое теоретизирование (1987) // Теория общества. М., 1999, с.103-104, 152.

Состояния общества - это необходимые **фазы, циклы, периоды** эволюционного развития общества от его возникновения/зарождения до его гибели/разрушения. Состояния являются сменяющимися друг друга, приходящими, уходящими и возвращающимися фазами эволюции социального мира и всех его частей. Они составляют его эволюционную/генетическую целостность. (Это "большое, качественное" или историческое время.) Они выражают его (и его частей) конечность и ограниченность во времени. Они **являются результатами всей совокупности прошлой и настоящей воспроизводственной занятости людей** на больших отрезках социального (исторического) времени общества. Состояния социального мира определяются состояниями входящих в него обществ. Всякое общество проходит за время своего существования ряд состояний развития, отличие которых определяется мерой равновесия, пропорциональности и сбалансированности между фундаментальными воспроизводственными структурами общества. Поэтому критерий отличия состояний - достаточно длительный временной период существования общества, характеризующийся какой-то определенной мерой равновесия его структур.

Общие свойства координат РПСС состоят в следующем. Они **универсальны**, находятся в отношениях **переменного взаимовключения** как части - целое, **являются осями системы координат четырехмерного континуума СПВ**. Они дают познание социального мира в четырехмерной ритмике. Координаты ресурсов, процессов, структур являются пространственными, по преимуществу **синхроничными** целостностями, а состояния являются по преимуществу **диахроничными** целостностями. (О диалектике пространства и времени см. ниже). Ресурсы составляют социальную **статику**, процессы - социальную **динамику**, структуры - социальную **структуратику**. Пространственные координаты ресурсов, процессов, структур составляют социальную **морфологию**, а состояния - социальную **генетику**. Следовательно, для социального мира и любого его явления выделяются: статика (ресурсы), динамика (процессы), структуратика (структуры), генетика (состояния развития). Этим измерениям социального мира и координатам его СПВ соответствуют аналогичные социальные теории: статика, динамика, структуратика, генетика. Выделение подобных теорий - не новость в социологии. Первые две различались еще Контом, третья - Гидденсом (в форме "теории структуриации"), четвертая - Сорокиным и другими. Эти теории составляют **разделы ТетраСоциологии** и объединяются в ней в глобальную модель социального мира.

Выделенные координаты СПВ позволяют объяснить разные примеры классификации социологических теорий, их деление на монистические и плюралистические, морфологические и генетические, статические и динамические, структурные и функциональные и т.п. Так, П.Сорокин первый предложил и рассмотрел в 1920 году деление социологий на монистические и плюралистические³⁸ по критерию выделения ими одного, первичного ресурса или многих (двух и более) равно необходимых ресурсов, исключаяющих первичность. П.Штомпка развивает динамический (функциональный, процессный) подход, который он противопоставляет статическому. Структурный подход Э.Гидденса и других исходит из приоритета координаты структуры. Структурно-функциональный подход Т.Парсонса, Р.Мертон строится на признании двух координат - процессов и структур. Морфологический - на признании приоритета трех пространственных координат. Генетический подход и генетическая социология исходят из приоритета координаты времени, социальной генетики. Морфогенетический подход, развиваемый М.Арчер³⁹, - из признания всех четырех координат СПВ. Сравнительное исследование подобных классификаций на основе выделенных координат СПВ - тема самостоятельной работы.

2.4. Социальное

Категория "социальное" (социальность) - одна из самых общих и наиболее сложных категорий социологии, выражающая ее предмет. Социальное не сводится только к социальной сфере общества, к какой либо части социального мира. **Социальное совпадает с социальным миром, с обществом в целом**. Оно отделяет социальные явления (далее неологизм - "**сооявления**") от несоциальных, социальный мир от природного, является их границей. Какое качество отделяет социальное от природного? Что превращает природное в социальное? - Ответ один:

³⁸ Сорокин П. Общедоступный учебник социологии. М., 1994, с.184-189.

³⁹ Арчер М. Реализм и морфогенез // Теории общества. С.157-187.

воспроизводственная занятость людей. **Социальное, воплощенное в социальный мир, простирается до тех границ, до которых распространяется жизненная, производственная занятость людей, до которых доходят их конечности** (см. рисунок на обложке). **Социальное тождественно всей совокупности прошлой и настоящей занятости людей, является ее продуктом.** (Здесь и далее речь идет о **жизненной, производственной занятости людей, охватывающей все время их жизни**, а не о трудовой занятости, которая составляет лишь малую долю первой). Поэтому и социальное, и СПВ, и его координаты, и все другие его параметры есть продукты занятости людей. **Социальное совпадает с человеческим, поскольку человеческое совпадает с занятостью, а занятость - с временем жизни людей. Время жизни и занятости людей тождественно социальному времени, и наоборот. Оно и есть социальное.** Человеческое составляет первый и главный компонент социального, но не единственный, так как **социальное многомерно**. Человеческий компонент социального будем называть **гуманитарным**. Через гуманитарный компонент социального выражаются все другие его компоненты.

Специфическое качество гуманитарного компонента социального состоит в его тождестве с временем жизни людей, с **жизненной ЭНЕРГИЕЙ их производственной занятости**. Все в обществе несет на себе отпечаток современной или прошлой человеческой занятости. Все социальное является артефактом, фактом занятости человека. Любой предмет, не несущий на себе отпечатка человеческой занятости, остается естественным. **Все социальное человеческо, а все человеческое социально.** Нет социального без человеческого, а человеческого без социального. Это две неразрывные и равные стороны одной медали. Поэтому крайности социоцентризма (Дюркгейм, Маркс и др.) и антропоцентризма (М.Вебер и др.) равно односторонни. Они конструктивны только в своем синтезе, в своей **равной** необходимости друг для друга, исключаяющей какой-либо их "центризм".

Занятость, энергия жизни людей измеряются временем. А время измеряется часами, днями, месяцами, годами, десятилетиями, столетиями и т.д. Поэтому **все социальное измеряется временем жизни/занятости людей**. Это время вкладывается в социальное, тратится на него. Поэтому **человеческое время тождественно социальному, и наоборот**. Живые люди - носители живого, настоящего социального времени, а время прошлых поколений (прошлое социальное время) воплотилось в сохранившихся и исчезнувших ресурсах. **Объем социального тождествен количеству социального времени как сумме лет всех живших и ныне живущих людей.** Социальное как время может суммироваться и делиться на действия и взаимодействия людей без ограничений. Однако, социальное не сводится к простому, механическому взаимодействию людей с предметами или друг с другом. Всякое действие и взаимодействие людей есть трата времени своей жизни, есть занятость определенной длительности. Гуманитарный компонент социального, как время занятости, накладывает свой отпечаток на все взаимодействия людей, делая взаимодействия и их предметы социальными.

Гуманитарный компонент социального оказывается одновременно и социальным, и индивидуальным временем, и социальным, и индивидуальным ресурсом. **Время есть ресурс всех ресурсов.** Время - **главный ресурс** и человека, и общества, конвертируемый во все без исключения ресурсы, в том числе в людей. **Оно производит все ресурсы, себя в том числе: производя людей, оно воспроизводит индивидуальное и социальное время.** Время как число лет жизни людей и социально, и индивидуально. Социально оно в том смысле, что время индивида как время его жизни включает в себя массу соявлений как время многих других людей. Индивидуально оно в том смысле, что при всей своей социальности оно неповторимо у каждого человека по величине, качеству (содержанию, наполнению), началу и концу. Время индивида двойственно: оно проявляется как во внешнем поведении и занятости, так и во внутренних состояниях, изменениях, занятости. Внешнее и внутреннее время индивида не только параллельны, но и взаимообусловлены, воплощаются в соявлениях. Любое соявление, полезное или вредное, хорошее или плохое, является предметом и продуктом времени человека, его занятости, которое выступает их общим знаменателем и интегратором. Социальный мир, социальное едины не в какой-то отдельной своей ипостаси: идеальности, материальности, экзистенциальности, структурности и т.п., а в человеческом времени как времени жизни/занятости людей, которое полностью тратится и вкладывается в мир, в социальное.

Гуманитарный компонент социального выражает активность человека, время его жизни и занятости. **Он творит социальное.** Все другие компоненты социального пассивны, существуют только через посредство его активности. Поэтому он является **приоритетным** среди других компонентов социального. Однако, гуманитарный компонент творит социальное не сам по себе, а только с помощью и посредством других компонентов, которые являются его необходимыми предпосылками и средствами, без которых он не существует.

Гуманитарный компонент невозможен без второго необходимого компонента социального - **информационного**, который выражает наличие в каждом соявлении аспекта общественного знания. (Мы не различаем здесь социальное знание и социальную информацию, считая их тождественными в основном содержании и различающимися лишь акцентировкой его разных сторон.) Через человеческую занятость на все ее предметы переходит определенное социальное знание, которое в них отображается, составляя информационный компонент социального. Нет социального без информации. Любое соявление содержит в себе ту или иную дозу социальной информации, которая вкладывается в него человеком. Информационный компонент является необходимым компонентом социального.

Гуманитарный компонент невозможен без третьего компонента социального - **организационного**. Он выражает наличие в любом соявлении определенного порядка общественных отношений, соответствие определенным социокультурным нормам. Через человеческую занятость на предмет переходят определенные качества общественного и индивидуального порядка, его норм, которые отображаются в предмете и составляют в нем организационный компонент. Нет социального без организации, нет неорганизованного, так или иначе, социального. Организационный компонент является необходимым компонентом социального.

Гуманитарный компонент невозможен без четвертого компонента социального - **материального**. Он выражает наличие в любом соявлении определенного материального носителя. Бестелесных, лишенных какой-либо плоти и энергии, соявлений не существует. Материал вещества и энергии человек черпает не из себя, а из окружающей природы. Этот материал, пройдя через человеческую занятость, запечатлев на себе отпечатки ее энергии, информации и организации, вбирая их в себя, из природного превращается в социальный, в общественную **вещь**. Нет социального без и вне материальных вещей. Материальный компонент является необходимым компонентом социального.

Выделенные четыре компонента социального, аббревиатура которых - **ГИОМ**, являются **необходимыми и достаточными** для существования социального. Они **равно необходимы** в том отношении, что отсутствие хотя бы одного из них делает невозможным его существование. Это исключает между ними отношения первичности (порождения, господства). В то же время, но в другом отношении, они **разно приоритетны**: каждый из них несводим к другим, играет специфическую роль, имеет переменное значение в разных соявлениях, в разное время.

Итак, принципиальное отличие социальных ресурсов, процессов, структур и состояний от природных составляет наличие у них качества социального, ГИОМ компонентов. Социальное пронизывает все координаты СПВ и объединяет их в единый непрерывный континуум.

Многомерность социального, невозможность его адекватного выражения в монистических социологиях породили постмодернистский миф о "смерти" и социального, и социологии⁴⁰. Однако, неспособность постмодернизма выразить социальное, как и отрицание монистической социологии, вовсе не тождественно "смерти" социального ни в реальности, ни в теории.

2.5. Методы ТетраСоциологии

Проблема теоретического метода социологии встает сразу, как только выделяются какие-либо параметры/инварианты социального мира. Выделение координат СПВ и компонентов социального ставит задачу теоретического конструирования их связей. Первоначальными его методами были принципы действия и взаимодействия. Т.Парсонс, развивая понятие социального взаимодействия, сформулировал принцип взаимопроникновения явлений⁴¹. ТетраСоциология принимает этот принцип, но усиливает его требованием рассмотрения всех социальных связей не

⁴⁰ Baudrillard J. Simulations. N.Y.: Semiotexte, 1983, p.3.

⁴¹ Parsons T. The social system. N.Y., 1964 (1st ed. 1951), p. 15-17.

только как взаимопроникновения, но и как тотального **взаимовключения**. Всякое социальное взаимодействие есть многомерное включение каждого его элемента, как части, в каждый другой, как целое.

Взаимовключение основано на **ролевых отношениях "целое-часть"**, на вложениях, подобных матрешке. Оно универсально, распространяется на все соявления, параметры и координаты социального мира, на все компоненты социального. Только так можно понять их неразрывность, невозможность их существования отдельно и вне друг друга. Поскольку все они являются формами воспроизводственной занятости людей и социального времени, постольку основой их неразрывности является взаимовключение времени занятости, жизни людей: жизнь современных людей включает в себя результаты жизни прошлых поколений в одних аспектах и включена в них в других аспектах. Жизнь/время родителей включает в себя жизнь/время детей, и наоборот, и так далее до бесконечности. Взаимовключение равно необходимых инвариантных параметров социального мира исключает отношения "первичности-вторичности" между ними, поэтому оно доступно для понимания только плюралистической, а не монистической социологии, которая дальше простого взаимодействия не идет.

Взаимовключения не только универсальны, но и **переменны** с точки зрения приоритетности, смены ролей "целое-часть" разных компонентов социального, разных координат СПВ, разных соявлений. Таким образом, метод ТетраСоциологии - это метод **переменного взаимовключения** компонентов социального, всех соявлений и всех их параметров. Он обладает рядом системных качеств: плюралистичности, диалектичности, иерархичности, реверсивности, эмерджентности, континуальности, которые нет возможности рассматривать в книге. Он требует признать дополнительность, а не исключительность явлений социального мира: взаимовключение дополнительно, а не исключительно.

Переменное взаимовключение - метод теоретический. Он является способом получения теоретической информации в ТетраСоциологии, адекватным ее плюралистическому содержанию. Эмпирическими методами, дающими эмпирическую информацию, в ней являются новая, социологическая, макростатистика сферных показателей, а также основанная на ней новая информационная технология, содержание которых раскрывается ниже. Параметры СПВ ТетраСоциологии (координаты, константы, компоненты социального, сферные показатели) являются **эмпирическими переменными** глобального характера, присутствие или отсутствие которых в каждом случае может быть установлено эмпирически и измерено. Эмпирические методы ТетраСоциологии включают традиционные методы эмпирической социологии: наблюдение, опрос и т.д. И новые, и традиционные эмпирические методы, трансформируемые в ней, создают особую форму эмпирической социологии, которую можно назвать **"тетраэмпирической"**. Они закладывают основу **"неоэмпиризма"** постплюрализма.

Тетраэмпиризм определяется четырьмя измерениями эмпирических переменных социологии: статикой, динамикой, структуратикой, генетикой. Таким образом, ТетраСоциология представляет собой методологический СИНТЕЗ теоретической и эмпирической социологии на постплюралистической многомерной основе. Синтез методов преобразует и ту, и другую. Он создает предпосылки для превращения ТетраСоциологической теории в **опытную и точную науку**, а эмпирических исследований - в единый эмпирический базис теории, преодолевающий их малозначительность, доксистскую ограниченность и разрозненность.

2.6. Константы социального пространства-времени

Следующий шаг построения теории СПВ, составляющей ядро и фундамент ТетраСоциологии - определение **констант** каждой из четырех координат СПВ. В соответствии с **принципом тетризма, утверждающем, что для описания социального мира и его явлений необходимо и достаточно выделить четыре компонента**, выделим в каждой координате СПВ **четыре равно необходимых, вместе достаточных, но функционально разноприоритетных переменных константы. Константы постоянны качественно, а переменны количественно.** Они определяются в соответствующих теориях социальной статистики, динамики, структуратики, генетики, которые составляют части теории СПВ, части ТетраСоциологии.

Социальная статика, рассматривая **ресурсы** общества (соответствующую координату СПВ), выделяет четыре их необходимых, достаточных, но разноприоритетных класса: ЛЮДИ, ИНФОРМАЦИЯ, ОРГАНИЗАЦИЯ (политическая, правовая, финансовая, управленческая,

соответствующие нормы, порядок и формы общественных отношений), ВЕЩИ. Их аббревиатура - ЛИОВ. Эти классы ресурсов составляют соответствующие **ресурсные переменные константы**. Все ресурсы воспроизводятся и потребляются обществом, поэтому все они одновременно являются и его продуктами, и его компонентами. Отсутствие, "ноль" хотя бы одного ресурса ЛИОВ делает невозможным существование социального мира (проведите соответствующий мысленный эксперимент: сведите к нулю хотя бы один любой из них). **Высшим приоритетом** среди ресурсов обладают люди, т.к. только они производят все ресурсы ЛИОВ, только через время занятости людей возникают все социальные ресурсы, процессы, структуры и состояния общества, только через людей на все координаты переходит качество социального, его компоненты ГИОМ. В ресурсах ЛИОВ компоненты ГИОМ социального находят свое бытие: в каждом ресурсе соответствующий компонент социального существует приоритетно как целое, а три других - как подчиненные ему части. Подобные ЛИОВ ресурсы в качестве "базовых элементов" выделялись Тоффлером, а в качестве соответствующих "капиталов" - Бурдые. Социальная статика рассматривает ресурсы ЛИОВ как **прошлое, застывшее** социальное время, как продукты **завершенной** занятости, абстрагированные от всех изменений и процессов, в этом смысле как статичные, неизменные. Социальная статика раскрывает ресурсную "анатомию" социального мира, выделяя ее ресурсные константы ЛИОВ. Ей соответствуют различные виды статических, "анатомических" подходов в социологии

Главный аргумент выделения ресурсов ЛИОВ дают четыре мировых направления монистической социологии. **Идеализм** (Платон, Вебер и др.) выделял такой ресурс, как **информация**; **материализм** (Маркс и др.) - **вещи**; **органицизм** (Конт, Спенсер и др.) - **организация** (порядок); **экзистенциализм** (Ясперс и др.) - **люди, их экзистенция**. Достоинство каждого направления мирового монизма заключалось в том, что они веками, и небезосновательно, доказывали необходимость соответствующего ресурса общества. ТетраСоциология интегрирует достоинства монизмов, признает соответствующие четыре ресурса, но освобождает их от монистической абсолютизации, от "определяющей, первичной, порождающей" роли, полагая их РАВНО необходимыми для существования социального мира. Она объединяет идеи монистов с идеями плюралистов: Монтескье, Канта, Сорокина, Парсонса и многих других.

Синтез ТетраСоциологии лежит в русле "синтеза различных социологических школ", реабилитированного "в течение последнего десятилетия" в трудах Гидденса, Хабермаса, Лумана, Бурдые и автора этих строк - Джеффри Александера⁴². Аналогичную мысль высказывает Ж.Коэнне-Хуттер: "Мы должны уметь собирать идеи классиков. И не имеет значения, чьи это идеи - Маркса или Токвиля, Дюркгейма или Вебера, Малиновского или Сорокина"⁴³. Синтез ТетраСоциологии делает ее "новой старой" парадигмой. Она "старая", так как "четырёхмерные" и подобные идеи развивались, в той или иной форме, Пифагором, Платоном, Монтескье, Кантом, Марксом, Контом, Данилевским, Вебером, Ясперсом, Сорокиным, Парсонсом, Броделем, Тоффлером, Рожиным, Бурдые, Александером, Гидденсом, Барулиным, Тощенко, Штомпкой, Хорнунгом, Кастельсом и другими. Но она "новая", так как в рамках ее четырёхмерного континуума предпринят синтез достоинств самых разнородных социологических теорий, казавшихся несовместимыми.

Другим, философским, аргументом выделения четырех фундаментальных ресурсов социального мира является **тетрафилософия**, или тетрамировоззрение. Тетрафилософия предполагает выделение не любого числа, а именно ЧЕТЫРЕХ начал как универсальных, необходимых и достаточных параметров любого бытия. Онтологическими началами мира, с ее точки зрения, являются: **ЭКЗИСТЕНЦИЯ** - мера единичности и уникальности **существования** отдельных явлений; **ИНФОРМАЦИЯ** - мера **разнообразия**, по Эшби и Винеру, присущая всем без исключения явлениям мира; **ОРГАНИЗАЦИЯ** - мера **упорядоченности**, присущая, с точки зрения синергетики, всем явлениям мира; **МАТЕРИЯ** - мера **энергии** и универсальный вещественно-энергетический носитель экзистенции, информации, организации, не существующий помимо и вне их, как и они без нее. Вместе они составляют единую и неразрывную реальность бытия. Это **четыре необходимых и достаточных общемировых ресурса, лежащих в основе**

⁴² Социология на пороге XXI века: новые направления исследований. М., 1998, с.157-158, 159.

⁴³ Ibid. с.17.

мироздания. Основная формула тетрамировоззрения⁴⁴: **все явления реальности, как природные, так и социальные, имеют четыре равно необходимых, взаимовключающих, но разноприоритетных качества (начала, сферы, измерения, основания): экзистенциальное, информационное, организационное, материальное (ЭИОМ).** Тетрамировоззрение строго различает отношения **первичности** (порождаемости всего из одного начала) и **приоритетности** (ведущей функциональной роли одного из многих равных начал). В нем отвергаются отношения "первичности-вторичности" монизма, но признаются только отношения "разноприоритетности" плюрализма. Выделенные четыре ресурса ЛИОВ являются социальной конструкцией общемировых ресурсов и измерений.

Социальная динамика, рассматривая **процессы воспроизводства** общества (соответствующую координату СПВ), выделяет четыре их необходимых, достаточных, но разноприоритетных класса: ПРОИЗВОДСТВО, РАСПРЕДЕЛЕНИЕ, ОБМЕН, ПОТРЕБЛЕНИЕ (ПРОП). Процессы воспроизводства тождественны социальным процессам. По определению П.Сорокина, под социальным процессом "понимается любой вид движения,... любое изменение.. социального объекта... его количественных или качественных характеристик"⁴⁵. Выделенные классы процессов/изменений составляют соответствующие **процессные переменные константы**. Без этих процессов не могут существовать ни ресурсы, ни социальный мир. Только в этих процессах восстанавливаются все социальные ресурсы ЛИОВ, а значит, и само общество. Отсутствие, "ноль" хотя бы одного из этих процессов воспроизводства делает невозможным существование социального мира. Ресурсы, прежде чем стать потребляемыми, должны сначала стать продуктами производства, затем распределиться и обменяться на другие. Названные процессы анализировались многими социальными мыслителями и социологами: Платоном, Смитом, Марксом, Сорокиным, Хабермасом, Луманом, Гидденсом, Туреном, Беллом и т.д.

Высшим приоритетом обладают процессы воспроизводства людей как источника социального. Для выражения этого источника ТетраСоциология вводит в социальную динамику **принципиально новую социологическую категорию воспроизводственной или жизненной занятости людей (в-занятость или просто занятость)**. Занятость в ТетраСоциологическом понимании есть **процесс, который включает все процессы воспроизводства ПРОП ресурсов ЛИОВ на протяжении всей жизни людей**. Значит, она объединяет все процессы социальной динамики. В-занятость является источником всех социальных ресурсов, процессов, структур, состояний. Она определяет социальное и индивидуальное время, целостный способ жизни людей, качественно отличный от способов бытия других ресурсов общества. Она выражает высший воспроизводственный приоритет людей, так как занятость творит, преобразует, конструирует социальный мир во всех его параметрах. По объему она тождественна категории "жизнь", "время жизни". Но жизнь присуща и другим ресурсам, а в-занятость - **только** человеку, охватывая всю его жизнь от первого до последнего момента.

Вся жизнь людей, все время их жизни есть занятость воспроизводством тех или иных ресурсов общества, в том числе и прежде всего самих себя. Она тождественна множеству жизненных практик человека, включая индивидуальную (воспроизводство себя как ресурса) и общественную (воспроизводство других ресурсов) занятость. В-занятость шире деятельности, т.к. человеку присуща и недейтельная занятость - сон, болезнь, бездействие, пассивность. Она значительно шире труда, т.к. человеку присуща и нетрудовая, потребительская, досуговая, транспортная и т.п. занятость. Именно в-занятость определяет высшую функциональную и ресурсную приоритетность людей. Рассмотрим ее более детально.

В Тетрасоциологии в-занятость - **центральная категория**, которая выражает единую субстанцию всех координат и констант СПВ, всех компонентов социального, которая соединяет их в одно многомерное целое. В-занятость так же многомерна, как и социальный мир. **Он тождествен ей, потому что он произведен только от нее.** Занятость - начало всех начал социального мира и человека. Многомерность в-занятости имеет те же параметры (координаты, константы, показатели), что и СПВ. Среди параметров занятости будем различать формы, характеристики, виды. **Виды занятости** различаются по предмету и продукту, образуя огромное множество

⁴⁴ Подобное мировоззрение М.Ю.Лебединский называет "тетрарум". Оно изложено в его работе. См. <http://kulichki.rambler.ru/moshkow/>.

⁴⁵ Sorokin, Pitirim, 1937. Social and Cultural Dynamics, vols. 1-4, N.Y.: American Book Company, v.1, p.153

отраслевой занятости, которая группируется в сферы занятости и выражается ниже в таблицах сфер. Это основная линия нашего анализа. **Формы занятости** различаются по основным типам отношения к индивиду и обществу. На этом основании выделяются два основных отношения: полезное и вредное. По этому основанию занятость делится на общественно и индивидуально полезную, а также на общественно и индивидуально вредную. **Полезной (позитивной, созидательной, конструктивной)** считается занятость, созидаящая и/или сохраняющая гармонию социальных ресурсов, процессов и структур. **Вредной (негативной, деструктивной, разрушительной)** считается занятость, разрушающая и/или ограничивающая гармонию социальных ресурсов, процессов, структур. К ней относится занятость в войнах, насилии (за исключением самообороны), преступности, наркомании, терроризме, вредительстве, загрязнении и разрушении природной среды и т.п. (Забегая вперед, гармонию определим как оптимальную пропорцию сферных компонентов.)

Различие полезной и вредной занятости до определенной степени условно и относительно: полезная для общества и индивида в одних условиях и в одно время, в другое время и в других условиях может стать вредной. Полезная для общества, она может быть вредной для личности, и наоборот. Тут возникают **конфликты** занятости. Любая занятость включает в себе неотъемлемые аспекты пользы и вреда: все зависит от их меры, пропорции и приоритета. Для поддержания социально необходимой их пропорции, для ограничения вредной занятости выделяется **третья форма занятости - профилактическая, которая направлена на профилактику** (предотвращение, ограничение) разрушительной занятости, **на обеспечение безопасности** индивида и общества. Опасностей разрушения и вреда существует столько же, сколько видов занятости. Столько же существует видов безопасности и занятости безопасностью. Они делится по сферам и отраслям, на общественную и индивидуальную. Можно назвать следующие виды безопасности: социальная, информационная, политическая, государственная, экономическая, экологическая, внутренняя, внешняя, личная, семейная, корпоративная, имущественная, авторская и т.п.

На множество видов и форм занятости накладывается множество ее **характеристик**, из которых назовем лишь основные: продуктивность-непродуктивность, эффективность-неэффективность. Многомерность воспроизводственной занятости людей представим в соответствующей таблице.

Таблица. Многомерность в-занятости людей.

Характеристики Занятости Формы занятости	Продуктивность	Непродуктивность	Эффективность	Неэффективность
Общественно-полезная	да	нет	да	да
Индивидуально-полезная	да	нет	да	да
Общественно-вредная	нет	да	да	да
Индивидуально-вредная	нет	да	да	да
Общественно-профилактическая	да	нет	да	да
Индивидуально-профилактическая	да	нет	да	да

"Да", "Нет" отмечают наличие или отсутствие характеристики у формы занятости. Подчеркнем, что эта таблица не претендует на выражение исчерпывающей полноты многомерности занятости и на окончательность заключений, которые требуют более детального и проверяемого обоснования. Для этого данная таблица должна быть наложена на таблицы сфер (см. ниже) и получить численное выражение в соответствующих показателях.

Социальная динамика рассматривает процессы ПРОП как **настоящее** социальное время, как **текущую** занятость, включающую в себя все изменения всех социальных ресурсов. Социальная динамика раскрывает "физиологию" социального мира, выделяя ее функциональные/процессные константы ПРОП. Ей соответствуют различные виды функциональных подходов в социологии. Понятие социальной динамики, введенное Контом, широко использовалось Сорокиным, Штомпкой, Терборном, Хорнунгом и многими другими.

Социальная структуратика, рассматривая **структуры** общества (соответствующую координату СПВ), выделяет четыре необходимых, достаточных, но разноприоритетных **сферы** общественного воспроизводства: **СОЦИАЛЬНУЮ** (гуманитарную), **ИНФОРМАЦИОННУЮ** (культурную), **ОРГАНИЗАЦИОННУЮ** (управленческую), **ТЕХНИЧЕСКУЮ** (материальную, экономическую) (СИОТ). Сокращенные названия сфер: **социосфера, инфосфера, оргсфера, техносфера**. Сферы являются самыми мощными, предельно широкими, а потому **социетальными** структурными компонентами социального мира. Сферы **объединяют** ресурсы и процессы, выражаются соответствующими **структурными переменными константами**. Без них социальный мир так же не существует, как без ресурсов и процессов, которые не существуют в отдельности, а только в различных структурных соединениях СИОТ. Только в этих структурах воспроизводятся соответствующие социальные ресурсы ЛИОВ. Социосфера воспроизводит людей, имея их своим предметом и продуктом. Инфосфера воспроизводит информацию, также имея ее своим предметом и продуктом. Аналогично оргсфера воспроизводит организации, а техносфера - вещи. Отсутствие, "ноль" хотя бы одной из этих сфер делает невозможным существование социального мира (проведите соответствующий мысленный эксперимент: сведите к нулю хотя бы одну, любую из них). Эти структуры как "системы, сектора" общества выделялись Броделем, как "сферы общества" выделялись Тоффлером, как "социетальные подсистемы" - Парсонсом, как "поля" социального пространства практик - Бурдьё. Они исследуются Беллом, который, правда, объединяет две из них в одну, а также Каствельсом, но под другими названиями.

Высшим приоритетом среди сфер обладает социальная сфера, поскольку она воспроизводит ресурс высшего приоритета - людей. Каждой сфере присущ свой способ производства, **свой труд** и свои, **сферные классы занятых: гуманитарный класс (Л1), информационный класс (Л2), организационный класс (Л3), технический класс (Л4)**, которые являются не антагонистическими, а солидарными, партнерскими классами, охватывающими все население. Они отличны и от экономических классов Маркса, и от стратификационных классов Гидденса, но пересекаются с ними, дополняют и включают их. Они составляют **сферную социальную структуру** общества. Соответственно сферам различаются классы сферных **потребностей и способностей** как индивида, так и общества.

Социальная структуратика рассматривает сферы и сферные компоненты как **объединение прошлого** (ресурсы) и **настоящего** (процессы) социального времени, как **единство прошлой и текущей** занятости людей. Структуратика раскрывает "морфологию" социального мира, выделяя ее структурные константы СИОТ. "Морфология" - это формы соединения ресурсов и процессов на всех уровнях социального мира, это единство статики и динамики. Ей соответствуют различные виды морфологического, а также системного, социкибернетического, структурного, структурно-функционального и тому подобных подходов в социологии.

Кратко рассмотрим социкибернетический подход, весьма близкий ТетраСоциологии, развиваемый Б.Хорнунгом и другими. Этот подход отождествляется авторами с макросоциологическим. В нем строится многоуровневое и многомерное социальное пространство, в котором выделяются четыре уровня эмпирических систем: макро-, мезо-, микро-, индивидуальный уровни; три аналитических измерения: агрегированное, функциональное, проблемное; шесть теоретических уровней: философский, общесистемный, социкибернетический или макросоциологический, мезосоциологический, микросоциологический, психологический. В рамках агрегированного измерения выделяются три "базисных компонента эмпирических систем: структуры, процессы и отношения между ними". Их "субстанцию" составляют материя/энергия, или информация, или их комбинации. Среди функциональных подсистем различаются социальная, экономическая, политическая и психо-культурная системы. Базисные компоненты вместе с их субстанцией составляют "механизмы эмпирического мира"⁴⁶.

Сравнение этого подхода с ТетраСоциологическим обнаруживает в социкибернетике выделение трех пространственных координат и некоторых констант: ресурсы (материя/энергия, информация), процессы, структуры, которые у нас понимаются как объединение или "отношение"

⁴⁶ Hornung Bernd and Adilova Fatima. Conceptual modelling for technology assessment of IT systems - smart cards and health information systems // Kybernetes. The International Journal of Systems & Cybernetics. V26, N6/7, 1997, p. 796 -798. Социкибернетическая теория Хорнунга является еще одним примером перехода от плюрализма к постплюрализму.

ресурсов и процессов. И в той, и в другой теории признается, что "Динамические системы конституируются структурами и процессами, которые формируют особые ансамбли в пространстве-времени"⁴⁷. К этим двум координатам социального пространства добавляется третья - ресурсы в виде материи/энергии и информации. Хотя Хорнунг не называет их ресурсами, но чем они являются, если не ресурсами?

В рамках процессов и структур у Хорнунга выделяются названные четыре функциональные подсистемы, которые у нас составляют структуры (СИОТ) и которые включают в себя компоненты вовлеченной окружающей среды. Сравнение показывает, что выделение перечисленных параметров СПВ в ТетраСоциологии не является исключительным. Оно в значительной мере присутствует в социкибернетическом/социологическом анализе Хорнунга. Отсутствие в нем координаты социального времени, как и некоторых констант, преодолевается соответствующими дополнениями. Нужно подчеркнуть то многозначительное обстоятельство, что и ТетраСоциология, и социкибернетика практически одновременно а, главное, независимо друг от друга, сконструировали во многом идентичную систему параметров социального пространства. Это создает перспективу их синтеза, взаимодополнения.

Социальная генетика, рассматривая **состояния эволюционного развития** (соответствующую координату СПВ) общества как его качественные изменения, выделяет четыре их необходимых, достаточных, но разноприоритетных класса: РАСЦВЕТ, ЗАМЕДЛЕНИЕ, УПАДОК, ГИБЕЛЬ (РЗУГ). Эти состояния социального мира и различных его частей: обществ, цивилизаций, формаций, культур, стран, отраслей, предприятий, городов, семей, людей составляют соответствующие **генетические/исторические переменные константы**. Эти состояния в той или иной форме анализировались Данилевским, Сорокиным, Шпенглером, Тойнби и многими другими, часто под другими названиями, в другом их числе и в иной их последовательности. Состояния общества не однолинейны, а возвратны, обратимы, цикличны. Предмет социальной эволюции составляют **сферы** общественного воспроизводства, соответствующие сферные компоненты, которые **развиваются неравномерно**, но, в силу своей взаимодетерминации, они **всегда стремятся к наибольшей мере своего равновесия** как оптимальному для них состоянию. Состояния развития РЗУГ интерпретируются на шкале (от 100 % до 0 %) как **разные меры** равновесия сфер. Различие этих мер лежит в основе различия состояний общества. **Высшим приоритетом** среди них обладает состояние **расцвета/процветания** общества как гармонии его сфер. **Социальная гармония определяется как высшая мера равновесия сфер, как оптимальная пропорция сферных компонентов, которая обеспечивает процветание и сопровождается приоритетом социальной сферы.** Социальную гармонию способны порождать только сферы и сферные компоненты, а не отрасли и отраслевые компоненты, которые способны воспроизводить **лишь дисгармонию**. Социальной гармонии отраслей быть не может, потому что их слишком много и они слишком частичны, узки. Поэтому социальная гармония может быть **только сферной**.

Имманентная телеологичность социального мира и его частей заключается в их интенции к более высокому уровню равновесия сфер, а именно - к гармонии, обеспечивающей процветание обществ и приоритет социальной сфере. Чтобы истории достичь приоритета социальной сферы, гармонии и процветания, ей нужно последовательно пройти через смену этапов дисгармонии и приоритетов материальной, организационной, информационной сфер. В социальной генетике существует много подходов к истории, к смене состояний дисгармонии в ней. Наиболее известные из них - цивилизационный и формационный, которые, при всем различии, в определенной мере дополняют друг друга.

Социальная генетика рассматривает состояния развития как **объединение больших отрезков прошлого, настоящего и будущего** социального времени, как **единство крупных массивов прошлой, текущей и будущей** занятости людей. На их протяжении происходят качественные изменения общества, выражающиеся разными состояниями развития⁴⁸. Большие

⁴⁷ Hornung Bernd. Constructing Sociocybernetic Society. Montreal, 1998, p.5.

⁴⁸ Хорошим примером их рассмотрения на основе анализа различных сфер является исследование истории имперской России от рождения до гибели в рамках многомерного социального пространства социологической парадигмы, близкой к тетризму. См.: Миронов Б.Н. Социальная история России. Т. 1,2. СПб, 2000.

отрезки процессов занятости переходят в состояния занятости, в генетику социального мира. Последняя изучается теоретической генетикой, раскрывающей смену состояний развития в исторических, временных константах РЗУГ. Теоретической генетике соответствуют различные виды генетического, исторического, прогностического и футурологического подходов в социологии, раскрывающие происхождение, развитие и распад социального мира или каких-либо его частей в прошлом, настоящем или будущем. Социология, включая в свое рассмотрение не только настоящее и прошлое, но и будущее, неизбежно приобретает момент утопичности, от которого освободиться невозможно. Поэтому всякая социология более или менее утопична, степень утопичности которой определяет время. Примеров тому более чем достаточно: от Платона до Маркса, Конта, Парсонса, Тоффлера, Кастанельса и т.д. ТетраСоциология тоже утопична, однако она минимизирует этот момент своими технологиями и тетраэмпиризмом (см. ниже).

2.7.Диалектика пространства и времени

В заключение анализа координат и констант СПВ остановимся на **диалектике пространства и времени** как их взаимовключении в разных аспектах, используя соответствующий метод ТетраСоциологии. Первый аспект - включение пространства во время, временной характер пространства и его координат. В пространственных координатах (ресурсы, процессы, структуры), которые отличны от времени, **время присутствует** как время прошлой и настоящей жизни людей, **как время их прошлой и настоящей в-занятости**. Выше было установлено, что занятость тождественна социальному времени. Оно совпадает с человеческим ресурсом Л, с гуманитарным компонентом социального, которое воплощается во все ресурсы, процессы и структуры социального мира, пронизывая и объединяя все его топологические параметры. В этом отношении социальное пространство (ресурсы, процессы, структуры) является частью социального времени. Эта диалектика свидетельствует о приоритете времени над пространством. Действительно, если время общества есть время в-занятости людей, которое выступает источником всего социального, то оно является источником и по отношению к социальному пространству, приоритетно для него. **Социальное пространство - это форма времени**, это пространство, во-первых, прошлой в-занятости, воплощенной в ресурсах ЛИОВ, во-вторых, функциональной занятости, воплощенной в процессах ПРОП, в третьих, структурно-функциональной занятости, воплощенной в структурах СИОТ. Все координаты социального пространства и их константы - это модификации социального времени. Социальное пространство ограничено прошлым и настоящим временем, а социальное время включает, кроме них, еще и будущее время. Поэтому социальное пространство включено в социальное время, находится внутри него, производно от него. Социальное время, занятость творит и себя, и пространство: вовлекая в свою орбиту все новые природные ресурсы, оно расширяет социальное пространство, пространство социального, экспансия которого является необходимым условием расширения самой занятости и социального времени. Можно утверждать, что **социальное время (занятость людей) творит социальное пространство (ресурсы, процессы, структуры) во всех его качественных и количественных измерениях**.

Из этого аспекта диалектики пространства-времени вытекает одно очень важное прагматическое следствие. Оно заключается в следующем. Если социальное время (время занятости) воплощается во все пространственные координаты и константы, если оно выступает **ресурсом всех ресурсов ЛИОВ**, то оно является **их общим знаменателем и измерителем**. Все ресурсы ЛИОВ сводятся ко времени, затраченному на них людьми. Время, в свою очередь, может быть сведено к стоимости и цене. Это создает **возможность измерения и исчисления** всех социальных **ресурсов**, а через них **процессов, структур и состояний** в единых **социологических** показателях времени и стоимости. Именно на этом основании ТетраСоциология совершает **открытие социологической статистики** как системы особых, агрегированных, сферных показателей и алгоритмов их преобразования, которая рассматривается ниже.

Второй аспект диалектики пространства-времени - включение времени в пространство, пространственно ограниченный характер социального времени и его констант. Социальное время - это занятость людей, которая невозможна сама по себе в чистом виде без необходимых социальных и природных ресурсов, благодаря которым она существует. Для того, чтобы занятость реализовалась и стала продуктивной (чтобы "включилось" социальное время), она должна иметь такие необходимые для нее предпосылки, как ресурсы ЛИОВ, структуры СИОТ, чтобы воплотиться в процессах ПРОП, слиться с ними. Но и ресурсы, и структуры, и определяемые ими

процессы пространственно ограничены, что ограничивает занятость и делает социальное время включенным в социальное пространство, его частью. В этом отношении социальное время (занятость людей) включено в социальное пространство, находится внутри него, ограничено им. Социальное пространство очерчивает пределы существования социального времени. Здесь пространство - целое, а время - его часть. Поэтому можно утверждать, что **социальное время является частью социального пространства, которое ограничивает и определяет его во всех качественных и количественных измерениях**. Социальное время актуально связано только с одним, а именно человеческим, ресурсом и в этом смысле оно есть часть пространства ресурсов.

Из двух аспектов диалектики пространства-времени первый является творящим, а второй - ограничивающим. Связующим центром этой диалектики является человек, люди, которые существуют и в творящей форме занятости, тождественной социальному времени, и в форме ограниченного ресурса, определяющего социальные границы пространства занятости, которые являются пространственными границами социального мира. Такова диалектика взаимовключения пространства-времени общества. В ней они выступают равно необходимыми измерениями существования социального мира и любой его части, но разноприоритетными.

Рассмотренные аспекты диалектики пространства-времени не исчерпывают ее. Она проявляется не только на уровне 4-х их координат, но и на уровне 16 переменных констант и 4 компонентов социального. С точки зрения метода переменного взаимовключения **каждый из этих 20 параметров ВКЛЮЧАЕТ каждый по-своему**, каждый несет на себе отпечаток всех, по каждому можно судить обо всех. (Вот почему археологи по отдельным предметам **могут** восстановить картину целой эпохи или цивилизации.) Однако, столь многомерная (в 20-ти измерениях!) диалектика социального пространства-времени весьма трудоемка и объемна, требует специальной работы, которая не может быть проведена в данной книге. Такова ТетраСоциологическая **философия** социального пространства-времени.

2.8.Открытие социологической статистики, сферных показателей

Диалектика СПВ обнаружила в социальном времени, в занятости людей основание перехода от качественного описания социального мира к количественному выражению его переменных констант в системе показателей. Это основание является источником **открытия** в ТетраСоциологии **принципиально новой, социологической статистики, не имеющей аналогов в мире**. Ни одна социологическая теория не имеет, и, насколько известно, не пыталась создать систему **собственных социологических, статистических** показателей. Поэтому социология до сих пор не имеет их, что не позволяет ей стать полноценной и самостоятельной наукой. Если социология пользуется статистикой, то использует только традиционную экономическую статистику. Данное обстоятельство существенно обедняет возможности социологии и ограничивает ее прагматический потенциал, делая ее мало полезным двойником экономики. 20 лет назад в рамках ТетраСоциологии (тогда - "Сферного подхода") была предпринята попытка создания принципиально новой системы статистики и статистических показателей. Особенности этой статистики в самом общем виде следующие.

Во-первых, основу для качественно новых социологических показателей составляют 16 констант СПВ, переменные количественные значения которых выражаются этими показателями. Поскольку константы СПВ являются макросоциологическими, постольку выражающие их показатели также являются **макросоциологическими**, множество которых образует **социологическую макростатистику**, называемой **тетрарной**, сокращенно **ТМС**. Эта статистика является не экономической, а социологической, так как основана на социологических константах СПВ, на их общем знаменателе и измерителе - времени занятости людей. Этот измеритель может выражаться в натуральных, стоимостных и временных единицах, вопрос соотношения которых, ввиду его сложности и обширности, здесь не обсуждается. ТМС складывается из множества специфических показателей, называемых **сферными**, определяемых ниже.

Во-вторых, сферные показатели основаны на выражении четырех ресурсов ЛИОВ. Ресурс Люди выражается показателем "Л", ресурс Информация выражается показателем "И", ресурс Организация выражается показателем "О", ресурс Вещи выражается показателем "В". Так как каждый ресурс воспроизводится соответствующей сферой для всех четырех сфер, то он дифференцируется по сферам СИОТ, каждая из которых получает соответствующий порядковый номер: 1, 2, 3, 4. Показатели, выражающие сферную дифференциацию ресурсов ЛИОВ,

называются **сферными**. Они имеют **буквенно-цифровое выражение**, например: **Л1, И21, О341, В 4123** и т.д. Итак, сферные показатели - это особые статистические показатели социологического класса, выражающие различные состояния и интервалы переменных констант СПВ через дифференцированные показатели ресурсов ЛИОВ.

Основная форма существования сферных показателей - не отдельные показатели, хотя они не исключаются, а их взаимосвязанные комплексы в виде матриц. Базовая, исходная, матрица сферных показателей, выражающая разделение 4 ресурсов по 4 сферам, следовательно, размерностью 4x4, имеет следующий вид:

$$\begin{aligned} \text{Л} &= \text{Л1} + \text{Л2} + \text{Л3} + \text{Л4}, & \text{где Л - люди, население, а Л1, Л2, Л3, Л4 - его сферные классы} \\ \text{И} &= \text{И1} + \text{И2} + \text{И3} + \text{И4}, & \text{где И - информация, а И1, И2, И3, И4 - ее комплексы, классы} \\ \text{О} &= \text{О1} + \text{О2} + \text{О3} + \text{О4}, & \text{где О - организации, а О1, О2, О3, О4 - их блоки, классы} \\ \text{В} &= \text{В1} + \text{В2} + \text{В3} + \text{В4}, & \text{где В - вещи, материальные блага, а В1, В2, В3, В4 - их группы} \end{aligned}$$

Строки матрицы выражают "выходы" соответствующих сфер, т.е. производство в них соответствующих продуктов, а столбцы выражают "входы" соответствующих сфер, использование в них соответствующих ресурсов. Поясним. Показатели строки Л выражают воспроизводство всего населения в 1-й, социальной, сфере, а порядковые числа показателей Л обозначают классы людей, воспроизводимые для соответствующих сфер: Л1 - для социальной, Л2 - для информационной, Л3 - для организационной, Л4 - для технической сфер. (Эти сферные классы населения - гуманитарный, информационный, организационный, материальный, занятые в соответствующих сферах воспроизводства, - детально рассматриваются ниже). Показатели строки И выражают воспроизводство всей информации во 2-й, информационной, сфере, а порядковые числа показателей И обозначают комплексы информации, воспроизводимые для соответствующих сфер от 1-й до 4-й. Аналогично для показателей других строк.

В-третьих, на основе базовой матрицы строится иерархическая система матриц размерностью: 4x1/4, 4x1, 4x4, 4x16, 4x64, 4x256 и т.д. Глубина этой системы (число уровней) матриц ограничивается чисто прагматическими соображениями и техническими возможностями.

В-четвертых, количественные изменения трех констант - процессов, структур, состояний - выражаются через сферные показатели ресурсов ЛИОВ. На базовой матрице строятся матрицы показателей **процессов** производства, распределения, обмена, потребления и их аспектов: рост, прирост, темпы, эффективность, производительность и т.п.. На базовой матрице строятся матрицы показателей **структур** (сфер, отраслей, регионов, стран) и их аспектов: межсферных, межотраслевых, межрегиональных балансов, пропорций, темпов и т.п.. На базовой матрице строятся матрицы показателей **состояний** развития социального мира (его частей) и их аспектов: гармонии/дисгармонии, равновесия/неравновесия, устойчивости/неустойчивости, прогресса/регресса, цикличности/ритмичности и т.п. Межсферные балансы представлены в форме таблиц выпуск/затраты в четырех квадрантах для каждой из четырех сфер.

В-пятых, каждый сферный показатель образуется путем суммирования/агрегирования соответствующих действующих статистических показателей: отраслевых и региональных, экономических и социальных, национальных и международных. Отсутствие или ограниченность действующих показателей компенсируются экспертными оценками. Поэтому тетрарная макросоциологическая статистика не отвергает традиционную экономическую статистику, а дополняет ее и надстраивается над ней. Сферные показатели включают и развивают показатели международных статистических систем, прежде всего Системы Национального Счетоводства (СНС) и Статистического пакета для социальных наук (SPSS). Система сферных статистических показателей **позволяет получать качественно новую содержательную информацию** о социальных ресурсах, процессах, структурах, состояниях. Именно **социологическую**, как наиболее цельную и полную информацию о них. Такая, социологическая, а точнее - **социолого-статистическая**, информация открывает качественно новые возможности для развития и социального мышления, и информационных технологий.

Тетрарная макростатистика включает в себя ряд алгоритмов формирования и преобразования сферных показателей. Множество этих алгоритмов сведено к четырем блокам.

Первый блок. Система алгоритмов выбора подмножеств действующих показателей, необходимых для формирования каждого сферного/социологического показателя любого уровня от индивида до отрасли, страны, мира. Это блок "Алгоритм 1".

Второй блок. Система алгоритмов агрегирования и формирования сферных показателей из подмножеств действующих показателей. Это блок "Алгоритм 2".

Третий блок. Система алгоритмов расчета сферных показателей, их матриц, балансов и прочих моделей. Это блок "Алгоритм 3". Результат расчетов/преобразований по этому алгоритму выдается в сферных показателях. Это первый выход расчетов сферных показателей, их матриц и балансов.

Четвертый блок. Система алгоритмов декомпозиции сферных показателей в действующие (отраслевые, региональные, страновые и т.п.). Это блок "Алгоритм 4", который противоположен алгоритму 2. Результат расчетов сферных показателей выдается в действующих показателях. Это второй выход расчетов сферных показателей.

Примеры матриц сферных показателей и их многочисленных применений за 20 лет перечислены в соответствующем перечне в Приложении. Матрица сферных показателей для России 1991 и 1996 годов приведена в нашей книге 1999 года. Один из ее фрагментов, иллюстрирующий сферные классы России, приведен ниже. Сферная, социологическая статистика является выражением особой, сферной или агрегированной, дискретности социального мира. Эта статистика составляет продукт ТетраСоциологии, ее эксклюзивное достояние.

2.9. Информационная технология

Создание системной параметризации СПВ и открытие соответствующей социологической статистики позволяют плюрализму ТетраСоциологии перейти от теории к технологии, от рационализма к практике. ТетраСоциология находит практическое применение в двух видах технологий: информационной и социокультурной, из которых первая является частью второй. Кратко рассмотрим их.

В наше время, как показал Кастельс, информационные технологии (ИТ) стали наиболее эффективным способом развития современного социального мира. Социологическая теория только тогда найдет практическое применение в нем, когда она воплотится в ИТ. Социология давно ищет собственный математико-алгоритмический аппарат, только на основе которого возможна ее технологизация, ее выход в ИТ. Однако, поставленная еще Контом задача математизации социологии до сих пор не решена. Вопрос: "Может ли социология разговаривать на языке математики?" остается открытым⁴⁹. И не случайно. Когда не ясно, **что** считать, **какие** показатели, тогда никакой математический аппарат не поможет. Поэтому, **пока у социологии не будет собственных показателей, она никогда не обретет математического аппарата, никогда не станет технологией**. Существуют разные попытки внедрения математики в социологию, в частности через определенную мерность социального пространства⁵⁰. Есть варианты технологизации социологии на основе экономических показателей. Однако, ограничение социологии их горизонтом низводит первые попытки ее технологизации на уровень эконометрии⁵¹.

Наиболее перспективны те примеры технологизации социологии, в которых определяются собственные, социологические, содержательные кванты информации (показатели) на основе той или иной классификации или параметризации. Один их пример - ТетраСоциология. Другой - Социокибернетическая теория Хорнунга. В ней дается многомерная, содержательная классификация социального мира, изложенная выше, на основе которой строится ИТ защиты и безопасности данных в здравоохранении ЕС и Германии⁵². Только на основе многомерной

⁴⁹ Толстова Ю.Н. Может ли социология "разговаривать" на языке математики // Социс, 2000, №5, с.113.

⁵⁰ Мостовая И.В., Угольников Г.А. Социальное пространство: эвристика математического моделирования // Социс, 1999, № 3, с.21-26. Однако, вряд ли можно согласиться с тем утверждением авторов, что социальное пространство "представляет собой обычное числовое пространство" (с.26), так как последнее не выражает именно социальную особенность первого, которая может быть выражена только адекватными показателями, а не просто числами.

⁵¹ Давыдов А.А., Чураков А.Н. Модульный анализ и моделирование социума. М., 2000.

⁵² Hornung Bernd and Adilova Fatima. Ibid.

(плюралистической!) классификации социкибернетическая/социологическая теория переходит в технологию.

Система сферных показателей позволяет преодолеть указанные недостатки. Она обеспечивает технологизацию ТетраСоциологии. Ее технологизация опирается на четыре основания, включает их в себя.

Первое основание - **социологическое**. Оно представлено 20 переменными константами социального пространства-времени: ЛИОВ, ПРОП, СИОТ, РЗУГ, ГИОМ, рассмотренными выше.

Второе основание - **статистическое**. Оно представлено системой сферных/социологических статистических показателей, выражающей переменные константы ресурсов, процессов, структур, состояний. Система сферных показателей так же рассмотрена выше.

Третье основание - **математическое/алгоритмическое**. Оно представлено блоками математизированных алгоритмов преобразования сферных показателей, перечисленных выше, которые адаптируются для разных программных задач: 1. Для программных задач социальной статистики, динамики, структуратики, генетики. Отсюда возникают соответствующие программные блоки. 2. Для программных задач прикладного характера. Отсюда возникают соответствующие "программные продукты" (ПП) или "пакеты прикладных программ" (ППП).

Четвертое основание - **программное**. Оно представлено множеством программных блоков и ПП, составляющем новую информационную технологию, которая получила название **Сферной/социологической Информационно-Статистической Технологии (СИСТ)**. СИСТ - это статистическая технология формирования, преобразования и использования системы сферных/социологических показателей. СИСТ - это уже программный уровень ТетраСоциологии. Он выражается в программах, написанных на машинных языках, "читаемых" компьютерами. Программные продукты физически представлены на каких-либо магнитных носителях: дисках, дискетах и т.п. СИСТ - это многообразное семейство ПП. Назовем основные его группы.

1. ПП СИСТ "Индивид" предназначен для гармонизации индивидуального развития и общей занятости индивида через показатели времени при заданных уровнях ресурсов и для разных возрастов.
2. ПП СИСТ "Семья" предназначен для гармонизации семейного развития, общей занятости семьи, семейных отношений, образа и уровня жизни семьи через показатели как времени, так и стоимости.
3. ПП СИСТ "Специалист" предназначен для специалистов разных профессий, имеющих дело с различными видами социальной информации.
4. Другие возможные ПП СИСТ: "Офис" (Государственный, Корпоративный, Международный), "Страна", "Всемирное общество", "Окружающая среда" и др. Особо следует обратить внимание на колоссальные возможности использования СИСТ в разработке **принципиально новых поисковых систем Интернет на основе качественно новой классификации ресурсов Интернет**. (В 1980-1988 годах сферная технология внедрялась мной в "Автоматизированную систему плановых расчетов" городского хозяйства, в такие ее подсистемы, как: "Уровень жизни населения города", "Здравоохранение", "Культура", "Платные услуги в городе", "Производство товаров народного потребления" и другие. Более детальный список ее применений с 1980 года см. в Приложениях.)

В чем состоит главное отличие СИСТ? Традиционные, распространенные ныне ИТ типа Microsoft, Netscape, Norton и т.п., при всей их бесспорной значимости, ограничены преобразованием **только формы** информации, ее носителей, средств хранения, передачи и т.п. Принципиальное отличие СИСТ от них состоит в преобразовании **содержания** социальной информации, **в контроле** над ним за счет соединения в сферных показателях универсальных качественных/социологических и количественных/статистических параметров, что делает ее и уникальной, и глобальной. Традиционные технологии оперируют лишь с количественной и ограниченной информацией, что не дает контроля над ее содержанием. СИСТ позволяет систематизировать, сжимать, отбирать, классифицировать, оценивать, сравнивать, контролировать содержание любой социально-экономической информации, относительно любого соявления от индивида до всемирного общества. Аналогичных технологий в мире нет.

Из качеств ТетраСоциологической статистики и технологии могут быть получены новые эмпирические и прагматические результаты. Сферные показатели и соответствующая технология (СИСТ), позволяющие выражать в новых показателях и расчетных формах очень многие соявления

разных уровней, создают **качественно новый эмпирический базис тетрасоциологии**, адекватный масштабу социологии, преодолевающий ограниченность ее экономического и опросного эмпиризма. Этот адекватный социологии неомпиризм не отменяет традиционный эмпиризм экономической статистики и социологических опросов, а надстраивается над ним и дополняет его. Неомпиризм тетрасоциологии позволяет интегрировать макро- и микро-исследовательские подходы к изучению целостности социума на всех его уровнях. Новые социологические показатели и новая технология не позволят тетрасоциологии превратиться в "чисто интеллектуальную игру". От них она получает и эмпирическое подтверждение, и практическую релевантность. В ее системе координат и констант, по всей видимости, возможно теоретическое исследование многих явлений от индивида до социального мира, а их описание в сферных показателях СИСТ дает о них принципиально новую количественную и эмпирическую информацию. Можно сказать, что информационная технология тетрасоциологии олицетворяет и новый, технологический, прагматизм социологии, который адекватен новому, информационному обществу. Через 5-7 лет развития эта технология, производящая принципиально новую информацию, возможно, даст тысячи новых рабочих мест и новый мировой рынок программных продуктов, исчисляемый миллиардами долларов. Конечно, это пока гипотеза, но она не безосновательна. Переход от информационной к социокультурной технологии лежит через описание модели человека и сфер общества, через выделение занятых в них сферных классов как акторов социальной гармонии.

2.10. Тетра модель человека и личности

ТетраСоциологическая модель (тетра модель) человека и личности подобна модели социального мира так же, как микрокосм подобен макрокосму. Поэтому на человека и личность распространяются все параметры СПВ, рассмотренные выше, которые приобретают на индивидуальном уровне специфический характер.

Личность - атомарный социальный субъект, индивидуальный носитель энергии воспроизводственной занятости людей, уникальная система потребностей и способностей, которая проявляется и в занятости личности, и в совокупности ее общественных отношений, и в ролях и статусах ее поведения, образуя единый многомерный комплекс личности. Личность связана с социальным миром через систему своих потребностей и способностей, через которые она и описывается. Потребности и способности - это социальные "входы" и "выходы" отношений личности, ее занятости, посредством которых она постоянно связана с обществом, "привязана" к нему от рождения до смерти. В потребностях и способностях социально оформляются все биологические задатки и основы личности. Личность составляет социальный аспект человека как биосоциального существа. Разорвать эти аспекты невозможно, поэтому в тетра модели человека и личности они рассматриваются в единстве. Они могут исследоваться с позиций четырех координат СПВ: ресурсы, процессы, структуры, состояния развития и соответствующих измерений ТетраСоциологии: **статики, динамики, структуратики, генетики**, которые вместе составляют универсальную социологическую модель человека и личности. Базовой является ресурсная, статическая модель, которой мы ограничимся в данной работе.

Четырем необходимым и достаточным ресурсам и сферам социального мира соответствуют четыре блока модели человека и личности, четыре класса потребностей и способностей личности, четыре рода ее занятости, времени, деятельности, труда, собственности, отношений, поведения, статусов, ролей. Потребности - это нужда, необходимость, недостаток человека в том или ином ресурсе, без которого он не может жить. Потребности составляют ресурсный "**вход**" личности. Способности - это творчество, созидательная занятость, продуктивная деятельность человека, его навыки и умения по созданию ресурсов. Способности составляют ресурсный "**выход**" личности.

Первый блок конструируемой тетра модели человека и личности - это **характер** как отношение человека к людям (к себе в том числе), как целостное "МОЕ Я". Оно охватывает ценности, высшие чувства (любовь, вера, надежда, свобода, справедливость, совесть, вина и т.п.), направленность, **выражающиеся в соответствующих потребностях и способностях личности, называемых гуманитарными**. Гуманитарные потребности - это потребности личности в себе и других людях: родителях, детях, родственниках, друзьях, коллегах, согражданах и т.п., а также в гуманитарных благах и услугах, в гуманитарной собственности и занятости. Гуманитарная собственность - это

МОИ родители, дети, жена, друзья и т.д., МОИ чувства и отношения к ним, МОИ ценности, МОЯ человечность.

Основание гуманитарной собственности состоит в том, что личность имеет больше прав на владение и использование себя и близких людей, на их помощь, поддержку, гуманитарные услуги, чем на других людей и их услуги. Гуманитарные блага/услуги или ресурсы - это люди и отношения между ними: гуманность (человеколюбие), внимание, забота, помощь, вежливость, нежность, ласка и т.п. Гуманитарная занятость - это занятость личности удовлетворением своих гуманитарных потребностей (потреблением гуманитарных благ/услуг) и реализацией своих гуманитарных способностей. Гуманитарные способности - это способность личности воспроизводить гуманитарные блага/услуги, а через них себя и других людей, прежде всего своих детей. Гуманитарные потребности и способности личности объединяются характером, составляют ее гуманитарный ресурс и включают в себя специальные потребности и способности: аксиологические (моральные, религиозные, экзистенциальные), педагогические и т.п., связанные с развитием как собственной личности, так и других.

Суть гуманитарных потребностей и способностей личности, ее гуманитарной собственности и занятости составляет **любовь к людям** (в том числе к себе), ее качество и мера. В споре двух классических определений сущности личности как "любви" (Фейербах) и как "совокупности общественных отношений" (Маркс) выигрывает первое, хотя и второе не отвергается полностью, сохраняясь в качестве одного из многих и важных определений личности, но не ее сущности. Любовь - стержень личности, ядро характера человека. Вокруг любви или нелюбви (ненависти) концентрируются все гуманитарные качества (потребности, способности, отношения, занятость, роли, собственность) личности. С точки зрения ТетраСоциологии **любовь есть и процесс, и состояние гармонии личности**. Как процесс она объединяет одновременно и потребление, и производство каждой личности, находящейся в отношениях любви и в занятости ею. Личность как предмет любви вызывает стремление и обладать им (потреблять его), и служить ему, содействовать его развитию (производить его). Та же личность как субъект любви так же стремится, чтобы ею обладали и ей служили. В любви как процессе происходит такое соединение энергии занятости и отношений личностей, расходование которой **не обедняет, а обогащает каждую** и с точки зрения удовлетворения гуманитарных потребностей, и с точки зрения развития гуманитарных способностей, что делает любовь высшей ценностью и высшей гармонией личностей. Только любовь гармонизирует людей и внутренне, и внешне. Любовь есть гармония и наоборот.

При большой длительности процесс любви переходит в состояние любви, которое равноценно счастью людей как наилучшему состоянию из возможных, как процветанию в его высшем смысле. Только в любви личности не отчуждаются друг от друга, а присваивают себя и другого. Только состояние любви является идеальным, гармоничным, уравновешенным отношением между людьми, только оно обеспечивает подлинное процветание людей, подлинное их равенство, свободу, братство, справедливость, гуманность. Без любви высшие чувства и ценности, составляющие духовность человека, теряют свою подлинность, оказываются ущербными, неполноценными. Давно установлено, что если с первых лет жизни ребенок не получает любви от родителей и воспитателей, то его личность становится патогенной, патологичной. Поэтому любовь - это социальная норма и сущность личности, а ее отсутствие или ограничение есть социальная патология, источник преступности, негативной девиантности.

Второй блок тетрамодеи человека и личности - это **сознание** как отношение человека к информации, как целостное "МОЕ СОЗНАНИЕ". Оно включает разум и рассудок, мышление и познавательные чувства, интеллект и воображение, знания и представления, суть которых составляет информация, **которые выражаются в соответствующих потребностях и способностях, называемых информационными**. Информационные потребности - это потребности личности в самой разнообразной информации, в информационных ресурсах, благах/услугах, в информационной собственности и занятости. Информационная (интеллектуальная) собственность - это МОИ знания и представления, МОЙ разум и рассудок, МОЯ информация, которая произведена мной. Информационные ресурсы - это блага и услуги, связанные с информацией, с ее производством, распределением, обменом (получением) и потреблением, использованием. Информационная занятость - это занятость личности удовлетворением своих информационных потребностей (потреблением информационных ресурсов) и реализацией своих информационных способностей. Информационные способности -

это способность личности воспроизводить информационные блага/услуги. Информационные потребности и способности личности объединяются сознанием, составляют ее информационный ресурс и включают в себя специальные потребности и способности: научные, философские, художественные и т.п., соответствующие разным видам информации.

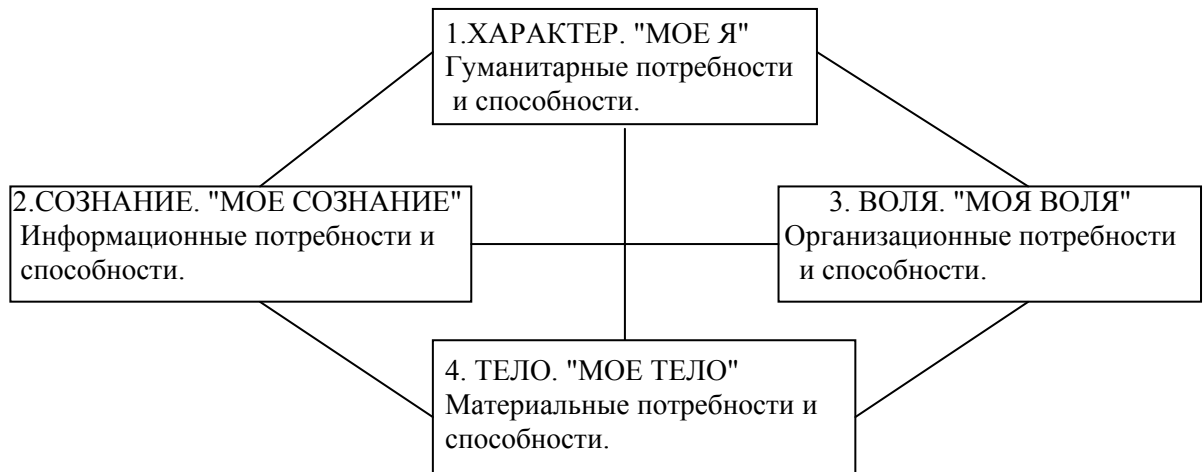
Третий блок тетра модели человека и личности - это **воля** как отношение человека к организации, порядку, как целостная "МОЯ ВОЛЯ". Она включает последовательность, упорядоченность, настойчивость, целеустремленность, упорство, старание, прилежание, аккуратность, суть которых составляет организация в виде внутренней или внешней самоорганизации и **которые выражаются в соответствующих потребностях и способностях, называемых организационными**. Организация охватывает ряд норм и порядков: политические, правовые, управленческие, финансовые, моральные, а также включают в себя обычаи, традиции, привычки. Организационные потребности - это потребности личности во внешнем и внутреннем порядке, последовательности, в организационных ресурсах, благах/услугах, в организационной собственности и занятости. Организационная собственность - это МОИ порядок и последовательность, МОИ деньги и финансовые сбережения, которые произведены мной и принадлежат мне. Деньги и финансовые ресурсы вообще, выступая эквивалентом и средством обмена всех ресурсов, являются поэтому важным инструментом их организации, упорядочения и не могут быть отнесены к материальным ресурсам. Организационные блага/услуги - это ресурсы, связанные с организацией, с ее производством, распределением, обменом (получением) и потреблением, использованием. Организационная занятость - это занятость личности удовлетворением своих организационных потребностей (потреблением организационных ресурсов) и реализацией своих организационных способностей. Организационные способности - это способность личности воспроизводить организационные блага/услуги. Организационные потребности и способности личности объединяются волей, составляют ее организационный ресурс и включают в себя специальные потребности и способности: политические, правовые, управленческие (в том числе самоуправления) финансовые, и т.п., соответствующие разным видам организаций и порядка.

Четвертый блок тетра модели человека и личности - это **тело** как отношение человека к вещам, как целостное "МОЕ ТЕЛО". Оно включает организм, физиологию, пол, физическую конституцию, анатомию, здоровье, темперамент, подсознание, **которые выражаются в соответствующих потребностях и способностях, называемых материальными**. Материальные потребности - это потребности личности в материальных ресурсах, благах/услугах, в материальной собственности и занятости, обеспечивающих воспроизводство тела. Материальная собственность - это МОИ вещи (квартира, мебель, одежда, обувь, продукты питания, машина, дача и т.п.), которые принадлежат мне. Материальные блага/услуги - это те ресурсы, которые необходимы для удовлетворения материальных потребностей и проявления материальных способностей. Материальная занятость - это занятость личности удовлетворением своих материальных потребностей (потреблением материальных ресурсов) и реализацией своих материальных способностей. Материальные способности - это способность личности воспроизводить материальные ресурсы. Материальные потребности и способности личности объединяются телом, составляют ее материальный ресурс и включают в себя специальные потребности и способности: промышленные, земледельческие, строительные, транспортные, сексуальные и т.п., соответствующие разным видам материальных благ. Сексуальные потребности и способности двойственны: в чисто физиологическом смысле они являются животными, биологическими, а потому материальными, но включенные в контекст любви, выступая ее гранью, они поднимаются на уровень высших гуманитарных потребностей и способностей, высших гуманитарных благ и особо значимых ценностей.

Четыре блока модели человека и личности выражают четыре их компонента. Они соответствуют сферным ресурсам ЛИОВ и сферам их воспроизводства СИОТ, объединяют в себе много разных отраслевых аспектов, поэтому являются и называются **сферными**. Сферные компоненты в равной мере необходимы человеку и личности, вместе достаточны, порознь разно приоритетны, существовать могут не в отдельности, а только в единстве, во взаимном включении и служении. Отсутствие, "ноль" хотя бы одного из сферных компонентов человека и личности делает их существование невозможным. Эти компоненты взаимовключают друг друга, что создает в личности множество их соподчинений, ведущим из которых является их подчинение характеру, "Я" личности, включающее в себя сознание, волю, тело. Абсолютизация какого-либо одного

сферного компонента личности в той или иной его специфике создает множество монистических теорий личности, а признание из них двух, трех или четырех компонентов в той или иной специфике производит множество вариантов плюралистических теорий личности. (Мы не рассматриваем здесь диалектику индивидуального и общественного производства и самопроизводства личности, ее потребностей и способностей в соответствующих формах ее занятости.) Предложенная модель, как подчеркивалось, является ТетраСоциологической. Взаимозависимость и диалектику блоков этой модели выразим наглядно в схеме.

Схема-1. Тетра модель человека и личности.



На основе сферных компонентов создается типология личностей, в которой выделяются восемь типов личностей: четыре класса потребительских личностей, или "потребителей", у которых приоритетна одна из сферных потребностей и четыре класса продуктивных личностей, или "творцов", у которых приоритетна одна из сферных способностей. Если на сферную типологию личностей наложить два типа акцентуированности (мини/мах) К.Леонгарда, или два типа направленности (экстраверты/интроверты) К.Юнга, то получится еще по 16 типов личностей соответствующих классификаций. У всех личностей присутствует набор всех сферных потребностей и способностей, но у каждой в своем специфическом качестве, объеме и приоритетности, что создает бесконечное разнообразие индивидуальных проявлений личности. По мере развития потребности и способности бесконечно разнообразны, группируются в три уровня: высший, средний, низший.

Каждый класс сферных потребностей и способностей личности является продуктом соответствующего вида ее социализации: гуманитарной, информационной, организационной, материальной и соответствующих видов ее развития и саморазвития, воспитания и самовоспитания, обучения и образования: гуманитарного, информационного, организационного, материального (технического).

Каждая сферная потребность и способность делится на четыре части, соответствующие делению каждого ресурса ЛИОВ и количественно может быть выражена соответствующими сферными показателями. Поэтому для количественного описания личности, развития ее потребностей/способностей используется базовая матрица сферных показателей 4x4 в двух формах: отдельно для потребностей, отдельно для способностей. Тем самым для количественного описания личности используются 32 сферных показателя. Это открывает возможность "исчисления" личности, "проектирования" разных сценариев и стратегий ее развития в сферных показателях.

Из множества вариантов развития личности наиболее оптимальным и благоприятным как для самой личности, так и для общества является гармоническое развитие всех ее потребностей и способностей, которое будем называть **тетрагармоничным развитием личности**. Именно оно обеспечивает ее процветание, полноту жизни, любовь, высшую социальную эффективность, гуманность общества и служит важнейшей предпосылкой его гармонии и процветания. Тетрагармоничное развитие личности есть пропорциональное и сбалансированное развитие ее сферных потребностей и способностей в равновесии с внутренними и внешними ресурсами личности, с ее внутренней и внешней средой. Гармония и процветание общества начинается с

гармонии и процветания личностей, занятых в разных сферах. Тетрагармоничное развитие человека есть жизнь, прежде всего, для себя, для своей полноты, а значит и для других, для их полноты. Напротив, односторонняя, узко профессиональная жизнь человека есть узкая жизнь для других, для какой-то их узкой части и очень мало для себя. В отраслевом дисгармоничном обществе не может быть тетрагармоничного, сферного развития человека, т.е. гармоничного развития его **сферных** потребностей и способностей. Для этого требуется сферная организация общества, которая рассматривается ниже.

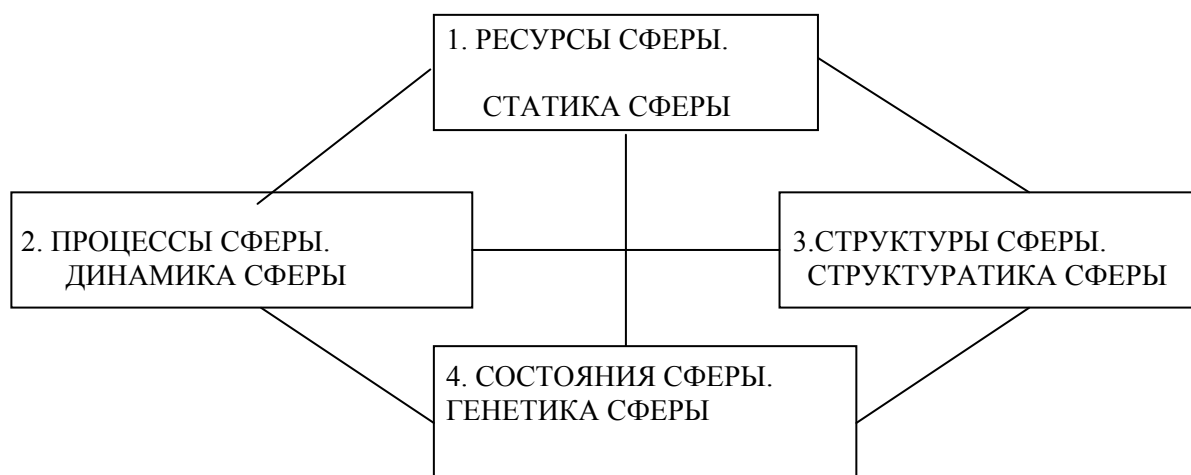
Развитие каждого класса сферных потребностей и способностей личности имеет свое обобщенное выражение. Развитие материальных потребностей и способностей выражается в **уровне жизни**, информационных - в **смысле жизни**, организационных - в **образе жизни**, гуманитарных - в **ценности жизни** личности. В целом их развитие определяет **качество** личности, которое полностью сводится к качеству ее занятости.

Сферные потребности и способности личности включаются в соответствующие сферы СИОТ общественного воспроизводства, объединяются в соответствующие классы общественных потребностей, отношений, производительных сил, статусов и ролей поведения личности в обществе. Связь индивидуального (личностного) и общественного представлена схематично в таблицах социетальных сфер СИОТ.

2.11. Таблицы социетальных сфер

В социальной структуратике ТетраСоциологии выделяются четыре базовые, константные структуры социального мира, всякого общества - **социетальные сферы СИОТ** (см. выше). Социетальными они называются потому, что они являются предельно крупными, фундаментальными, необходимыми и достаточными макроструктурами, неразрывное единство которых образует социальный мир. Сферы как макроструктуры охватывают все уровни социального мира от макро (человечество) до микро (индивида), пронизывают их. Каждая сфера рассматривается в **статике, динамике, структуратике и генетике**. Соответственно им строятся статическая (продукты и ресурсы ЛИОВ сфер), динамическая (процессы ПРОП сфер), структуральная (институты сфер) и генетическая (состояния РЗУГ сфер) модели каждой сферы. Универсальная социологическая модель каждой сферы предстает как единство названных четырех моделей. В общем виде она может быть представлена следующей схемой.

Схема-2. Универсальная социологическая модель сферы.



Ввиду объемности этих моделей сфер ограничимся рассмотрением лишь их статических моделей в наиболее лаконичной - табличной форме. Таблицы сфер или сферные таблицы - это обобщенная форма представления сфер как отдельного поселения, города, штата, страны, так и всемирного общества. Поэтому таблицы лишены эмпирического и статистического материала, который требует отдельной большой работы. Кратко определим структуру сферных таблиц.

Во-первых, в таблицах выделяется два основных уровня или сектора сфер: 1. Уровень **общественной** занятости людей в соответствующих отраслях сферы - "Общественный сектор", 2. Уровень **индивидуальной** занятости людей в семье и самопроизводства индивидом своих потребностей и способностей - "Индивидуальный сектор".

Во-вторых, в таблицах выделяются следующие графы, выражающие следующие параметры сфер: 1. Предмет/Продукты, 2. Ресурсы. **Предметы и продукты сфер служат критерием отнесения той или иной отрасли занятости и труда к соответствующей сфере.** Поскольку сферы воспроизводят свои продукты по принципу "подобное из подобного", постольку их **предметы и продукты совпадают**. Различаются они лишь количеством и качеством. Например, предметом и продуктом техносферы являются вещи, но вещи-продукты отличаются от вещей-предметов и количеством, и качеством. Так как различие продуктов и предметов составляет область динамики, поэтому в статической модели они не различаются и сведены в одну графу. Ресурсы выражают необходимые для производства сферного продукта наборы ресурсов ЛИОВ. Взаимосвязь и неразрывность сфер СИОТ заключается в том, что **продуктовые "выходы"** одних являются **ресурсными "входами"** других.

Представим постоянный состав и содержание каждой из четырех сфер общества - социосферы, инфосферы, оргсферы и техносферы (экономической сферы) - в таблицах их статике.

ТАБЛИЦА-1. Статика социальной сферы.

СОЦИОСФЕРА Общественный Сектор: Отрасли	Предметы/ Продукты сферы: $L=L1+L2+L3+L4$	Ресурсы Л1 Занятые в сфере = СОЦИОКЛАСС	Ресурсы И1 Информация сферы	Ресурсы О1 Организации сферы	Ресурсы В1 Вещи. Матери- ально-техническая база (МТБ) сферы
Образование	Люди (Л)	Педагоги и т.п.	Педагогическая	Образовательные	МТБ образования
Здравоохранение	Люди (Л)	Врачи и т.п.	Медицинская	Медицинские	МТБ отрасли
Спорт, туризм	Люди (Л)	Тренеры и т.п.	Спортивная	Спортивные	МТБ отрасли
Соцобеспечение	Люди (Л)	Соцработники...	Соцобеспечения	Соцобеспечения	МТБ отрасли
МЧС	Люди (Л)	Спасатели	О чрезвычайн. ситуац.	Спасательные	МТБ отрасли
Профсоюзы	Люди (Л)	Профдеятели	Профсоюзная	Профсоюзные	МТБ профсоюзов
Благотворение	Люди (Л)	Благотворители	Благотворительн.	Благотворительн.	МТБ отрасли
Церковь	Люди (Л)	Священники...	Религиозная	Церковные	МТБ церкви
ИНДИВИДУАЛЬ НЫЙ СЕКТОР					
Семья, гуманитар ная занятость	Люди (Л)	Родители, дети, члены семьи	Семейная гуманитарная	Орг гуманитарной занятости	МТБ гуманитарной занятости семьи
Индивид, гумани тарная занятость	Человек Личность	Гуманитарные потребн./способн.	Индивидуальная гуманитарная	Гуманитарная самоорганизация	МТБ гуманитарной занятости индивида
ИТОГО ПОКАЗАТЕЛИ СФЕРЫ	Лпродукт = сумме всех строк	Л1 = сумме всех строк	И1 = сумме всех строк	О1 = сумме всех строк	В1 = сумме всех строк

Примечания к таблице.

1. Продуктом воспроизводства социосферы являются люди, население, которое воспроизводится для всех четырех сфер общества, поэтому $L = L1+L2+L3+L4$, где Л1 - занятые в социосфере, составляющие **сферный гуманитарный класс занятых**; Л2 - занятые в инфосфере, составляющие **сферный информационный класс занятых**; Л3 - занятые в оргсфере, составляющие **сферный организационный класс занятых**, Л4 - занятые в техносфере, составляющие **сферный материальный (технический) класс занятых**. Пример этих классов России приведен ниже.
2. Занятые в социосфере (Л1), т.е. гуманитарный класс, состоит из двух частей: профессионально работающих в отраслях этой сферы (Л1р) и всех неработающих (Л1н), занятых в индивидуальном секторе самопроизводством (дошкольники, учащиеся, домохозяйки, неработающие инвалиды и пенсионеры, безработные и т.п.). Пример Л1 для России рассмотрен ниже.
3. Каждому сферному классу соответствует свой общественно полезный труд. Л1р заняты **гуманитарным** трудом, Л2 - **информационным** трудом, Л3 - **организационным** трудом, Л4 - **материальным** трудом.
4. **Выходами** социосферы являются ее продукты Л1,Л2,Л3,Л4, а ее **входами** являются ее ресурсы Л1,И1,О1,В1, которые выражаются соответствующими сферными показателями. Продукты переходят в ресурсы, а выходы превращаются во входы. Внутри сфер наоборот: ресурсы переходят в продукты, а входы превращаются в выходы. Однако, эти переходы составляют

- предмет не статике, а динамики, характерный не только для социосферы, но и для других сфер. Взаимодействие между сферами как обмен между ними продуктами/ресурсами по каналам их выходов/входов есть основание взаимовключения ТетраСоциологии и Социокибернетики.
5. Численные значения сферных показателей социосферы, формирующиеся путем суммирования отраслевых показателей строк таблицы, открывают возможность использования для ее расчетов информационной технологии СИСТ и получения о социосфере **качественно новой эмпирической/статистической информации**. Методы суммирования показателей в каждом столбце каждой таблицы различны. Они зависят от сферы, отрасли, сектора, выбранных единиц измерения и других факторов, которые делают эту процедуру чрезвычайно сложной и трудоемкой.
 6. Гуманитарную занятость семьи составляют удовлетворение гуманитарных потребностей и проявление гуманитарных способности ее членов.
 7. В общественном секторе социосферы ее отрасли и учреждения могут разделяться на государственные и негосударственные, коммерческие и некоммерческие, частные и акционерные и по другим основаниям.
 8. Таблица социосферы может использоваться для выражения ее качественного состава и количественных параметров на самых разных уровнях от маленького поселения до больших городов, стран, всемирного общества в целом (для каждого уровня набор отраслей меняется), что создает основу для сравнения развития этой сферы в разных городах, странах, регионах. Подобная информация служит базой для решения всего комплекса социальных проблем.
 9. Из таблицы видно, что критерием отнесения той или иной отрасли и вида занятости к социосфере является их общий предмет-продукт, который составляют люди, которые в каждой отрасли подвергаются специфическим воздействиям, приводящим их к различным изменениям. Люди выступают разными предметами и разными продуктами для отраслей социосферы.
 10. Социосфера является предметом **социетальной социологии** (социологии социетального или сферного уровня), которую можно, в соответствии с предметом и продуктом сферы, назвать **гуманитарной**. Гуманитарная социология включает, кроме социальной статистики, еще динамику, структурику и генетику социосферы как свои теоретические разделы. На основе статической таблицы разрабатываются динамические, структурные (институциональные) и генетические таблицы и матрицы показателей сферы.

ТАБЛИЦА-2. Статика информационной сферы.

ИНФОСФЕРА Общественный Сектор: Отрасли	Предметы/ Продукты сферы: И=И1+ И2+И3+И4	Ресурсы Л2 Занятые в сфере = ИНФОКЛАСС	Ресурсы И2 Информация сферы	Ресурсы О2 Организации сферы	Ресурсы В2 Вещи. Материаль но-техническая база (МТБ)сферы
Культура	Информация(И)	Работники к-ры	Музейная и т.п.	Культуры	МТБ отрасли
Наука	Информация(И)	Ученые и т.п.	Научная	Науки	МТБ отрасли
Философия	Информация(И)	Философы	Философская	Философии	МТБ отрасли
Богословие	Информация(И)	Богословы	Богословская	Богословия	МТБ отрасли
Искусство	Информация(И)	Художники и т.п.	Художественная	Искусства	МТБ отрасли
СМИ	Информация(И)	Журналисты...	Журналистская...	СМИ	МТБ отрасли
Проектирование	Информация(И)	Проектировщики	Проектная	Проектирования	МТБ отрасли
Издательства	Информация(И)	Издатели и т.п.	Издательская	Издательств	МТБ отрасли
Реклама	Информация(И)	Рекламщики...	Рекламная	Рекламы	МТБ отрасли
Связь	Информация(И)	Связисты	Связи	Связи	МТБ отрасли
Инфообслуживан ие	Информация(И)	Программисты и т.п.	Соответствующая	Соответствующе-е	МТБ отрасли
Народное творчес тво (духовное)	Информация(И)	Самодельщики	Соответствующая	Самодельные	МТБ отрасли
ИНДИВИДУАЛЬ НЫЙ СЕКТОР					
Семья, информа цион. занятость	Информация(И)	Члены семьи, их инф занятость	Семейная инфор- мация	Орг-я инфозаня- тости семьи	МТБ инфозаня- тости семьи
Индивид, информ занятость	Информация(И)	Личность, ее инф Потребн/способн	Индивидуальная информация	Самоорг-я инфо занятости	МТБ инфозаня тости индивида
ИТОГО	И (продукт) =	Л2 = сумме всех	И2 = сумме всех	О2 = сумме всех	В2 = сумме всех

ПОКАЗАТЕЛИ СФЕРЫ	Сумме всех строк столбца	строк	строк	строк	строк
---------------------	-----------------------------	-------	-------	-------	-------

Примечания к таблице.

1. Продуктом воспроизводства инфосферы является совокупность всей социальной информации для всех четырех сфер общества, поэтому: $I = I1 + I2 + I3 + I4$, где $I1$ - гуманитарная информация, необходимая для воспроизводства людей; $I2$ - информация, необходимая для производства информации, которую назовем **инструментальной**; $I3$ - **организационная** информация, необходимая для производства организаций; $I4$ - **техническая** информация, необходимая для производства вещей, материальных благ. Эти классы информации составляют сферы информации, или информационные сферы.
2. **Выходами** инфосферы являются ее продукты $I1, I2, I3, I4$, а ее **входами** являются ее ресурсы $I2, I2, O2, B2$, которые выражаются соответствующими сферными показателями. Продукты переходят в ресурсы, а выходы превращаются во входы. Внутри сфер наоборот: ресурсы переходят в продукты, а входы превращаются в выходы.
3. Численные значения сферных показателей инфосферы, формирующиеся путем суммирования отраслевых показателей строк таблицы, открывают возможность использования для ее расчетов информационной технологии СИСТ и получения об инфосфере **качественно новой социологической информации эмпирического/статистического характера**.
4. Информационную занятость семьи составляют удовлетворение информационных потребностей и проявление информационных способности ее членов.
5. В общественном секторе инфосферы ее отрасли и учреждения могут разделяться на государственные и негосударственные, коммерческие и некоммерческие, частные и по другим основаниям.
6. Таблица инфосферы может использоваться для выражения ее качественного состава и количественных параметров на самых разных уровнях от маленького поселения до больших городов, стран, всемирного общества в целом (для каждого уровня набор отраслей меняется), что создает основу для сравнения развития этой сферы в разных городах, странах, регионах. Подобная информация служит базой для решения всего комплекса информационных и культурных проблем.
7. Из таблицы видно, что критерием отнесения той или иной отрасли и вида занятости к инфосфере является их общий предмет-продукт, который составляет информация, соответствующая как виду занятости (предмет), так и конечному ее предназначению (продукт).
8. Инфосфера является предметом социетальной социологии (социологии социетального или сферного уровня), которую можно, в соответствии с предметом и продуктом сферы, назвать **информационной**. Информационная социология включает, кроме социальной статистики, еще динамику, структуратику и генетику инфосферы как свои теоретические разделы. На основе статической таблицы разрабатываются динамические, структурные (институциональные) и генетические таблицы и матрицы показателей сферы.

ТАБЛИЦА-3. Статика организационной сферы.

ОРГСФЕРА Общественный Сектор: Отрасли	Предметы/ Продукты сферы: $O = O1 + O2 + O3 + O4$	Ресурсы ЛЗ Занятые в сфере = ОРГКЛАСС	Ресурсы ИЗ Информация сферы	Ресурсы ОЗ Организации сферы	Ресурсы ВЗ Вещи. Материаль но-техническая база (МТБ)сферы
Политика	Организация(О)	Политики и т.п.	Политическая...	Политические	МТБ отрасли
Право	Организация(О)	Юристы и т.п.	Юридическая	Юридические	МТБ отрасли
Армия	Организация(О)	Военнослуж-е	Военная	Военные	МТБ отрасли
Госбезопасность	Организация(О)	Гэбисты	Соответствующая	Соответств-я	МТБ отрасли
Полиция	Организация(О)	Полицейские	Полицейская	Полицейские	МТБ отрасли
Налоговая инсп-я	Организация(О)	Налоговики	Налоговая	Налоговые	МТБ отрасли
Др. силовые и ох ранные отрасли	Организация(О)	Соответств-е	Соответств-е	Соответств-е	МТБ отрасли
Управление	Организация(О)	Управленцы	Управленческая	Управленческие	МТБ отрасли
Банки и финансы	Организация(О)	Банкиры и т.п.	Финансовая	Финансовые	МТБ отрасли
Обществ организ	Организация(О)	Соответств-е	Соответ-я	Соответств-е	МТБ отрасли
Местное самоуправление	Организация(О)	Соответств-е	Соответств-я	Соответств-е	МТБ отрасли

ИНДИВИДУАЛЬ НЫЙ СЕКТОР					
Семья, организац Занятость	Организация(О)	Члены семьи, их орг занятость	Орг информация семьи	Орг-я занятости семьи	МТБ орг заня- тости семьи
Индивид, организ занятость	Организация(О)	Личность, ее орг Потребн/способн	Орг информация личности	Самоорг-я заня тости личности	МТБ орг заня тости индивида
ИТОГО ПОКАЗАТЕЛИ СФЕРЫ	О (продукт) = Сумме всех строк столбца	ЛЗ = сумме всех строк	ИЗ = сумме всех строк	ОЗ = сумме всех строк	ВЗ = сумме всех строк

Примечания к таблице.

1. Продуктом воспроизводства оргсферы является совокупность организаций (институтов, порядка, норм) для всех четырех сфер общества, поэтому: $O = O1 + O2 + O3 + O4$, где **O1 - гуманитарные** организации (школы, больницы и т.п.), необходимые для воспроизводства людей; **O2 - информационные** организации, необходимые для производства информации; **O3 - административные** организации, необходимые для производства организаций, в роли которых оказываются все организации, когда они занимаются самоорганизацией или созданием других организаций; **O4 - технические** (экономические) организации, необходимые для производства вещей, материальных благ. Эти классы организаций составляют сферы организаций, или организационные сферы. Каждый класс организаций объединяет 4 вида организаций: политические, правовые, финансовые, управленческие. Каждой сфере общества соответствует своя организационная сфера политики, права, финансов, управления. Каждой сфере соответствует свой вид такого организационного инструмента, как деньги: социальные, информационные, политические/административные и промышленные деньги, формирование которых детально рассмотрено Ю.А.Васильчуком⁵³.
2. **Выходами** оргсферы являются ее продукты O1, O2, O3, O4, а ее **входами** являются ее ресурсы ЛЗ, ИЗ, ОЗ, ВЗ, которые выражаются соответствующими сферными показателями. Продукты переходят в ресурсы, а выходы превращаются во входы. Внутри сфер наоборот: ресурсы переходят в продукты, а входы превращаются в выходы.
3. Численные значения сферных показателей оргсферы, формирующиеся путем суммирования отраслевых показателей строк таблицы, открывают возможность использования для ее расчетов информационной технологии СИСТ и получения об оргсфере **качественно новой социологической информации эмпирического/статистического характера**.
4. Организационную занятость семьи составляют удовлетворение организационных потребностей и проявление организационных способностей ее членов.
5. В общественном секторе оргсферы некоторые ее отрасли (банки, финансы, страхование, кредитование и т.п.) и учреждения могут разделяться на государственные и негосударственные, частные и акционерные и по другим основаниям.
6. Таблица оргсферы может использоваться для выражения ее качественного состава и количественных параметров на самых разных уровнях от маленького поселения до больших городов, стран, всемирного общества в целом (для каждого уровня набор отраслей меняется), что создает основу для сравнения развития этой сферы в разных городах, странах, регионах. Подобная информация служит базой для решения всего комплекса организационных (политических, юридических, финансовых, управленческих) проблем.
7. Из таблицы видно, что критерием отнесения той или иной отрасли и вида занятости к оргсфере является их общий предмет-продукт, который составляют организации, соответствующие как виду занятости (предмет), так и конечному их предназначению (продукт).
8. Оргсфера является предметом социетальной социологии (социологии социетального или сферного уровня), которую можно, в соответствии с предметом и продуктом сферы, назвать **организационной**. Организационная социология включает, кроме социальной статистики, еще динамику, структуратику и генетику оргсферы как свои теоретические разделы. На основе статической таблицы разрабатываются динамические, структурные (институциональные) и генетические таблицы и матрицы показателей сферы.

⁵³ Васильчук Ю.А. Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность, 2001, №4, с.5-29.

ТАБЛИЦА-4. Статика технической (экономической) сферы.

ТЕХНОСФЕРА Общественный Сектор: Отрасли	Предметы/ Продукты сферы: $V=B1+B2+B3+B4$	Ресурсы Л4 Занятые в сфере = ТЕХНОКЛАСС	Ресурсы И4 Информация сферы	Ресурсы О4 Организации сферы	Ресурсы В4 Вещи. Материаль- но-техническая база (МТБ)сферы
Промышленность	Вещи (В)	Рабочие	Техническая	Промышленные	МТБ отрасли
Сельское хоз-во	Вещи (В)	Крестьяне	Сельскохозяйств-я	Сельские	МТБ отрасли
Строительство	Вещи (В)	Строители	Строительная	Строительные	МТБ отрасли
Транспорт	Вещи (В)	Транспортники	Транспортная	Транспортные	МТБ отрасли
Торговля/общепит	Вещи (В)	Продавцы и т.п.	Торговая	Торговые	МТБ отрасли
Заготовки	Вещи (В)	Рабочие	Заготовительная	Заготовительные	МТБ отрасли
Маттехснабсбыт	Вещи (В)	Кладовщики...	Сбытовая	Сбытовые	МТБ отрасли
ЖКХ	Вещи (В)	Ремонтники...	Жилищнокомм-я	Соответств-е	МТБ отрасли
Бытовое обсл-е	Вещи (В)	Ремонтники...	Ремонтная	Соответств-е	МТБ отрасли
Рыбное хозяйство	Вещи (В)	Рыбаки...	Рыболовецкая	Рыболовные	
Охрана природы	Вещи (В)	Рабочие, экологи	Экологическая	Экологические	МТБ отрасли
Лесное хозяйство	Вещи (В)	Лесники...	Лесная	Лесничества...	МТБ отрасли
Народн промыслы	Вещи (В)	Мастера...	Промысловая	Промысловые	МТБ отрасли
ИНДИВИДУАЛЬ НЫЙ СЕКТОР					
Семья, материаль- ная занятость	Вещи (В)	Члены семьи, их матер занятость	Техн информация семьи	Матер занятости семьи	МТБ матер заня- тости семьи
Индивид, матери- альная занятость	Вещи (В)	Личность, ее мат Потребн/способн	Техн информация личности	Самоорг-я матер занятости личности	МТБ матер заня- тости индивида
ИТОГО ПОКАЗАТЕЛИ СФЕРЫ	V (продукт) = Сумме всех строк столбца	$L4$ = сумме всех строк	$I4$ = сумме всех строк	$O4$ = сумме всех строк	$V4$ = сумме всех строк

Примечания к таблице.

1. Продуктом воспроизводства техносферы является совокупность вещей, материальных благ (включая материальные услуги) для всех четырех сфер общества, поэтому: $V = B1+B2+B3+B4$, где $B1$ - **гуманитарные** вещи (жилье, продовольствие и т.п.), необходимые для воспроизводства людей; $B2$ - **информационные** вещи (книги, телевизоры, компьютеры и т.п.), необходимые для производства информации; $B3$ - **организационные** вещи (оргтехника, административные здания и т.п.), необходимые для производства организаций; $B4$ - **технические** вещи (средства материального производства), необходимые для производства самих вещей, материальных благ. Эти классы вещей составляют сферы вещей, экономики или экономические сферы.
2. **Выходами** техносферы являются ее продукты $B1, B2, B3, B4$, а ее **входами** являются ее ресурсы $L4, I4, O4, V4$, которые выражаются соответствующими сферными показателями. Продукты переходят в ресурсы, а выходы превращаются во входы.
3. Численные значения сферных показателей техносферы, формирующиеся путем суммирования отраслевых показателей строк таблицы, открывают возможность использования для ее расчетов информационной технологии СИСТ и получения о техносфере **качественно новой социологической информации эмпирического/статистического характера**.
4. Материальную занятость семьи составляют удовлетворение материальных потребностей и проявление материальных способности ее членов.
5. В общественном секторе техносферы ее отрасли и предприятия могут разделяться на государственные и негосударственные, коммерческие и некоммерческие, частные и акционерные и по другим основаниям.
6. Таблица техносферы может использоваться для выражения ее качественного состава и количественных параметров на самых разных уровнях от маленького поселения до больших городов, стран, всемирного общества в целом (для каждого уровня набор отраслей меняется), что создает основу для сравнения развития этой сферы в разных городах, странах, регионах. Подобная информация служит базой для решения всего комплекса экономических и технических проблем.

7. Из таблицы видно, что критерием отнесения той или иной отрасли и вида занятости к техносфере является их общий предмет-продукт, который составляют вещи, соответствующие как виду занятости (предмет), так и конечному их предназначению (продукт).
8. Техносфера является предметом социетальной социологии (социологии социетального или сферного уровня), которую можно, в соответствии с предметом и продуктом сферы, назвать **экономической**. (Это единственная, сложившаяся и реально функционирующая социетальная социология на сегодняшний день.) Экономическая социология включает, кроме социальной статистики, еще динамику, структуратику и генетику оргсферы как свои теоретические разделы. На основе статической таблицы разрабатываются динамические, структурные (институциональные) и генетические таблицы и матрицы показателей сферы.

Предложенные статические таблицы сфер социального мира и человека **исчерпывают весь объем социальной занятости (как общественной, так и индивидуальной, как полезной, так и вредной, со знаком как плюс, так и минус) на всех уровнях от индивида до всемирного общества, охватывают все социальное**. Эти таблицы открывают возможность не только концептуального моделирования социального мира, но и его количественного исчисления по всем координатам (ресурсы, процессы, структуры, состояния) и на всех уровнях с помощью новой информационной технологии СИСТ на базе уникальной социологической статистики ТетраСоциологии. Названные качества таблиц ТетраСоциологии делают ее адекватной социальному миру. Это ставит социологию на уровень действительной науки, релевантной объекту. Теперь выделим из содержания ТетраСоциологии ее представление о новых социальных акторах, способных найти конструктивные гармоничные ответы на вызовы века и воплотить эти ответы в новую социокультурную технологию.

2.12. Открытие сферных классов как акторов социальной гармонии

Система координат и констант социального пространства-времени как глобальная модель социального мира **позволяет по-новому взглянуть** на социальную структуру общества, на традиционные общности и группы. Выделение четырех необходимых и достаточных ресурсов общества ЛИОВ, соответствующих сфер воспроизводства СИОТ и соответствующей, воспроизводственной, занятости людей в этих сферах позволяет **открыть в социальном мире принципиально новую - сферную - социальную структуру и ее принципиально новые - сферные, гармоничные по природе занятости, - классы**. Сферная социальная структура общества - это разделенность всего населения на четыре сферных класса, занятых в соответствующих сферах общественного воспроизводства, которые таблично представлены выше. **Сферные классы - это четыре большие группы людей, охватывающие все население и весь персонал предприятий, различающиеся по сферам своей воспроизводственной занятости. Равная социальная необходимость их занятости делает их изначально гармоничными, партнерскими, солидарными, исключаящими антагонизм. Сферные классы равно необходимы обществу, вместе достаточны, но неравны внутри и между собой по стратификационным критериям**. Таково определение сферных классов вообще. Теперь определим каждый из них.

1. **Гуманитарный класс** - класс занятых воспроизводством людей, т.е. занятых в социосфере, предметом и продуктом которой являются люди, человек. Гуманитарный класс обозначается сферным показателем Л1. Для краткости он будет именоваться "Социокласс". (Неологизмы ТетраСоциологии условны, предполагают поиск более адекватных терминов.)
2. **Информационный класс** - класс занятых воспроизводством информации, т.е. занятых в инфосфере, предметом и продуктом которой является информация. Информационный класс обозначается сферным показателем Л2. Для краткости он будет именоваться "Инфокласс".
3. **Организационный класс** - класс занятых воспроизводством организаций, т.е. занятых в оргсфере, предметом и продуктом которой являются организации. Организационный класс обозначается сферным показателем Л3. Для краткости он будет именоваться "Оргкласс".
4. **Технический класс** - класс занятых воспроизводством вещей, материальных благ, т.е. занятых в техносфере, предметом и продуктом которой являются вещи. Технический класс обозначается сферным показателем Л4. Для краткости он будет именоваться "Технокласс".

Будем различать три формы теоретического и статистического представления сферных классов: 1. Статусную - по основной, должностной/трудовой занятости, 2. Не статусную - по занятости людей в свободное (не трудовое) время, 3. Реальную или фактическую - по сумме статусной и не статусной занятости. Соответственно различаются три формы сферных классов. **Статусные сферные классы** включают в себя людей по их основной, трудовой занятости или по ее отсутствию, но наличию занятости самопроизводства у нетрудоспособного (точнее - у **нетрудозанятого**, т.е. не занятого трудом) населения. Есть население, которое занято общественным трудом, которое распределяется по сферам труда (по должности, профессии) и есть незанятое им население, которое относится к гуманитарному классу, к его неработающей части, которая занята самопроизводством: дети, учащиеся, не работающие пенсионеры и т.п. **Не статусные сферные классы** включают в себя статусные, но к ним добавляются люди, занятые в различных сферах в свободное от труда время. **Реальные или фактические сферные классы** включают в себя не статусные, но к ним добавляются люди, занятые в различных сферах самопроизводства. Значит, не статусные классы касаются уточнения занятости трудозанятого населения, а реальные классы добавляют к ним уточнения, касающиеся населения, занятого самопроизводством (т.е. не занятого общественным трудом). Теоретически самая точная форма выражения сферных классов - третья. Однако, уровень современной статистики таков, что сегодня можно исчислять сферные классы только в статусной форме. Поэтому далее речь пойдет только о статусных сферных классах.

В качестве их примера рассмотрим сферные классы России. Численность населения России Л равняется сумме занятых в социосфере - социокласс Л1, в инфосфере - инфокласс Л2, в оргсфере - оргкласс Л3, в техносфере - технокласс Л4.

Л1, социокласс, составляют, во-первых, занятые гуманитарным трудом в общественном секторе социосферы, в ее отраслях - будем обозначать эту часть Л1р; а во-вторых, та часть населения, которая не работает и занята самовоспроизводством, т.е. занята в индивидуальном секторе этой сферы - будем обозначать эту часть Л1н. Поэтому $L1 = L1p + L1n$. Численность Л1р складывается из численности работников отраслей этой сферы в миллионах человек. Представим численность сферных классов в таблицах.

ТАБЛИЦА 1. ЧИСЛЕННОСТЬ Л1р, социокласса РОССИИ в млн. чел.

Занятые в отраслях социосферы	1 9 9 1	1 9 9 6
1. Здравоохранение, соц. обеспечение физическая культура и спорт	4,3	4,6
2. Образование (учителя, педагоги)	2,5	2,5
3. Священнослужители	-	-
ВСЕГО Л1р	6,8	7,1

ТАБЛИЦА 2. ЧИСЛЕННОСТЬ Л1н, социокласса РОССИИ в млн. чел.

Группы неработающих /незанятых в общественном секторе/	1 9 9 1	1 9 9 6
1. Пенсионеры, инвалиды	33,8	37,1
2. Учащиеся (очно)	25,5	26,6
3. Дошкольники и домохозяйки	11,8	11,5
4. Безработные	3,6	6,8
ВСЕГО Л1н	74,8	82,0
ИТОГО Л1 (Л1р + Л1н), численность гуманитарного класса России	81,6	89,1

ТАБЛИЦА 3. ЧИСЛЕННОСТЬ Л2, инфокласса РОССИИ в млн. чел.

Занятые в отраслях инфосферы:	1 9 9 1	1 9 9 6
1. Наука и научное обслуживание, в т.ч.	2,8	1,6
Проектирование	-	-
НИОКР	1,7	1,06
Инфоуслуги населению	-	-
2. Связь	0,9	0,9

3. Культура и искусство	4,8	4,9
В С Е Г О Л2, численность информационного класса России	8,5	7,4

ТАБЛИЦА 4. ЧИСЛЕННОСТЬ Л3, оргкласса РОССИИ в млн. чел.

Занятые в отраслях оргсферы:	1991	1996
1. Численность аппарата управления	1,7	1,9
2. Финансы, кредит, страхование	0,4	0,9
3. Другие отрасли (оборона, МВД, госбезопасность, таможня и т.п.)	1,9	1,8
В С Е Г О Л3, численность организационного класса России	4,0	4,6

ТАБЛИЦА 5. ЧИСЛЕННОСТЬ Л4, технокласса РОССИИ в млн. чел.

Занятые в отраслях техносферы:	1 9 9 1	1 9 9 6
1. Промышленности	22,4	16,3
2. Сельского и лесного хозяйства	9,8	9,8
3. Строительства	8,5	6,3
4. Транспорта	4,9	4,4
5. Торговли и общепита	5,6	6,8
6. Жилищно-коммунального хозяйства	3,2	3,3
7. Охраны природы	-	-
В С Е Г О Л4, численность технического класса России	54,4	46,9

Статистические источники: Народное хозяйство Российской Федерации. М.1992; Российская Федерация в 1992 году. М.1993; Труд и занятость в России. М.1996; Социальная сфера России. М.1996; Демографический ежегодник России. М.1996; Российский статистический ежегодник. М.1996; Российский статистический ежегодник. М.1997. Прочерк - отсутствие данных и/или невозможность их рассчитать из приведенных источников.

Численность населения России: $L = L1 + L2 + L3 + L4$. В 1991 году она равнялась 148,5 млн. чел., в 1996 - 148 млн. чел. Из сравнения приведенных показателей России в частности видно, что ей еще далеко до информационного общества, хотя тенденция сокращения занятых в техносфере, как важный его признак, наметилась очень мощно и за 5 лет составила 7,5 млн. чел.

Аналогичные сферные показатели Л, т.е. численность сферных классов, **могут быть рассчитаны для любой страны: США, Японии, Франции, Германии, Китая и т.п., для любых отраслей, регионов, предприятий.** Отметим чрезвычайную трудоемкость формирования сферных показателей: каждому из них надо поставить в соответствие десятки, сотни, а иногда и тысячи действующих показателей.

Анализ сферной социальной структуры и сферных классов ставит принципиальный вопрос: они существовали всегда или они только возникают, они являются новыми для общества, истории, или только для общественного сознания, социальных наук? **Если для существования общества во все времена необходимы ресурсы ЛИОВ и соответствующие сферы их воспроизводства СИОТ, то сферные классы, следовательно, столь же необходимы и постоянны.** Поэтому все типы социальных структур: кастовые, сословные, классовые, первобытные, рабовладельческие, феодальные, капиталистические и т.п. **можно рассматривать в качестве различных исторических форм единой сферной социальной структуры общества как наиболее фундаментальной и базовой для всех остальных ее видов.** Другие виды социальных структур общества могут быть поняты как те или иные искажения, ограничения, абсолютизации, неразвитости сферной социальной структуры. Аналогично могут быть поняты по отношению к сферным классам и все исторические касты, сословия, отраслевые классы. Они составляют один колоссальный, исторического масштаба, социологический **факт дисгармоничности, глобального неравновесия, антагонистичности социального мира, неравномерности и несбалансированности развития его сфер и сферных классов в прошлом.**

Сферные классы являются новыми не для социального мира и его истории, а для нашего достигнутого знания о нем, для традиционного социального мышления. Социальный мир непознан не в меньшей мере, чем мир природный. Степень их познания зависит не от них, а от наших методов их познания, от качества и уровня наших теорий. Эйнштейн так подчеркнул эту зависимость: "именно теория определяет, что нам дано увидеть". Это универсальное правило познания и природного, и социального мира. **Сферная социальная структура и сферные классы становятся видны только с уровня ТетраСоциологической теории, только с уровня определенно мерного плюрализма**, но никак не видны с уровней монизма или традиционного безмерного плюрализма. На пути исследования сферных классов социологию ожидает множество открытий новых социальных законов и качеств. Но для этого она должна овладеть постплюралистической конструкцией теоретического зрения.

Сферные классы до сих пор **существуют как стихийные и природные силы, чуждые и неизвестные человеку**, скрытые от него в непознанных глубинах общества. На видимой, доступной традиционному теоретическому зрению, поверхности социального мира они выступают в форме либо стратификационных классов (высший, средний, низший), либо отраслевых классов, соответствующих основным отраслям экономики индустриального общества. Остановимся на их связи и отличии от сферных классов.

В чем заключаются основные отличия сферных классов от традиционных, экономических, отраслевых? До последней четверти XX века, до начала становления информационного общества, преобладающей была сфера экономики (техносфера), а господствующим было индустриальное общество. Социальная структура в нем была по преимуществу отраслевой. Она составлялась занятыми в основных отраслях техносферы отраслевыми классами: рабочими, крестьянами/фермерами, управляющими, собственниками. Одно из наиболее распространенных, марксистских определений различает их по критерию отношения к средствам материального производства (критерий частной собственности). Если с ним сравнить определение и пример сферных классов, то отличие последних состоит в следующем.

1. Сферные классы различаются **по воспроизводственной занятости** предметом/продуктом (по занятости воспроизводственным превращением предмета в продукт), **а не по собственности**. Занятость всеобща, общечеловечна, не знает границ в историческом пространстве и времени социального мира, а частная собственность на средства производства ограничена историческим временем и пространством. Все люди везде заняты от рождения до смерти, но нигде и никогда все люди не могут быть и не были частными собственниками. **Сферные классы - классы равенства, хотя они не исключают неравенства, а все другие классы - классы неравенства**. Из этого главного отличия сферных классов следуют производные различия.
2. Сферные классы являются общечеловеческими, равно необходимыми, партнерскими и взаимодополнительными классами, а отраслевые классы - исторически преходящими, разнo необходимыми (и между собой, и между собой и т.н. "прослойками"), эксплуататорскими и антагонистическими классами. Сферные классы, различающиеся по занятости, общей всем, **являются гармоничными классами в отличие от традиционных, антагонистических классов**. Гармоничность сферных классов противостоит антагонистичности отраслевых классов. В истории до сих пор, к сожалению, господствовала последняя, но ей на смену идет первая.
3. Сферные классы охватывают **все население без исключения**, а отраслевые классы - только его часть, не всегда большую.
4. Признание сферных классов есть **признание всего населения производительным, общественно полезным**. Социально вредными могут быть определенные занятия людей, но не сами люди, за исключением генетических отклонений. В то же время признание отраслевых классов изначально ведет к делению населения на производительные и непроизводительные классы и части, к их противопоставлению, борьбе и антагонизму.
5. Сферные классы **исключают классовую борьбу и стремление к какой-либо диктатуре и превосходству** над другими классами, которые неизбежны для отраслевых классов. Основное отношение сферных классов - не классовая борьба, не стремление к диктатуре, не утверждение своего превосходства, а **сотрудничество**,

стремление к гармонии и согласованию своих интересов, которые, однако, предполагают и соревнование между ними, и возникновение локальных конфликтов, которые разрешаются мирно, ненасильственно.

6. Отраслевые классы оказываются **частным случаем** сферных классов.

Сферные и стратификационные классы имеют ряд общих черт: они охватывают все население, они общечеловечны, исключают классовую борьбу, признают приоритет социальной мобильности "вверх" над мобильностью "вниз" и т.п. Но между ними есть существенные различия.

1. Сферные классы различаются **по предмету/продукту** занятости, а стратификационные классы по множеству **вторичных признаков**: престиж профессии, образование, отношение к власти, доход, собственность и т.п.
2. Сферные классы являются равно необходимыми для общества, опираются на **одно** фундаментальное основание занятости, которое делает их **социально равными**. (ТетраСоциология в этом аспекте выступает **социологией равенства** сферных классов и групп.) Стратификационные классы, напротив, исходят из **социального неравенства**, абсолютизируют его, игнорируют их равенство.
3. Сферные классы не исключают, а сохраняют стратификационные классы, **признавая стратификационное расслоение каждого сферного класса как необходимое**. Это значит, что в **каждом** сферном классе признаются высшие, средние и низшие слои/классы по тем или иным вторичным признакам. Подобные слои сферных классов столь же необходимы, как они сами, ибо одна и та же занятость разных по потребностям и способностям людей порождает разные результаты: высшие, средние, низшие. **Сферные классы выражают социальное равенство людей, а стратификационные классы - их социальное неравенство**. Самое сложное в решении социальных проблем составляет поиск **гармонии, баланса равенства и неравенства**, обеспечивающего процветание всем социальным группам.

Если сферные классы столь фундаментальны, то почему же они до сих пор остаются стихийными и неизвестными? Потому что не было, во-первых, социальной необходимости в них - социальный мир мог жить и без них, а во-вторых, не было соответствующей социальной теории, которая была бы способна их "увидеть". Ввиду неравномерного и одностороннего развития социального мира в нем всегда господствовали те или иные сферы, в основном экономическая, и соответствующие отраслевые классы, социальной необходимостью которых было сохранение или достижение своего господства в общества. С другой стороны, для открытия сферных классов, для их превращения из стихийных сил в сознательных социальных акторов нужна соответствующая теория. **Отраслевые классы могли породить лишь теории классовой борьбы, подобные марксистской**. Лишь когда в конце XX века было сломлено господство отраслевых классов, когда рухнула последняя и самая мощная классовая система - коммунистическая, лишь тогда стало ясно, что **необходимо открытие и новых классов, и новой, адекватной теории**. Первой, но не последней, а потому не единственной теорией в этом ряду является ТетраСоциология. Она позволяет открыть новые сферные классы, объяснить их существование в прошлом в тени истории и их активное формирование в настоящем, т.е. их современную социальную необходимость. Она раскрывает причины несоответствия традиционных отраслевых классов новым глобальным проблемам и вызовам: вызовы столь масштабны, а отраслевые классы столь слабы, малы и настолько погрязли в своей "классовой борьбе", что **они в принципе не способны найти ни теоретические, ни практические ответы на них**. С ее точки зрения, **только новые, сферные классы СПОСОБНЫ дать и теоретические, и практические ответы на вызовы современности**. Но сами эти классы должны превратиться, используя старое выражение, из "классов в себе" в "классы для себя".

Интенсивное формирование сферных классов выражается в перераспределении занятого населения между сферами общественного производства, в сокращении занятых в материальной сфере и увеличении занятых в трех других сферах. Этот процесс, начавшийся во 2-й половине XX века и особенно усилившийся в последней его четверти, связанный со становлением информационного общества, ростом коммуникаций и расширением глобализации, **ведет к "смерти" традиционных отраслевых классов и к формированию сферных классов как новых и гармоничных социальных акторов XX1 века**. Но необходимый для него параллельный процесс

осознания идентичности сферных классов, которую будем называть "**сферной идентичностью**", только еще начинается. (Это современный факт отставания сознания и теории от реальности.) Формирование сферных классов требует самосознания, духовной, теоретической компоненты, без которой оно невозможно. Само **существование и формирование сферных классов становятся заметными лишь с позиций соответствующей теории**. В ТетраСоциологии сферные классы находят свое самосознание и понятие "сферной" идентичности, что превращает их из стихийных сил в сознательные социальные акторы гармонии, преобразующие традиционные акторы. Теоретически и социально конструируя сферные классы, она, в этом смысле, "открывает" их. Переход от отраслевой к сферной идентификации необходим для поиска адекватных ответов на вызовы. Разрозненным и зачастую конфликтующим отраслевым группам ответ на них не найти. Переход к новой, сферной идентификации может быть найден только с помощью теории, подобной ТетраСоциологии.

Незнание сферных классов, отсутствие их идентификации оборачивалось в прошлом **тотальной социальной дисгармонией** со всеми ее проявлениями: классовой борьбой, эксплуатацией, войнами, массовой преступностью, террором, столкновением цивилизаций, противоречием религий, несправедливым распределением богатства и власти, хищническим отношением к природе, "одномерным человеком" (термин Г.Маркузе) и т.п. (Не от этой ли тотальной дисгармонии идет "тотальная деконструкция" постмодернизма, абсолютизирующая ее как вечную реальность, как очередную "абсолютную истину"?) **Тотальная дисгармония социального мира порождается тотальной дисгармоничностью его традиционных социальных акторов:** каст, сословий, отраслевых классов. **Гармония социального мира доступна только сферным классам**, они являются ключом к ней. Только эти, гармоничные, классы заинтересованы не в насаждении своего превосходства и господства, а в гармоничном, пропорциональном развитии всех сфер социального мира, а значит, и человека. НИКАКИЕ ДРУГИЕ классы не заинтересованы в гармонии социального мира и человека. Поэтому сферные классы - это новые и гармоничные социальные акторы процветания, выступающие на историческую арену в XXI веке, начинающие действовать в информационной цивилизации. Это классы **гармоничного гражданского общества, высокоразвитой цивилизации**. Они используют информацию и технологии, а не собственность и экономику, как главный инструмент социальной гармонии и процветания. В XXI веке **сферные классы** станут социальной основой культуры, политики и экономики. **Они** сделают их гармоничными.

2.13.Сферные социальные группы: молодежь, женщины, средний класс, интеллектуалы

Сферные классы существуют во многих социальных группах, прежде всего таких же постоянных и общечеловеческих, как женщины, мужчины, молодежь. (Условно к молодежи, а точнее - к младшим поколениям, будем относить население ДО 40 лет). К ним примыкает такая социальная группа, как средний класс, которая хоть и не является столь же универсальной, как женщины, мужчины, молодежь, но обладает с ними одной, сферной природой. Что это значит? Это значит, что женщины, мужчины, молодежь, средний класс **принадлежат ко всем сферным классам**, они заняты **во всех**, без исключения, сферах общественного воспроизводства. Это очевидный факт, который не требует особых доказательств: нет ни одной сферы, в которой они не были бы заняты. Есть еще одна группа - интеллектуалы, подобная им в том смысле, что она составляет один из сферных классов - информационный. Выявленные общие качества позволяют определить эти социальные группы как **сферные по своей природе**. Сферная природа этих групп может быть представлена в следующей таблице.

СФЕРНЫЕ КЛАССЫ ГРУППЫ	Гуманитарный Л1	Информационный Л2	Организационный Л3	Технический Л4
Женщины	Женщины Л1	Женщины Л2	Женщины Л3	Женщины Л4
Мужчины	Мужчины Л1	Мужчины Л2	Мужчины Л3	Мужчины Л4
Молодежь (до 40 лет)	Молодежь Л1	Молодежь Л2	Молодежь Л3	Молодежь Л4
Старшие поколения (от 40 лет)	Старшие поколения в Л1	Старшие поколения в Л2	Старшие поколения в Л3	Старшие поколения в Л4
Средний класс	Средний класс в Л1	Средний класс в Л2	Средний класс в Л3	Средний класс в Л4
Интеллектуалы	-	Интеллектуалы = Л2	-	-

Сферная природа этих групп означает, что они столь же заинтересованы в социальной гармонии, как и сферные классы, хотя по-разному. Эти группы будем называть **"сферными социальными группами"**. Они родственны сферным классам, нерасторжимы с ними и являются их частями, партнерами и приоритетными силами, но по-разному. Приоритет сферных классов приходит долго, десятилетиями и постепенно. Под социальным приоритетом мы понимаем лидирующую роль в обществе на каком-то отрезке его истории одной или нескольких социальных групп, которые контролируют большую часть его ресурсов.

Приоритет сферных классов начинается с приоритета одного из них - информационного класса или класса интеллектуалов. Становящееся информационное общество обеспечивает приоритет интеллектуалам, которые заняты информацией и информационным обслуживанием во всех сферах. Подчеркнем, что речь идет не об отдельном отраслевом классе, а о целом сферном классе, который занят информацией во всех без исключения сферах и отраслях. Сферная идентификация класса интеллектуалов служит началом и примером формирования подобной идентификации у других сферных классов, у всего населения. Информация и инфообслуживание, как и соответствующая занятость класса интеллектуалов, являются необходимыми предпосылками гармонизации общества, предпосылкой **перераспределения приоритетов** между социальными группами. Однако, класс интеллектуалов еще недостаточно многочислен и силен, а во многих странах он ничтожно мал. Вместе с ним информационное общество стимулирует интенсивное формирование гармонизирующих социальных сил: сферных классов (интеллектуалов прежде всего), молодежи, женщин, средних слоев.

Следующий исторический факт установления приоритета сферных классов - это приоритет среднего класса в наиболее развитых странах. Его приоритет означает гармонизацию, процветание и стабилизацию/устойчивость соответствующих обществ через гармонизацию доходов населения, значительное большинство которого обеспечено средними доходами. Но этот способ гармонизации недостаточен и ограничен: далеко не во всех странах средний класс составляет большинство населения, и он не решает проблем молодежи и женщин, которые, по большей части, как правило, относятся к "низшему" или "низшему среднему" классу. Приоритет среднего класса не ведет к сферной идентификации населения, без которой невозможна социальная гармонизация.

Перелом приоритетов социальных групп наступит тогда, когда он коснется самых важных, постоянных для всех обществ, половозрастных групп: женщин, мужчин, младших и старших поколений. До сих пор, несмотря на все социальные сдвиги, приоритетной остается социальная группа мужчин старших поколений - от 40 лет. Есть основания утверждать, что вообще **вся история от патриархата до наших дней шла под знаком социального приоритета (и господства) старших мужчин**, которые контролировали подавляющую массу всех ресурсов: людских, информационных, организационных (прежде всего властных и финансовых), материальных. Другие социальные группы, прежде всего молодежь и женщины, оказались наиболее обделенными ресурсами, особенно в переходных и развивающихся странах в XX веке. Поэтому **молодежь и женщины составляют наиболее обездоленные социальные группы**. Поэтому **именно они, больше других, заинтересованы в социальной справедливости и гармонизации положения ВСЕХ социальных групп**.

До сих пор именно старшие мужчины составляют ядро и голову традиционных отраслевых классов, которые всегда были силами дисгармонии, а нередко и колоссальных мировых разрушений, наиболее ярким примером которых является XX век. В нем **правлящие мужчины устроили три мировых войны, десятки революций, тысячи локальных войн, уничтожив и искалечив сотни миллионов людей**. Все тоталитарные системы XX века были созданы и возглавлялись не женщинами или молодежью, а мужчинами старших поколений. Здесь нет возможности приводить факты и статистику, поэтому сформулируем гипотезу: **Ответственность за все преступления прошлых веков, за общемировое состояние тотальной дисгармонии несут старшие мужчины**, составлявшие ядро традиционных отраслевых классов, инициировавшие и возглавлявшие все разрушительные и дисгармонирующие акции как мирового, так и локального характера, в которые они вовлекали все население, в том числе молодежь и женщин. Поэтому **гармония социального мира требует перехода от социального приоритета старших мужчин к приоритету других, гармоничных, акторов: сферных классов, молодежи, женщин, среднего класса**. Этот переход начинается в информационном обществе в конце XX - начале XXI века.

Смену приоритетов социальных групп в XXI веке представим в таблице.

ВОЗРАСТ	ЖЕНЩИНЫ	МУЖЧИНЫ
Молодые поколения, до 40 лет (условно - молодежь)	Приоритет с XXI века	Приоритет с XXI века
Старшие поколения, от 40 лет	Приоритет с XXI века	Приоритет до конца 1-й четверти XXI века.

Примечание. Представленная в таблице тенденция смены приоритетов имеет реальные основания в современных процессах: идет омоложение и феминизация ведущих отраслей во всех сферах общества, что требует соответствующего фактического подтверждения и эмпирического исследования, которое будет проведено в будущем. Но тенденция очевидна: социальный мир прошлого был в основном мужским и старым, а социальный мир нового века постепенно будет становиться гармонично женско-мужским и по преимуществу молодым, даже при возрастании численности старших поколений. (Возрастание приоритета и численности не тождественны.) Историческая задача мужчин в XXI веке не только на словах признать женщин лучшей половиной человечества, но и на деле помочь им стать таковой, передав им приоритет в управлении обществом на всех уровнях.

Сформулированная гипотеза ни в коем случае не умаляет величайших заслуг, достижений, открытий, творений и добрых дел старших мужчин. Но на весах истории перевешивает их деструкция, агрессия, насилие, господство, превосходство. **КТО, как не они, ответственны за преступления прошлого, за тотальную дисгармонию? - Женщины? - нет. Молодежь? - нет.** Потому что женщины и молодежь всегда владели минимумом ресурсов, всегда находились в зависимости от старших мужчин, почти всегда были орудиями их воли, исполнителями их приказов. **Истории до сих пор требовались дисгармоничные силы, способные достигать частных успехов любой ценой. Никто, кроме старших мужчин, не мог выполнить эту историческую миссию,** никто, кроме них, не мог взять на себя роль социального лидера, никому, кроме них, не мог принадлежать социальный приоритет. **Они выполнили свою историческую миссию,** довели ее до логического конца, которым является реальная угроза гибели человечества в результате либо ядерной войны, либо экологической катастрофы, либо столкновения цивилизаций, либо международного терроризма и т.п. Эти глобальные угрозы были блестяще созданы именно старшими мужчинами, богатыми и властными, почти всемогущими. Что теперь делать человечеству? Ждать своей кончины, как агнцу на заклании, или менять приоритеты социальных групп? Оно идет вторым путем, хотя глобальные угрозы еще долго будут сохраняться.

К каким группам может и должен с необходимостью перейти социальный приоритет в информационной цивилизации, в XXI веке? - К тем, кто "ближе" к информации, которые являются силами не отраслевой дисгармонии и деструкции, а сферной гармонии и процветания. Почему молодежь и женщины "ближе" к информации? Потому что в силу своих гуманитарных, возрастных и/или психо-физиологических качеств они более способны в информационных технологиях, чем старшие мужчины, которым более свойственны волевые и силовые решения. Какие социальные группы являются силами гармонии и общего процветания? То, что ими не являются старшие мужчины и отраслевые классы - доказала история. Значит, **силами гармонии и процветания в новом веке являются молодежь, женщины, средние классы, интеллектуалы, обладающие единой сферной природой,** общий знаменатель которых - сферные классы. Итак, **социальная гармония доступна только сферным классам и группам,** поэтому именно они с необходимостью, но постепенно становятся социально приоритетными. Иначе говоря, в сферных классах ведущая и приоритетная роль переходит от взрослых мужчин, которые во всех отраслях занимают приоритетные роли, к молодежи, женщинам, средним слоям и интеллектуалам. В этом процессе, при всей его болезненности для старших мужчин, нет ни умаления их роли, ни ущемления их прав, ни стремления подчинить их новому господству, потому что **на смену их господства идет не новое господство, а гармония, справедливость и равенство социальных групп.**

Можно чисто теоретически установить примерную "квоту гармонии" для основных, половозрастных и сферных групп: она основана на равном распределении руководящих ролей

между ними и составляет четверть, 25%. Что означает эта квота? Она означает, что руководящие роли должны быть поделены поровну между мужчинами и женщинами, между старшими и младшими поколениями. Отсюда возникает 25% как некий идеал. Если квота делится по четырем сферам, тогда она становится равной 6,25%. (С квотой гармонии сферных групп можно сравнить современное распределение руководящих ролей этих групп в мире, отдельных странах, сферах, отраслях, городах и установить, **насколько они далеки от гармонии.**) В этой гармонии полов, поколений, сферных классов старшие мужчины найдут свое адекватное место, которое, очевидно, будет более достойным и справедливым, чем то, которое оно занимали до сих пор. Поэтому ТетраСоциологию нельзя упрекнуть в смене одного шовинизма или превосходства другим. Она отвергает и то, и другое, она утверждает отказ от них, переход от них к социальной гармонии, исключающей всякий шовинизм, превосходство и т.п. Она констатирует реальную возможность и прогнозирует необходимость подобного перехода, смены социальных приоритетов.

2.14.Открытие социокультурной технологии гармонии: аспект сферной/глобальной демократии

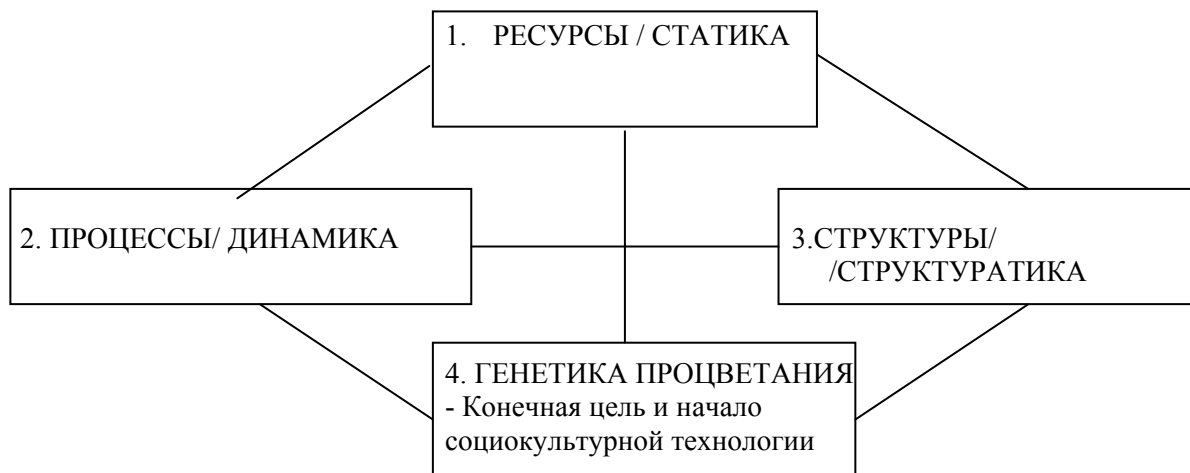
Вычленение приоритетных сил социальной гармонии требует ответа на вопрос о технологических способах их действия. Это проблема социокультурной технологии. Когда в прошлом социальные изменения сводились в конечном итоге к насилию (революционному, военному, религиозному, семейному и т.д.), то не было и такой проблемы. Когда утверждается, что достижение социальной гармонии возможно только ненасильственно, тогда возникает очень сложная проблема социокультурной технологии. В самом общем определении, **социокультурная технология есть система ненасильственных способов постепенного достижения социальной гармонии и процветания для ненасильственных сферных классов и групп, есть способ их занятости, жизни и практики.** Кратко - это сферная социокультурная технология гармонии (ССТГ), которая, по сути, является сферной и называться будет сферной или социокультурной, что равнозначно. ТетраСоциология претендует быть не только теорией социального пространства-времени, сферных классов, социального равенства, социальной гармонии и т.п., но и социокультурной технологией достижения гармонии, равенства, справедливости, процветания. ТетраСоциология и социокультурная технология - это две стороны одной медали: вторая является следствием и в то же время практическим воплощением первой. ТетраСоциология как социокультурная технология в самом общем виде может быть понята как поиск **необходимой и достаточной гармонии ресурсов, процессов, структур любого общества, которая ведет его к процветанию.** Поиск и достижение гармонии в социокультурной технологии есть определенная система и последовательность практических преобразований координат и констант социальных объектов/субъектов.

Социокультурная технология считает процветание наиболее благоприятным, оптимальным, устойчивым и лучшим из всех возможных социальных **состояний**, к которому телеологически стремятся и социальный мир в целом, и все его элементы, вплоть до отдельного человека. Состояние ненасильственного, справедливого процветания может быть следствием только гармонического, сбалансированного и пропорционального развития сферных **структур**, которое, в свою очередь, является следствием гармонии **процессов** воспроизводства и сферных **ресурсов**. Началом и основанием процветания является гармония ресурсов ЛИОВ в гармонии воспроизводственной занятости людей, которая определяет гармонию процессов ПРОП и структур СИОТ, венец которой - процветание, стабильность, устойчивость. Поскольку ресурсы являются продуктами сфер (структур СИОТ), **постольку процесс достижения и сохранения процветания является, по сути, бесконечным повторением цикла развития: ресурсы-процессы-структуры.** Но каждый отдельный цикл развития дает какое-то изменение, с плюсом или минусом, для ресурсов, процессов и/или структур. Поскольку они являются измерениями статике, динамики, структуратики социального мира, постольку генетика процветания определяется ими и объединяющей их занятостью людей. С занятости начинаются все социальные измерения и состояния, процветание через гармонию в том числе. Поэтому краткая формула социокультурной технологии: **процветание через гармонию занятости в статике, динамике, структуратике.**

Социокультурная технология есть сознательное и регулируемое повторение циклов развития с целью достижения и сохранения процветания как конечной цели, требующей постоянного обеспечения и подтверждения ресурсами/статикой, процессами/динамикой,

структурами/структуратикой. Схематично, социокультурная технология, реализуемая в контролируемых циклах развития, может быть представлена в виде замкнутой диалектической модели, где каждый элемент воздействует на все (на себя в том числе по закону обратной связи), но все вместе они телеологично ориентированы на один - на процветание, на его генетику.

Схема. Цикл Социокультурной технологии.



В небольшой книге нет возможности детально раскрыть все элементы цикла социокультурной технологии, поэтому остановимся, как и ранее, лишь на первом и определяющем ее элементе - на ресурсах/статике.

Итак, если социокультурная технология есть поиск, достижение и сохранение процветания, которое является следствием гармонии, то какие ресурсы необходимы для поиска и достижения самой гармонии? Ответ на этот вопрос дает статика. Он таков: для поиска и достижения социальной гармонии НЕОБХОДИМЫ следующие ресурсы:

1. Заинтересованные в ней **социальные силы**, способные достичь ее. Выше было установлено, что ими являются сферные классы и группы.

2. Соответствующая **информация и информационная технология**, позволяющая рассчитывать необходимые для гармонии балансы и пропорции сферных ресурсов, процессов и структур. Выше было установлено, что такой технологией является СИСТ.

3. Соответствующая **сферная организация механизма власти**, обеспечивающая пропорциональное распределение ресурсов между всеми классами и группами общества. Необходимое для гармонии пропорциональное распределение ресурсов через механизмы власти является **сложнейшим вопросом** и теории, и технологии, который рассматривается ниже.

4. Необходимые для социальной гармонии **материальные ресурсы**, обеспечение минимальных социальных норм этих ресурсов, требуемых социальной гармонией.

Последовательность этапов реализации социокультурной технологии, ее логика соответствует приоритетности координат и констант социального пространства-времени: ресурсы ЛИОВ/статика, процессы ПРОП/динамика, структуры СИОТ/структуратика, состояния РЗУГ/генетика. Ограничимся рассмотрением этапов реализации социокультурной технологии в рамках статике.

Первый этап. Выделение сферных социальных групп, заинтересованных в поиске и достижении социальной гармонии именно в силу своей сферной структуры/занятости и способных ее достичь на основании именно сферной занятости.

Второй этап. Социокультурный проект гармонизации какого-либо элемента общества, который разрабатывается на основе необходимой информации и СИСТ.

Третий этап. Сферная организация власти и управления, необходимая для гармонизации ресурсов, процессов, структур с целью достижения процветания.

Четвертый этап. Материальные ресурсы, необходимые для гармонизации и процветания.

Из перечисленных ресурсов и этапов социокультурной технологии, первые два рассмотрены выше. **Что касается материальных ресурсов, то будем исходить из того, что**

современный уровень техносферы позволяет обеспечить ими в нужном качестве и количестве социальную гармонию на любом уровне от индивида до человечества: проблема заключается лишь в их гармоничном и справедливом распределении, которое обеспечивается властью. Остается третий, самый сложный и решающий - организационный - этап социокультурной технологии, связанный с организацией власти, распределяющей ресурсы. Остановимся именно на нем и рассмотрим его применительно к уровню страны.

Организационный ресурс на уровне страны сосредотачивается в государстве, в государственной власти, в различных ее органах, хотя и не исчерпывается государством. Из двух возможных форм его организации - монархии и республики, а в XX веке - тоталитаризма и полиархии - победила демократическая республика, плюралистическая демократия. Итог их исторического соревнования подвел У.Черчилль мудрыми словами: "Демократия несовершенна, но лучше ее человечество ничего не придумало". Поэтому нет необходимости доказывать, что организационной формой социокультурной технологии гармонизации **может быть только демократия как единственно адекватная ей.**

Но демократия демократии рознь. Общеизвестны ее несовершенства, слабости, недостатки. Главный недостаток заключается в ее отраслевом характере, в безмерности ее отраслевого плюрализма, в господстве отраслевых интересов над общими, которое выражается в господстве и борьбе за власть только отраслевых элит. Отраслевое разделение и распределение власти оказывается неравным, несправедливым, дисгармоничным, оно дискредитирует саму идею народовластия, ведет его к вырождению во власть отраслевых элит. Отраслевой характер традиционной демократии определяется отраслевыми классами, составляющими ее основу, о которых говорилось выше. Поэтому традиционную демократию с полным правом можно назвать отраслевой, чем выражается ее общий недостаток, из которого следует множество других ее слабостей и ограниченностей, которые хорошо известны. **Так же как отраслевые классы ответственны за тотальную дисгармонию социального мира, так же и отраслевая демократия (отраслевые государства) ответственна за нее, за дисгармоничное, несправедливое распределение всех ресурсов общества.** Как первые не способны преодолеть дисгармонию, так и вторая не способна преодолеть несправедливость распределения. Такова общая оценка традиционной, отраслевой демократии в ТетраСоциологии.

Достичь социальной гармонии могут только сферные классы и группы, организованные в новой, соответствующей им, демократии, которую также будем называть сферной. Дадим определение сферной демократии. **Сферная демократия (тетрадемократия, тетрархия) - это особая, гармоничная форма плюралистической демократии, основанная на разделении населения на 4 сферных класса, на включении всего населения в понятие "народ", на РАВНОМ распределении власти между избираемыми представителями всех сферных классов во всех ее ветвях и формах.** Сферная демократия стремится к социальной гармонии и справедливости. Она обеспечивает их достижение и сохранение соответствующей организацией государственной власти, способной гармонично распределять социальные ресурсы. **Сферная демократия является ГЛОБАЛЬНОЙ, доступной и приемлемой для всех народов.** На традиционное разделение власти по ветвям сферная демократия накладывает новое ее распределение по сферным классам, что создает ей качественно новую социальную базу, которая, в свою очередь, определяет ее принципиально новые качества (см. ниже). РАВНОЕ распределение власти между сферными классами, обеспечивающее равное и гармоничное распределение между ними других ресурсов, основано на РАВНОЙ необходимости для существования общества КАЖДОГО сферного класса, НЕЗАВИСИМО от его численности, которая постоянно изменяется под действием огромного множества различных социальных факторов. Представим в таблице на примере Российского государства главное отличие сферной демократии - РАВНОЕ распределение власти между представителями всех четырех сферных классов.

Таблица. Распределение власти между сферными классами и группами.

ВЛАСТЬ: Ветви Органы	Законодательная Парламент (Всего: 450+188 мест)	Исполнительная Правительство (Примерно 60 министерских мест)	Судебная Суды (Равное число судей?)	Президентская Администрация (Примерно 2800 чел. персонала)
КЛАССЫ НАРОДА				
Гуманитарный	157 мест	15 министерских мест Социальное	Социальный/ Семейный суд	Гуманитарный Отдел ~ 700 мест

класс		Субправительство		
Информационный класс	157 мест	15 министерских мест Информационное Субправительство	Информационный Суд	Информационный Отдел ~ 700 мест
Организационный класс	157 мест	15 министерских мест Организационное Субправительство	Административный и Уголовный суд	Организационный Отдел ~ 700 мест
Технический класс	157 мест	15 министерских мест Экономическое Субправительство	Хозяйственный/ Арбитражный суд	Экономический Отдел ~ 700 мест

Примечания.

1. В таблице ветви власти рассматриваются лишь на федеральном уровне, но принцип равного распределения власти между сферными классами народа распространяется на все уровни власти, включая местное самоуправление.
2. Парламент России - Федеральное собрание включает 450 мест нижней палаты - Государственной думы и 178 мест верхней палаты - Совета Федерации. В сумме - 628 мест, деление которых на 4 дает цифру 157 мест для каждого сферного класса.
3. Правительство России включает примерно 60 министерств и ведомств. Число министерств и ведомств постоянно меняется, поэтому наша цифра может быть неверной, но это не имеет никакого значения в данном случае, так как не влияет на принцип равного распределения правительственных мест между сферными классами. Аналогично для судов и отделов Администрации Президента. Каждая сферная группа министерств образует в правительстве СУБправительство, координируемое соответствующим вице-премьером. Заметим, что еще более 15 лет назад в США, в правительствах 25 штатов были сформированы по четыре субправительства (экономики, человеческих ресурсов, организационного управления, природных ресурсов) а в Канаде в правительстве провинции Квебек были созданы четыре межотраслевых комитета: экономики, социальный, культуры, регионального развития⁵⁴. Эти органы, в обоих случаях, очень близки нашим сферным подразделениям, или органам власти. Что касается сферных судов, то их главная задача - рассмотрение жалоб населения на противоправные действия государственных отраслевых органов соответствующих сфер.
4. У нас нет возможности включаться в полемику по поводу обоснованности выделения президентской власти как особой ветви власти. Хотя в ряде Конституций она по сути отождествляется с исполнительной властью, однако во многих других она наделяется дополнительными функциями координации и согласования трех других властей, что является достаточным, с нашей точки зрения, для ее выделения в особую ветвь власти.
5. Аналогичные таблицы власти могут быть построены для любой страны, любого государства, любого уровня власти.
6. В 1990-1993 годах, когда я был депутатом первого демократического Ленсовета/Петросовета, мной был разработан законопроект **реорганизации отраслевой структуры** законодательной и исполнительной **власти в Санкт-Петербурге в сферную структуру**. (См. Перечень применений Тетрасоциологии в Приложениях.)

Главная задача сферной демократии состоит в том, чтобы обеспечить сферным классам равное участие во власти, равное распределение власти между ними, которое **с необходимостью обеспечит справедливое распределение других ресурсов** между ними. Политическая гармония является первым необходимым условием гармонии сфер и классов общества. Она обеспечит оптимальный уровень социально-экономического равенства и преодоление крайностей стратификации, составит основу процветания. Сферная демократия **исключает** полное равенство - оно утопично, вредно, недостижимо. Она требует лишь определенного уровня равенства/неравенства, который необходим для социальной гармонии и процветания, а он различен на разных стадиях развития общества, постоянно изменчив, но колеблется в определенных пределах. Определение этих пределов и обеспечение гармоничного баланса равенства/неравенства сферных классов на каждом временном отрезке существования общества составляет высший социальный смысл сферной демократии, ее постоянную задачу и проблему.

⁵⁴Моргачев В.Н. Формы и методы территориального управления в США и Канаде. М.1987, с.53, 55.

Дадим краткий перечень основных качеств и особенностей сферной демократии.

1. **Конституционное** разделение населения/народа страны на 4 сферных класса и закрепление равного права каждого из них на власть. **Социальной основой сферной демократии, власти и политики являются сферные классы, что закрепляется в ее Конституции.** Разделение на сферные классы для индивидов номинально. Оно исключает любое принудительное закрепление людей за классами, определяется только их основной занятостью. Все ограничения мобильности, перемены занятости, кроме профессиональных, также исключаются.
2. Равное распределение власти между сферными классами по всем ее четырем ветвям: президентской, законодательной, исполнительной, судебной в соответствующих органах власти, называемых сферными.
3. Наделение несовершеннолетних, которые исключаются отраслевой демократией из власти (что ограничивает ее) правом избирательного голоса, которое передается их родителям до совершеннолетия детей. Это делает ее наиболее социальной из всех демократий.
4. Существенное расширение численности оргкласса не столько за счет увеличения госчиновников, сколько за счет привлечения населения (прежде всего молодежи и женщин) к местному самоуправлению и введение умеренной оплаты за участие в нем. (Переход от приоритета электоральной демократии к демократии участия).
5. Введение электронной демократии - электронного голосования (электронных плебисцитов) сферных классов по важнейшим законопроектам самоуправления, страны, сфер при гарантии исключения подтасовок и обеспечения информационной безопасности голосования.
6. Формирование политических партий не по отраслевому, а по сферному принципу, по сферным классам.
7. Закрепление равного права каждого сферного органа власти на контроль всех других, что предотвратит или существенно сократит коррупцию и злоупотребления властью.
8. В сферных органах власти закрепляется равное представительство мужчин и женщин, а также равное представительство молодежи.
9. Для должности главы государства - президента в системе сферной демократии более предпочтителен молодой человек, чем пожилой, женщина, чем мужчина. В выборах на пост главы государства участвуют по крайней мере четыре кандидата: молодые женщина и мужчина и пожилые женщина и мужчина, представляющие четыре сферных класса.
10. Права и свободы гражданина в Конституции классифицируются по сферам общества и занятости.
11. Введение понятия "сферного большинства", когда решения принимаются не простым большинством, а большинством **каждого** сферного класса или органа.
12. Сферная демократия направлена против традиционного и изживающего себя политического приоритета властной элиты мужчин старших поколений и соответствующих методов (отраслевых, дисгармоничных, преимущественно силовых, конфликтных, односторонних и т.п.) управления обществом.
13. Конституционное установление примерного равенства классов (**но не индивидов!**) в определенных границах по собственности и материальному богатству.
14. Сферная демократия содействует справедливой и гармоничной глобализации, дополняющей, а не нивелирующей национальное и региональное многообразие. Она содействует принятию и распространению в качестве **дополняющих**: а) искусственного языка эсперанто как языка международного общения, б) единой глобальной религии как синтеза современных мировых религий, в) региональных союзов национальных государств, стирающих между ними границы, но не различия, г) нового, многополюсного международного порядка.
15. Началом, "спусковым крючком" формирования идентичности сферных классов и становления сферной демократии могут стать **сферные массовые движения молодежи** как новые ненасильственные движения, организованные по сферам занятости, имеющие целью реализацию соответствующих социокультурных проектов. Эти движения станут массовой подготовкой предпосылок сферной демократии. Для руководства этими движениями требуются молодежные лидеры, подготовка которых на конкурсной основе должна вестись в соответствующих университетах, которые можно назвать **"Университетами лидеров сферных массовых движений"** или **"Школами президентов"**. (По типу подобного

университета автор проводит сейчас занятия по социологии и политологии со своими студентами.)

16. Переход от отраслевой к сферной организации власти, а затем и общественного производства, сбалансированного по частной и государственной собственности, позволит повысить производительность труда и темпы социально-экономического развития любой страны в несколько раз (по моим оценкам от 2 до 10 раз) за счет мобилизации и гармонизации организационного ресурса. Такова эффективность сферной демократии.

Сферная демократия соединяет в себе лучшие черты социального и правового государства, гражданского и информационного общества. Она соответствует глобальной информационной цивилизации. Гармонизируя власть, политику, она гармонизирует общество, обеспечивает ему процветание и преодоление тотальной дисгармонии. Таков в общих чертах организационный механизм социокультурной технологии.

Связующий механизм социокультурной технологии, пронизывающий все ее измерения и этапы - это гармонизация структур занятости. В обществе, будь то город, страна или мир в целом, - это гармонизация занятости четырех сферных классов населения, гармонизация социальной структуры. У человека - это гармонизация занятости личности как гармонизация личностной структуры, которую составляют сферные потребности и способности личности. В семье - это гармония семейной структуры, которую составляют сферные компоненты ее воспроизводства. Аналогично для предприятия, отрасли, региона, города, страны. Для государства - это гармония властных структур, которую составляет равное распределение власти между четырьмя сферными классами населения. Важнейшим способом гармонизации занятости на всех уровнях от индивида до сфер общества является **перемена** занятости/деятельности. Однако проблема перемены занятости/деятельности настолько сложна, что требует самостоятельной работы, выходящей за границы нашей небольшой книги.

Стержень социокультурной технологии - это связь крайних сферных структур населения и личности. Выше было показано, что сферную структуру населения/народа составляют четыре сферных класса, которые качественно отличаются от традиционных отраслевых классов и профессиональных групп тем, что они постоянны, а не преходящи, солидарны и гармоничны, а не антагонистичны, социально ориентированы, а не своекорыстны. **ТОЛЬКО СФЕРНЫЕ КЛАССЫ ОБЕСПЕЧИВАЮТ СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ГАРМОНИЮ ОБЩЕСТВА.** Только сферные классы образуют справедливую и гармоничную социальную структуру, создающую справедливость и гармоничность государства, власти, демократии, распределения ресурсов. Сферные классы невозможны без сферной структуры личности, которую составляют четыре рода сферных потребностей и способностей личности, соответствующие четырем сферам общественного воспроизводства. **ТОЛЬКО СФЕРНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ И СПОСОБНОСТИ ЛИЧНОСТИ ОБЕСПЕЧИВАЮТ СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ГАРМОНИЮ ЛИЧНОСТИ, ВЫСШЕЕ ЕЕ КАЧЕСТВО. ГАРМОНИЯ ОБЩЕСТВА НАЧИНАЕТСЯ С ГАРМОНИИ ЧЕЛОВЕКА.** Сферные структуры населения и личности подобны как макро- и микромир. Они не существуют друг без друга. Сферная классовая идентификация и структуризация населения может происходить только на основе сферной структуризации и идентификации личности, и наоборот. Это две стороны единого глобального социокультурного процесса, который только еще зарождается.

В обществе, только еще вышедшем из индустриального состояния, продолжают доминировать отраслевые структуры. Они господствуют и в нем, и в личностях как узких "одномерных" специалистов. История и современность показывают, что отраслевые классы и личности, соответствующие им отраслевые процессы и структуры, не обеспечивают справедливости и гармонии в институтах и государства, и семьи. Они создают лишь некоторые ресурсы и предпосылки для гармонии. Только информационное/сетевое общество ставит проблему сферной структуры народа и личности, на основе которой решается проблема их гармонизации и процветания. Поэтому социокультурная технология рождается этим обществом и для него. ТетраСоциология как одна из адекватных его теорий **открывает** для него социокультурную технологию как новую практику гармонизации и как новое социальное движение, которое скоро заявит о себе.

Социокультурная технология **ИСКЛЮЧАЕТ НАСИЛЬСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР БОРЬБЫ** за сферные структуры власти и распределения ресурсов, признает только **НЕНАСИЛЬСТВЕННЫЕ ФОРМЫ БОРЬБЫ**. Это не значит, что социокультурная технология бесконфликтна. Действуя в

поле тотальной отраслевой дисгармонии, которое оказывается столь же тотальным конфликтом, она отделяет позитивные, инновационные конфликты от негативных, насильственных, деструктивных⁵⁵. Решение конфликтов в социокультурной технологии основано на выявлении их причин в координатах/измерениях: ресурсы/статика, процессы/динамика, структуры/структуратика, состояния/генетика, в которых находятся и средства их преодоления.

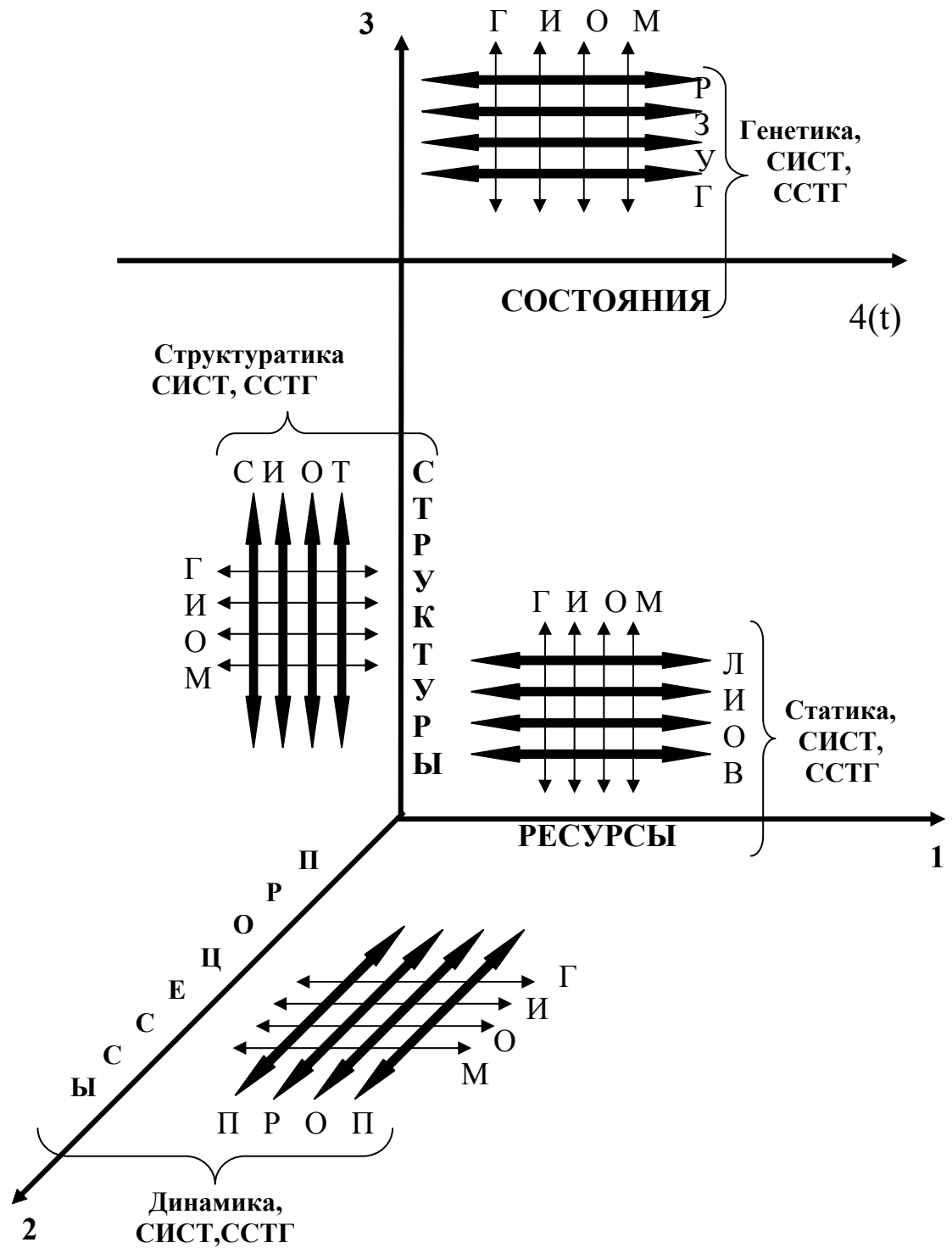
Такова в самых общих чертах социокультурная технология, описанием которой завершается теоретическая часть ТетраСоциологии. В следующих параграфах дается итоговый рисунок координат и таблица структуры ТетраСоциологии, раскрывается ее отношение к глобализации, вере и новому расизму.

2.15.Континуум и структура ТетраСоциологии

Выше сконструировано четыре континуума: **один** - координат и переменных констант социального пространства-времени, **другой**, соответствующий ему - континуум четырех измерений и разделов тетрасоциологии, **третий** - количественный континуум сферных показателей, воплощенный в технологию СИСТ, **четвертый** - континуум сферной социокультурной технологии гармонии (ССТГ). Они соединены, пронизаны континуумом социального (ГИОМ) и вместе образуют **единый континуум** ТетраСоциологии, который схематично изображен на следующем рисунке. На нем каждая качественная координата и константа - **всего выделяется 24 параметра/измерения социального мира** - представлена стрелкой, выражающей ее количественную переменность.

⁵⁵ Цой Л.Н. Практическая конфликтология. М.,2001, с53-59. В этой книге дается наиболее широкая классификация конфликтов, во многом близкая тетрасоциологии.

Рис. 1. Единый континуум ТетраСоциологии.



ГДЕ континуум социального пространства-времени это:

1. Первая ось социального пространства РЕСУРСЫ с константами ЛИОВ: Л - люди, И - информация, О - организация, В - вещи;
2. Вторая ось социального пространства ПРОЦЕССЫ с константами ПРОП: П - производство, Р - распределение, О - обмен, П - потребление;

3. Третья ось социального пространства СТРУКТУРЫ с константами СИОТ: С - социосфера, И - инфосфера, О - оргсфера, Т - техносфера;
4. Четвертая ось - ось социального времени СОСТОЯНИЯ с константами РЗУГ: Р - расцвет/процветание, З - замедление, У - упадок, Г - гибель.

ГДЕ континуум четырех измерений и разделов ТетраСоциологии это:

1. Социальная СТАТИКА, измеряющая и изучающая ресурсы ЛИОВ;
2. Социальная ДИНАМИКА, измеряющая и изучающая процессы ПРОП;
3. Социальная СТРУКТУРАТИКА, измеряющая и изучающая структуры (сферы) СИОТ;
4. Социальная ГЕНЕТИКА, измеряющая и изучающая состояния развития РЗУГ.

ГДЕ континуум сферных показателей и Сферной Информационно-Статистической Технологии (СИСТ) это:

1. СИСТ статистики как технология исчисления социальных ресурсов ЛИОВ;
2. СИСТ динамики как технология исчисления социальных процессов ПРОП;
3. СИСТ структуратики как технология исчисления социальных структур СИОТ;
4. СИСТ генетики как технология исчисления социальных состояний РЗУГ.

ГДЕ континуум Сферной Социокультурной Технологии Гармонии (ССТГ) это:

1. ССТГ статистики как технология гармонизации социальных ресурсов ЛИОВ;
2. ССТГ динамики как технология гармонизации социальных процессов ПРОП;
3. ССТГ структуратики как технология гармонизации социальных структур СИОТ;
4. ССТГ генетики как технология гармонизации социальных состояний РЗУГ.

ГДЕ объединяющий континуум социального (ГИОМ), отличающий социальный мир от природного, это:

1. Гуманитарный компонент социального как воспроизводственная занятость людей (Г);
2. Информационный компонент социального (И);
3. Организационный компонент социального (О);
4. Материальный компонент социального (М).

ГДЕ двойные стрелки выражают количественную, в направлениях уменьшения или увеличения, изменчивость констант. Каждая из них является **эмпирической переменной**, имеющей статистическое выражение, как для глобального, так и любого локального масштаба.

Где точка пересечения координат, их "нуль" имеет несколько интерпретаций.

1. При нулевом значении одной или нескольких координат вся система обращается в нуль, существование общества невозможно.
2. Нулевое значение выражает полное тождество/слияние координат, при котором их система сводится к нулю, существование общества невозможно.
3. Точка пересечения координат как их начало выражает воспроизводственную занятость людей и человека, которая дает начало всему социальному, всем его параметрам. Она определяет и конструирует социальное пространство-время, все явления социального мира в том числе самого человека. Таким образом, началом системы координат социального пространства-времени является человек, его воспроизводственная занятость. Нуль занятости означает нуль социальности, смерть общества. Пока человек занят воспроизводством, социальный мир живет. В этой точке сосредоточена и жизнь, и смерть социального мира, его начало и конец.
4. Точка пересечения координат, как начало всех начал социального мира, может интерпретироваться как тождество континуума СПВ континууму в-занятости и континууму социального времени. Это **высшее теоретическое тождество** ТетраСоциологии **открывает фундаментальное единство** социального мира и его пространства-времени с воспроизводственной занятостью людей и социальным временем. **ЕДИНЫЙ континуум Тетрасоциологии отражает именно это единство, как единство многого - 24 параметров и измерений социального мира - в тетрарной ритмике/метрике.**

В континууме ТетраСоциологии возможно исследование и гармоничное преобразование **любого элемента социального мира**. С другой стороны, **каждая социальная теория** может быть рассмотрена как определенная интерпретация этого континуума или его фрагмента.

Структура ТетраСоциологии (ТС) может быть представлена в следующей таблице.

КООРДИНАТЫ СПВ	КОНСТАНТЫ И РАЗДЕЛЫ ТС	СФЕРЫ И ОТРАСЛИ	СФЕРНАЯ СТАТИСТИКА	ТЕХНОЛОГИЯ СИСТ	СОЦИОКУЛЬ ТУРНАЯ
-------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------------	--------------------	---------------------

					Технология СКТГ
РЕСУРСЫ	Константы ЛИОВ Статика	Сферы и отрасли ЛИОВ	Статистика ресурсов ЛИОВ	СИСТ ресурсов ЛИОВ	СКТГ ресурсов ЛИОВ
ПРОЦЕССЫ	Константы ПРОП Динамика	Сферы и отрасли ПРОП	Статистика процессов ПРОП	СИСТ процессов ПРОП	СКТГ процессов ПРОП
СТРУКТУРЫ	Константы СИОТ Структуратика	Сферы и отрасли СИОТ	Статистика структур СИОТ	СИСТ структур СИОТ	СКТГ структур СИОТ
СОСТОЯНИЯ	Константы РЗУГ Генетика	Циклы и этапы РЗУГ	Статистика состояний РЗУГ	СИСТ состояний РЗУГ	СКТГ состояний РЗУГ
ТС как макротеория и макромодель социального мира	ТС как теория констант социального мира	ТС как множество социальных (сферных) и отраслевых теорий	ТС как макростатистика социального мира	ТС как информационна я технология	ТС как социокультурна я технология

Примечание. Движение слева направо в представленной таблице выражает главный переход ТетраСоциологии: переход от теории к технологии, заключающий в себе ее концептуальные и прагматические достоинства.

Многомерность ТетраСоциологии рождает музыкальные ассоциации и подобию. Наиболее адекватной этой многомерности нам представляется полифоничность и многоголосие "Кармины Бураны" Карла Орфа.

2.16. Глобализм и антиглобализм ТетраСоциологии.

Мир становится глобальным, единым, связанным во всех своих частях. Глобальность социального мира порождается информатизацией. Он глобален не в существовании, а в единой коммуникационно-информационной сети. ТетраСоциология, как показано выше, является глобальной социологией во всех смыслах: по масштабу, единству, связности своих частей и информационной технологичности. Она отвечает признакам, отличающим ее от традиционной социологии, которые определены Г.Терборном: 1. Признание плюральности глобализаций (множественности и многомерности процессов глобализации), 2. Замена универсального глобальным, 3. Замена пространства временем, 4. Открытость и связь с глобальными изменениями, 5. Включенность в мировые связи, 6. Эмпирический учет международных коммуникаций различных частей социального мира⁵⁶. Конечно, "замены" глобализма не следует понимать буквально как "отбрасывание, уничтожение", а как приоритет, расширение, включение. Это значит, что "замена универсального глобальным" есть не отказ от универсального, не отбрасывание его, а включение в глобальное, понимание как глобального. Аналогично "замена пространства временем" есть не отказ от пространства, а понимание его через время, которое позволяет интерпретировать глобализацию как "взлет в пространство", как "ориентированную на пространственное расширение"⁵⁷.

Г.Терборн подчеркивает амбивалентность глобализации, двойственность ее эффектов. Он утверждает, что она не является неизбежно справедливой, неся с собой много несправедливостей, создавая не только позитивные, но и негативные последствия. Он выделяет пять смыслов и дискурсов глобализации, из которых первые три являются экономическими. 1. Глобализация как всемирная конкурентная экономика, как система глобального обмена и мобильной экономики, ведущая к ряду благоприятных эффектов и требующая структурной адаптации национальных экономик. 2. Социокритическая, леворадикальная позиция, выражающая критическое

⁵⁶ Therborn G. Globalizations are Plural. Globalizations: Dimensions, Historical Waves, Regional Effects, Normative Governance // International Sociology, 2000, 15(2), p.149-179. Отметим, что Терборн широко использует такие понятия, как "ресурсы, процессы, структуры, динамика, структуратика, многомерность, плюральность" и т.п., которые являются ключевыми для ТетраСоциологии, правда, в другой парадигме. Сходство парадигм глобализации и ТетраСоциологии заключается в их плюралистичности, многомерности. Теория глобализации Терборна, построенная на системе двух координат также является примером перехода от традиционного, безмерного плюрализма к мерному постплюрализму. Правда, переход этот осуществляется автором скорее интуитивно, чем осознанно.

⁵⁷ Ibid, p.150.

беспокойство, а часто и крайне негативную реакцию на неблагоприятные последствия глобализации как конкурентной экономики. По мнению ряда религиозных и моральных критиков, благополучие, создаваемое глобализацией, не должно быть привилегией меньшинства, исключаяющего большинство. 3. Глобализация как процесс, который, с точки зрения одних, ведет к "смерти" национальных государств, к потере ими суверенитета, способности управлять и контролировать экономику. С точки зрения других, он укрепляет национальные государства и протекает под их контролем. 4. Культурная глобализация, основной проблемой которой является альтернатива единообразия или многообразия культурных форм. Одни акцентируют ее единообразие в формах американизации, макдонализации культуры, утверждения культурного империализма, другие подчеркивают разнообразие и производство "глобализированной продукции различия". 5. Экологический взгляд, акцентирующий внимание на глобальности как результате, а не на глобализации как процессе. Планетарная экология рассматривает и общество, и его глобализацию как часть планетарной экосистемы, оценивая их с точки зрения ее выживания и устойчивости⁵⁸.

Подчеркивая значимость всех дискурсов и синтезируя их, Терборн дает свое определение глобализации как "тенденций всемирной достигаемости, воздействия или связности социальных явлений, а также к всемирно объемлющему пониманию у социальных акторов"⁵⁹. "Многомерность глобализации и плюральность глобализаций" он систематизирует на двух осях: процессах/динамике и областях социальных явлений⁶⁰, что свидетельствует о его склонности к дуалистической интерпретации. Значение глобализации он видит в том, что она выдвинула три проблемы/вызова на рубеже веков и тысячелетий: 1. Познавательную, призывающую к адекватному понятийному объяснению глобализации, 2. Гражданскую, ставящую задачу извлечения пользы из глобализации и ориентации своих действий в ней, 3. Управленческую как проблему нового мирового порядка. Мировое правительство остается утопией, а мировое управление становится практическим вызовом⁶¹. (Эти вызовы глобализации соответствуют трем нематериальным сферам социального мира).

Глобализация не является новым феноменом. Терборн насчитывает шесть исторических волн глобализации и деглобализации, начиная со времени глобализации христианства и других мировых религий. Она совмещает в себе глобальное (универсальное) и плюральное (многообразное), всемирное и локальное, макро и микро социальное. Эти же параметры совмещены в ТетраСоциологии (она едина в своем плюрализме и плюралистична в своем единстве), которая, поэтому, и как теория, и как технология, отвечает тенденции глобализации. Она создает не только глобальные (единые и плюралистичные) параметры социального пространства-времени, но и прогнозирует приход глобального языка (эсперанто), глобальной религии (плуротеизма), глобальных сферных классов, глобальной сферной демократии, глобальной тетрагармоничной личности. Однако, если теория Терборна видит сущность глобализации в тенденциях к "всемирно объемлющему пониманию у социальных акторов", то ТетраСоциология видит ее в формировании новых, действительно всемирных, сферных социальных акторов, действующих во всем мире, проявляющихся во всех его частях и на всех его уровнях. Сферное понимание сущности глобализации, конечно, гипотетично, но оно не менее значимо, чем другие гипотезы.

Сетевое общество глобально, поэтому и его социологии должны быть глобальны. Одной из них является ТетраСоциология. Но ее глобализм иной, чем глобализм монистических, империалистических по сути, социологий индустриального общества. Глобализм ТетраСоциологии, или тетрарный глобализм, гармоничен и справедлив, потому что он основан на сферных структурах. Он выступает против дисгармоничности и несправедливости современной глобализации, порождаемых отраслевыми структурами, в том числе транснациональными компаниями. Современная глобализация совершается, зачастую, по старому образцу: бедные беднеют, а богатые богатеют. Это следствие доминирования отраслевых структур. Оно дисгармонично и несправедливо. Такая глобализация служит источником мощного

⁵⁸ Ibid, p. 151-153.

⁵⁹ Ibid, p. 154.

⁶⁰ Ibid, p. 158.

⁶¹ Ibid, p. 153, 173.

антиглобалистского движения молодежи, которое в основе своей правомерно. Такая глобализация ОТВЕРГАЕТСЯ ТетраСоциологией. В этом смысле она выступает как антиглобализм. Она поддерживает гармоничную и справедливую глобализацию, сбалансированное распределение ее благ между всеми народами и группами. "Блага глобализации всем, а не избранным" - вот принцип и антиглобалистов, и ТетраСоциологии. Подобную глобализацию способны обеспечить только сферные классы и группы, только сферная демократия. Антиглобалисты и ТетраСоциология не против глобализации вообще, не против, например, Интернет, информационных технологий, средств массовой коммуникации и т.п., а против концентрации прибылей от них в руках ТНК и отдельных стран. Тетрасоциология выдвигает гипотезу, что главным социальным механизмом, способным преодолеть этот недостаток современной цивилизации, являются сферные классы и группы, сферная демократия. Таков смысл глобализма и антиглобализма тетрасоциологии.

2.17. Союз с Верой Бахаи

ТетраСоциология - плюралистическая научная теория глобального уровня, которая предполагает духовное родство с верой, с высшими нравственными ценностями. Ею приемлемы все боги всех религий в той мере, в какой они признают друг друга и исключают претензии на роль единственной религии мира. ТетраСоциология не претендует на роль веры, не создает веры, но находит духовное **сходство и родство** с Верой Бахаи, созданной Бахауллой почти 150 лет назад. Она насчитывает около 6 миллионов своих последователей и занимает второе место среди мировых религий по географической распространенности⁶². Духовное родство Веры Бахаи как религии и ТетраСоциологии заключается в их плюрализме. Плюрализм ТетраСоциологии раскрыт выше. Применительно к религии он выражается в идее/гипотезе "плюротеизма", признающем равенство всех религий мира как разных ликов единого Бога и необходимость их объединения в единую религию "плюротеизм".

Плюрализм Веры Бахаи состоит в том, что это единственная религия, признающая все другие религии. Она провозглашает "веру во всех явителей", т.е. во всех пророков, посланников единого Бога, между откровениями/религиями которых "нет никакого различия" в этом отношении. Все религии составляют единую религию. Отсюда призыв к их единству, к межконфессиональному диалогу во имя выработки глобального этического кодекса основных моральных ценностей, разделяемых всеми религиями. Различие между религиями определяется не Богом, а пророками как выходцами из разных народов, культур, языков. С точки зрения Бахауллы, отвергающий одну религию отвергает все, поэтому надо признать право на жизнь всех религий как относительных видений Бога, как "граней одной истины". Ни одна из религий, Бахаи в том числе, не может претендовать на абсолютную и окончательную истину Бога. Эта истина доступна только Богу, который открывает ее людям постепенно в разных формах разных религий. Поэтому есть основание утверждать, что идея плюротеизма впервые была сформулирована Бахауллой в религии Бахаи. В этом заключается основной момент схождения Бахаи и ТетраСоциологии, но не единственный.

Вера Бахаи признает всех людей равными гражданами одной страны - Земля. Она призывает человечество к духовному и политическому объединению, к единому общественному строю всех народов по принципу плюрализма "единство в разнообразии". Высшими ценностями она считает любовь к человечеству, справедливость, братство, отказ от войн, вечный мир, а высшей целью - процветание человечества. Она признает справедливую глобализацию, но отвергает несправедливую, при которой бедные становятся еще беднее, а богатые - еще богаче. Эти и подобные идеи Бахаи полностью разделяются ТетраСоциологией, которая не просто провозглашает их, а дает им социологическое обоснование и вооружает их технологией. Поэтому Вера Бахаи и ТетраСоциология духовно родственны и **взаимодополнительны как религия и наука**. Их союз обеспечит им высокую социальную эффективность в сетевом обществе. В нем, перефразируя Л.Больцмана, нет ничего практичнее технологичной теории. Это относится и к социологической теории. Ее переход к технологии есть одновременно переход от монотеизма к плюротеизму как вере, релевантной новому глобальному миру.

⁶² Более подробно о Вере Бахаи смотреть: Бахауллы. Китаб-и-Агдас <http://bahai-library.org/russian/bha/ahqdas/index.html> и эссе: Шефер У. Парадигма Единства Бахауллы по адресу: www.geocities.com/wchupin/ftp-collection/PARADIGM.ZIP на русском.

2.18.Соппротивление расизму: продолжение Валлерстайна

В недавней статье И.Валлерстайн поднял проблему сопротивления новому расизму в связи с известным инцидентом - победой на выборах 1999 года Свободной партии Австрии, близкой фашизму и вхождением его лидера И.Хайдера в правительство страны, что повлекло разрыв с ней ЕС⁶³. Автор пишет, что Запад после 1945 года ликвидировал расизм в форме нацизма, но "возродил очищенный расизм" превосходства, надменности, неравенства по отношению к хлынувшим на Запад иммигрантам. Вместе с ним "стали возрождаться более или менее расистские партии". Символ расизма - мертвый альбатрос - "висит у нас (у Запада - Л.С.) на шее". "Расизм пан-европейского мира", считающий **только себя** современной цивилизацией, базируется на своих универсальных ценностях, на капиталистической мировой экономике, на превосходстве среднего класса над низшим классом иммигрантов, на сохраняющемся этническом насилии. Общую причину расизма автор видит в "**росте глубокого неравенства**" мировой системы, возникшей после 1945 года, возродившей глубинные исторические корни расизма.

Автор высказывает сожаление по поводу разрозненности и слабости социальной науки, неспособной объяснить сущность расизма и противостоять ему не только вовне, но и внутри себя. С его точки зрения, такая социальная наука неспособна оказать какое-либо сопротивление новому расизму, которое требует нового видения мировой системы, ибо прежняя мировая система рушится, хаотически трансформируется. Автор призывает бороться с расизмом в умах и душах людей, искупить вину за него, объединить поиск истины с поиском добра, создать иную мировую систему, которая "выйдет за пределы расизма". Все это он объединяет понятием "сопротивления" расизму⁶⁴. К экономическому, политическому и научному расизму, наверно, надо добавить лингвистический, религиозный и культурный расизм, который также висит на шее человечества мертвым альбатросом.

Если сущность и глубинная причина нового расизма, как и прежнего, кроется в социальном неравенстве, то задача социальной науки, социологии прежде всего, состоит в поиске оснований неравенства и сил, ему противостоящих. Где неравенство, там царят превосходство, нетерпимость, несовместимость, выливающиеся в насилие или дремлющие во взаимном отчуждении народов. Один из глубинных источников террористических атак на США 11 сентября кроется в новом расизме западной культуры и соответствующего менталитета, который красочно обрисовал Валлерстайн. И терроризм, и его глубинные корни есть проявления одного и того же расизма. Если западному плюралистическому менталитету характерен расизм как признание некоего изначального превосходства, то, значит, он недалеко ушел от монизма. **Традиционный плюрализм**, признавая множественность и многообразие культур, **еще не дошел до признания паритета всех культур, религий и языков мира**. Монизм - это расизм по определению, так как он провозглашает чье-либо превосходство и утверждает соответствующее господство. Его наиболее кровавые примеры - это тоталитарные режимы фашизма и коммунизма XX века, в которых расизм был доведен до крайних, предельно жестких форм. Это "жесткий" расизм. Традиционный плюрализм отрешивается от него и ничего подобного в открытую не провозглашает и не утверждает. Однако он, как показал Валлерстайн, имплицитно допускает некий иной, более слабый, расизм, который можно назвать "мягким" или "новым" и который подразумевает "изначальное" превосходство Запада. Но мягкий расизм способен трансформироваться в жесткий, а жесткий, на первых порах, наряжается в мягкие одежды. Именно традиционный, безмерный плюрализм попустительствовал законному приходу к власти жесткого расизма нацистов в Германии 1933 года. Поэтому традиционный плюрализм есть всего лишь переходная ступень к действительному плюрализму, **постплюрализму, как признанию ценностного равенства разных культур, религий, языков**. В каждой культуре есть свои высшие ценности, а также свои, возмутительные и оскорбительные, а потому неприемлемые для другой культуры, аспекты. Но они не могут служить основанием ни для утверждения превосходства одной над другой (вражда католиков и протестантов, израильтян и арабов и т.д.), ни для "священной войны с нечистыми" одной с другой.

⁶³ Валлерстайн И. Альбатрос расизма: социальная наука, Йорг Хайдер и сопротивление // Социологические исследования, 2001, №10, с.36-46

⁶⁴ Ibid.

В традиционном плюрализме и социальной науке существует изъян, который не позволяет им противостоять расизму и сопротивляться ему. Этот изъян - отсутствие понимания социального равенства, его глобальных оснований. **Не зная оснований равенства, социальная наука и плюралистическое мышление не могут сопротивляться расизму.** Но осознание оснований равенства требует глобальной теоретической модели социального мира. Ее монистические разновидности были идеологией неравенства и источником расизма. Только ее плюралистические разновидности могут быть основой понимания и утверждения социального равенства. Но из этих моделей только мерные, постплюралистические, а не традиционно безмерные, могут служить этой функции. Одной из них является ТетраСоциология. **Признание в ней социального равенства глобальных сферных классов, их равной социальной необходимости составляет самое мощное сопротивление расизму.** ТетраСоциология как "четырёхмерный" плюрализм находит в каждой культуре и цивилизации **общий** знаменатель в виде социально равных сферных классов, создающих **свои** координаты и константы **своего** социального пространства-времени. Общий знаменатель сферных классов, само собой разумеется, выступает в очень специфических нарядах в каждой из культур и цивилизаций. На место старого принципа культурного превосходства, исключительности и господства ТетраСоциология ставит **принцип равенства и дополненности** всех культур на основе равенства глобальных сферных классов.

Итак, **ТетраСоциология переходит от расизма к сопротивлению на основе признания равенства глобальных сферных классов**, предлагая следующие направления социокультурного обновления традиционного плюралистического менталитета и социальных наук. Эти направления представлены соответствующими проектами социокультурной технологии гармонии в следующем их перечне.

1. **Сферные классы и группы** - источники социального равенства всех людей, народов, наций, культур, цивилизаций, **акторы преодоления расизма во всех формах и сопротивления ему**, творцы социальной гармонии и процветания.
2. **Общий язык сферных классов и групп** - эсперанто, приемлемый и доступный для всех культур, не исключающий, а дополняющий этнические языки. Отказ от английского языка как всемирного есть отказ от лингвистического расизма, а принятие эсперанто как языка международного общения **есть сопротивление лингвистическому расизму** и инструмент языковой гармонии.
3. **Общая религия сферных классов** - **плюротеизм**, приемлемая и доступная для всех культур, не исключающая, а дополняющая существующие религии, построенная на основе взаимной толерантности и синтеза их исходных начал. **Плюротеизм есть сопротивление религиозному расизму** и инструмент религиозной гармонии.
4. Глобальный тип демократии сферных классов - **сферная социальная демократия**, приемлемая и доступная для всех социальных групп, предполагающая равное представительство четырех сферных классов населения во всех ветвях политической власти. **Сферная демократия есть сопротивление политическому и гендерному расизму**, инструмент политической гармонии.
5. Общий тип распределения богатств в рыночных системах - **сферный**, предполагающий **примерное равенство собственности сферных классов**, равновесие сферных рынков, исключающее вопиющие, несоразмерные и несправедливые различия между бедными и богатыми. **Сферное распределение материальных богатств есть сопротивление экономическому расизму** и инструмент экономической гармонии.
6. Новая форма семьи - **тетрагамия** (две жены, два мужа), не отменяющая, а дополняющая традиционные формы моно- и полигамного брака. **Тетрагамия есть сопротивление семейному расизму** во всех видах и инструмент семейной гармонии, семейного гармоничного развития детей.
7. Новая форма развития личности - **тетрагармоничная**, приемлемая и доступная для всех культур, не отменяющая, а дополняющая традиционные формы развития личности. **Тетрагармоничное развитие личности есть сопротивление ее одностороннему развитию, "расизму одномерности"**, и инструмент личностной гармонии.
8. Общий инструмент всестороннего надзора (мониторинга) за всеми видами негативной социальной девиации, прежде всего за терроризмом - **сферная статистика** и соответствующая информационная технология. **Сферная статистика есть сопротивление статистическому,**

информационному расизму отраслей, а также терроризму, преступности и инструмент информационной гармонии. Социокультурная профилактика терроризма в виде нейтрализации расизма как его источника не исключает адекватных мер военного характера, но надеяться только на них - неэффективно. Терракты 11 сентября показали: вся военная и разведывательная машина США не смогла ни раскрыть, ни предотвратить их. Терроризм и его угроза - самый опасный и наиболее быстрорастущий вызов современности. Это СПИД человечества на почве расизма, требующий незамедлительных и широкомасштабных глобальных действий как социокультурных, так и военных. Он требует прежде всего системного анализа и плюралистической социокультурной технологии антитеррора.

Соппротивление расизму есть соппротивление терроризму, и наоборот. Это соппротивление многомерно, нуждается в адекватно многомерной теории и технологии, варианты которых предлагает ТетраСоциология.

Все 8 аспектов соответствующей социокультурной технологии, названные выше, являются направлениями и средствами многомерного плюралистического соппротивления. Ниже они представлены как социокультурные проекты в форме абстрактов на XV Всемирный Социологический Конгресс. Поэтому их надо рассматривать не как готовый продукт, а как постановку проблемы для дальнейшей работы.

ЧАСТЬ 2. ОТВЕТЫ НА ВЫЗОВЫ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЕКТЫ.

Во второй части книги представлены 13 социокультурных проектов ТетраСоциологии в качестве возможных вариантов ответов на вызовы XXI века. Еще раз подчеркнем, что наши проекты носят постановочный, предварительный и гипотетический характер. Выражены они в предельно сжатой форме абстрактов, представленных на 32 сессии XV Всемирного Социологического Конгресса (ВСК). Проект "Тетраэмпиризм" касается подготовки эмпирической базы всех предлагаемых проектов, поэтому он вынесен на первое место. Следующие четыре проекта касаются социальной сферы, следующие три - информационной, два последующих - соответственно организационной и технической сфер. Три последних проекта не столь глобальны, как предыдущие, но по-своему, организационно или национально, значительны.

1.Перечень абстрактов по Тетрасоциологии, представленных на 32 сессии XV ВСК

В течение 2001 года автор подготовил 32 абстракта на сессии XV ВСК и направил их председателям сессий. Эти абстракты, помимо главной функции - представить социокультурные проекты, выполняют ряд других. Во-первых, они призваны представить масштаб тетрасоциологии, ее **способность** давать ответы на многие проблемы современности. Во-вторых, они являются своеобразным социологическим **тестом** на ее приемлемость западным специалистам, которым она **совершенно неизвестна** - на Западе не было **ни одной** публикации по ней. Автору было интересно узнать, как западные социологи воспримут новую для себя теорию, как к ней отнесутся, сколько абстрактов будет принято, сколько не принято (отвергнуто), сколько не получают никакого отклика. Из 32 абстрактов ПРИНЯТЫ - 9 (28%), НЕ ПРИНЯТЫ - 12 (37,5%), НЕ ПОЛУЧИЛИ ОТКЛИКА - 11 (34,5%). Таков эмпирический факт. Для неизвестной теории **начальная** ступень признания в 28%, наверно, является очень неплохим показателем, подтверждающим ее достойный содержательный уровень. Конечно, составить мнение о новой парадигме на основе кратких (200-500 слов) абстрактов, в которых предлагаются достаточно амбициозные проекты, весьма непросто, поэтому так велик процент не откликнувшихся. Этим же объясняется и высокий процент отказов. Правда, в ряде случаев отказ мотивировался не содержанием абстракта, а ограниченным временем сессий, которого не хватает на всех, приславших абстракты. Понятно, что реакции на абстракты во многом обусловлены индивидуальными качествами руководителей сессий, с именами которых связывается одна из трех реакций на абстракт: принят, не принят, не получил отклика. Важно и другое: абстракты очень различны по качеству: какие-то удались лучше, какие-то - хуже. Но в целом они дают представление о тетрасоциологии и ее социокультурных проектах.

В списке абстрактов сначала указывается название абстракта, затем название и номер Исследовательского Комитета (RC) , затем номер и название сессии, затем фамилия и страна

председателя сессии или комитета, затем решение председателя или комитета по абстракту: принят, не принят, не получил отклика.

**СПИСОК АБСТРАКТОВ Л.М.СЕМАШКО, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА XV ВСЕМИРНЫЙ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС. Брисбен, Австралия, 7-13 июля 2002г.**

1. **Тетрасоциология: мирный Иерусалим, уроки XX века.**
RC01 Вооруженные силы и разрешение конфликтов.
Сессия 5. Мир в новом тысячелетии: уроки XX века.
Председатель: П.Нанди, Индия. НЕ ПРИНЯТ
2. **Тетрарный формат социологического образования: инновационный опыт.**
RC04 Социология образования.
Сессия 8. Образование и общество: новые вызовы.
Секретарь А.Антикайнен, Финляндия. ПРИНЯТ.
3. **Тетрасоциология: гипотеза тетрагамии как новой формы семьи.**
RC06 Исследование семьи.
Сессия 2. Новые формы семьи.
Председатель Я.Трост, Швеция. ПРИНЯТ
4. **Тетрасоциология: гипотеза тетрагамии.**
RC07 Исследования будущего.
Сессия 4. Будущее семьи и культуры родства.
Председатель Л.Теперман, Канада. НЕ ОТКЛИКА
5. **Тетрасоциология: гипотеза плюроотеизма.**
RC07 Исследования будущего.
Сессия 4. Религия в социальном мире XXI века.
Председатель Р.Зиберт, США. ПРИНЯТ
6. **Социальное использование тетрасоциологии как информационной технологии.**
RC14 Социология коммуникации, знания и культуры.
Сессия 10. Социальное использование информационных и компьютерных технологий.
Президент RC14 Г.Тремблай, Канада. ПРИНЯТ
7. **Тетрасоциологическая теория: универсализм четырехмерного континуума социального пространства-времени.**
RC16 Социологическая теория.
Сессия 6. Может ли быть постмодернистский универсализм?
Председатель Д.Александр, США. НЕ ОТКЛИКА
8. **Тетрасоциология: новая философия социального пространства-времени.**
RC 16 Социологическая теория.
Сессия 10. Новые философии социальной науки.
Председатель П.Баерт, Англия. НЕ ПРИНЯТ
9. **Тетрасоциологическая теория: для чего, о чем и для кого?**
RC 16 Социологическая теория.
Сессия 12. Теории для чего, о чем и для кого?
Председатель П.Штомпка, Польша. НЕ ОТКЛИКА
10. **Тетрасоциология как ответ на феминистский вызов социологической теории.**
RC 16 Социологическая теория.
Сессия 14. Феминистский вызов социологической теории.
Председатель С.Розенейл, Англия, НЕ ПРИНЯТ
11. **Тетрасоциология: сферное качество классов и демократии XXI века.**
RC 18 Политическая социология.
Сессия 4. Качество демократии в XXI веке.
Сопредседатель: Е.Этциони-Халеви, Израиль. НЕ ОТКЛИКА
12. **Тетрасоциология: гипотеза плюроотеизма как толерантности и объединения религий.**
RC 22 Социология религии.
Сессия 5. Религиозная терпимость и нетерпимость.
Председатель И.Варга, Канада. НЕ ПРИНЯТ

13. **Тетрасоциология как социальная теория экологической гармонии.**
 RC24 Окружающая среда и общество.
 Сессия 7. Социальная теория и окружающая среда.
 Председатель Ф.Буттель, США. НЕ ПРИНЯТ
14. **Тетрасоциология: экологическая модернизация и гармония через социальную модернизацию и гармонию.**
 RC24 Окружающая среда и общество.
 Сессия 9. Экологическая модернизация: теория и практика.
 Председатель Ф.Буттель, США. НЕ ОТКЛИКА
15. **Тетрасоциология: эсперанто как единый язык технологий и общения в XXI веке.**
 RC 25 Социоллингвистика.
 Сессия 4. Язык, технологии и труд.
 Председатель М.Траверс, Англия. ПРИНЯТ
16. **Тетрасоциология: открытие новой статистики.**
 RC 26 Социотехника, социологическая практика.
 Сессия 6. Применение социологического знания: вызовы социотехнике и социологической практике.
 Президент RC26: Джон Адександер, Канада. ПРИНЯТ
17. **Тетрасоциология как адекватная феминистская социологическая теория.**
 RC 32 Женщины в обществе.
 Сессия 5. Феминистская социологическая теория.
 Сопредседатель Е.Блау, Бразилия. НЕ ОТКЛИКА
18. **Тетрасоциологическая статистика: конверсия теоретического метода в тетраэмпиризм.**
 RC33 Логика и методология в социологии.
 Сессии 11. Общие методы и статистика.
 Председатель Е. Леу, Нидерланды. НЕ ОТКЛИКА
19. **Тетрасоциология: открытие новой статистики - революция для количественной социологии.**
 RC33 Логика и методология в социологии.
 Сессия 7. Количественные исчисления - революция для количественной социологии.
 Председатель Е. Леу, Нидерланды. НЕ ОТКЛИКА
20. **Тетрасоциология: конструирование и использование четырехмерного социального пространства-времени в анализе молодежи.**
 RC34 Социология молодежи.
 Сессия 5.9. Конструирование и использование времени, пространства и места.
 Председатель К.Леккарди, Италия. НЕ ПРИНЯТ
21. **Тетрасоциология: концепт сферной глобальной демократии.**
 RC35 Комитет по концептуальному и терминологическому анализу.
 Сессия 1. Понятие глобальной демократии.
 Председатель Г.Теун, США. НЕ ОТКЛИКА
22. **Тетрасоциология: концепция четырехмерного социального пространства-времени как четырехмерный концепт общества.**
 RC35 Комитет по концептуальному и терминологическому анализу.
 Сессия 3. Понятие общества.
 Председатель М.Альброу, Англия. ПРИНЯТ
23. **Сферные классы России: формирование новых акторов.**
 RC 47 Социальные классы и социальные движения.
 Сессия (не определена).
 Президент RC47 Ф.Дубет, Франция. ПРИНЯТ
24. **Тетрасоциология: мирный, ненасильственный Иерусалим.**
 RC48 Социальные движения, коллективные действия и социальные изменения.
 Сессия 2: Политический конфликт, насилие и социальные движения.
 Председатель Т.Герман, Израиль. НЕ ПРИНЯТ
25. **Тетрасоциологическое моделирование общества: переход от теории к компьютерной технологии.**

- RC 51 Социокибернетика.
Сессия 4. Моделирование социального мира с использованием компьютера.
Председатель Кор ван Дижум. Нидерланды. НЕ ПРИНЯТ
26. **Тетрасоциология как новая парадигма понимания общества.**
RC 51 Социокибернетика.
Сессия 5. Новые парадигмы для понимания общества.
Председатель В.Димитров, Австралия. НЕ ПРИНЯТ
27. **Тетрасоциология как миросистемный анализ в XXI веке.**
RC 51 Социокибернетика.
Сессия 9. Миросистемные анализы в XX веке.
Председатель Б.Скотт, Англия. НЕ ПРИНЯТ
28. **Тетрасоциология как ответ на вызов детства социологической теории.**
RC 53 Социология детства.
Сессия 1. Детство и социологическая теория.
Председатель Р.Крикен, Австралия. НЕ ОТКЛИКА
29. **Тетрасоциология: игровое социальное пространство-время детей.**
RC 53 Социология детства.
Сессия 7. Детство во времени и пространстве.
Председатель Х.Зейхер, Германия. НЕ ПРИНЯТ
30. **Тетрасоциологическая статистика: новая система социальных индикаторов.**
WG06 Социальные индикаторы.
Председатель Р.Кумминз, Австралия. ПРИНЯТ
31. **Тетрасоциология: сферные классы России.**
Русский форум.
Сессия 2. Современная Россия как процесс: что его ведет?
Председатель Н.Покровский, Россия. НЕ ОТКЛИКА
32. **Тетрасоциологическая статистика как инструмент многостороннего надзора и предотвращения террористических атак в информационных обществах.**
Специальная сессия. Надзор в информационных обществах.
Председатель Д.Лайон, Канада. НЕ ПРИНЯТ

Ниже размещаются только те абстракты, которые выражают соответствующие социокультурные проекты. Другие абстракты, дублирующие теоретическое содержание ТетраСоциологии, не размещаются. Все социокультурные проекты, за исключением двух последних, являются **глобальными и долгосрочными, рассчитанными не на одно десятилетие**. Эти проекты, несмотря на свою гипотетичность, создают, как нам представляется, новое качество **и эмпиризма, и прагматизма социологии**, открывают перед ней совершенно новые прикладные горизонты.

2.Тетраэмпиризм

Этот проект предполагает отработку методики тетраэмпирических исследований, под которыми понимаются эмпирические исследования любого социального явления в сферных показателях в четырех (отсюда название - тетра, т.е. четырехмерное эмпирическое исследование) измерениях: статика/ресурсы, динамика/процессы, структуратика/структуры, генетика/состояния развития. В развернутом виде один из примеров программы тетраэмпирического исследования представлен ниже, в разделе "Российская теоретическая социология". Тетраэмпирические исследования создают качественно новую эмпирическую базу социологических исследований на всех уровнях, что выражается соответствующим абстрактом.

ТетраСоциология: конверсия теоретического метода в тетраэмпиризм.

RC33, сессия 11.

Тетрасоциология - глобальная теория четырехмерного социального пространства-времени, которая одновременно является общим теоретическим методом. Открытие в ее рамках качественно новой, социологической статистики позволяет конверсировать ее метод в принципиально новый эмпирический метод, который можно назвать "тетраэмпирическим" (или "тетраэмпиризмом") в соответствии с порождающей его теорией.

Тетраэмпиризм преодолевает ограниченность и недостатки социологических опросов и заимствованной экономической статистики, но не исключает, а дополняет и развивает их. Преимущества тетраэмпиризма:

1.Единая, универсальная система новых количественных (статистических, эмпирических) показателей и единая информационная технология их формирования и обработки.

2.Синтез теоретических и эмпирических исследований на всех микро-, мезо-, и макро-уровнях социума, преодоление их разрывов.

3.Классификация тетраэмпирических исследований по координатам и константам четырехмерного социального пространства-времени, выделение в них исследований статистики/ресурсов, динамики/процессов, структуратики/институтов, генетики/состояний, в рамках которых проводится изучение всех аспектов социальных явлений.

4.Обеспечение программ, гипотез, методик эмпирических исследований единой теоретической основой и единой информационной технологией обработки их данных. Это позволит преодолеть бессистемность и несопоставимость традиционных эмпирических исследований, увести их от "социологии пустяков" (П.Сорокин).

Тетраэмпиризм превращает социологическую теорию в опытную и точную науку, а эмпирическим исследованиям придает качества системности и фундаментальности. Таков результат конверсии плюрализма из теории в статистику и технологию в рамках тетрасоциологии.

Этот социокультурный проект дает ответ на тот вызов современности, который заключается в неадекватности, ограниченности и слабости существующего эмпирического инструментария социологии, не способного поставить ее на уровень современной науки об обществе.

3.Сферные классы, дети, молодежь, женщины

Этот социокультурный проект дает ответ на вопрос о новых социальных акторах XXI века, способных гармонизировать социальный мир и обеспечить ему процветание. Данный проект является **важнейшим** социокультурным проектом тетрасоциологии, который раскрывает социальную основу для всех других проектов. Он включает анализ статистики, динамики, структуратики, генетики сферных классов и групп, определение их численности в каждой стране и в мире в целом, а также исследование их стратификации и мобильности в разных сферах и странах. Он дает ответ на **главный** вопрос современности: **какие** социальные акторы способны дать ответ на глобальные вызовы XXI века? Некоторые аспекты этого проекта представлены в следующих абстрактах.

Сферные классы России: формирование новых акторов

RC47. Русский форум.

В рамках тетрасоциологии создается новое представление о классах и социальной структуре. Тетрасоциология выделяет в обществе четыре сферы общественного воспроизводства: социальную, информационную, организационную, техническую. **По критерию воспроизводственной занятости все население страны или региона распределяется по этим сферам, образуя сферные классы.** Индивиды могут быть заняты одновременно в нескольких сферах, но учитывается только основная занятость. Различаются четыре сферных класса: Гуманитарный, или Социокласс, Информационный, или Инфокласс, Организационный, или Оргкласс, Материальный, или Технокласс. Рассмотрим эти классы на примере России 1991 и 1996 годов соответственно в миллионах человек.

Социокласс России составляют, во-первых, занятые в отраслях здравоохранения, образования, социального обеспечения, физической культуры и спорта, церкви (6,8; 7,1); во-вторых, неработающие, но занятые в ней само воспроизводством - пенсионеры, инвалиды, учащиеся, дошкольники, домохозяйки, безработные (74,8; 82,0). Общая его численность: 81,6 и 89,1.

Инфокласс России составляют занятые в отраслях: наука, проектирование, информационное обслуживание, связь, культура, искусство, СМИ. Общая его численность: 8,5 и 7,4.

Оргкласс составляют занятые в отраслях государственного (в том числе в силовых министерствах) и негосударственного управления, в юриспруденции, финансах, политике. Общая его численность: 4,0 и 4,6.

Технокласс составляют занятые в отраслях промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта, торговли, ЖКХ и охраны природы. Общая его численность: 54,4 и 46,9.

Общая численность населения России в указанные годы есть сумма численности сферных классов, которая равнялась 148,5 и 148 млн. человек соответственно.

Основной социальный контраст России заключается в том, что самый малочисленный класс страны - оргкласс владеет и распоряжается большей частью всех ресурсов страны. Этот дисбаланс привел страну к упадку, к снижению уровня жизни населения и производительности во всех сферах. Но он же является основным фактором выделения и формирования сферных классов России как **акторов социальной гармонии, исключающих классовую борьбу и антагонизм. Аналогичные сферные классы могут быть выделены в любой стране мира.**

Тетрасоциология: игровое социальное пространство-время детей

RC 53, сессия 7.

Проблема социального пространства-времени является до сих пор нерешенной социологической проблемой. Один из вариантов ее решения предлагается тетрасоциологией. В ней социальное пространство-время рассматривается как четырехмерное в системе четырех координат/измерений: Ресурсы, Процессы, Структуры, Состояния. Из них первые три координаты являются пространственными, а четвертая - временной. Каждая координата выражается четырьмя переменными константами, которые, в свою очередь, выражаются новыми статистическими показателями, называемыми социологическими или сферными.

Социальное пространство-время детей, как и взрослых, имеет те же координаты, константы и показатели, но обладает одним качественным отличием: оно имеет игровой характер. Детские отношения и занятия есть игра как форма подготовки детей к взрослым отношениям и занятиям. **Насколько полно детские игры охватывают координаты и константы социального пространства-времени - настолько полно и гармонично дети подготавливаются к взрослой жизни.** Выделение подобных параметров игровой жизни детей создает методологическую основу социологических исследований детства.

Соответственно четырем координатам игры детей делятся на четыре большие группы: 1. **Статические** - игры с ресурсами, ресурсные игры, 2. **Динамические** - игры с процессами, процессные игры, 3. **Структурные** - игры со структурами, институциональные игры, 4. **Генетические** - игры с состояниями, темпоральные игры. Первые являются наиболее простыми, а последние - наиболее сложными, включающими элементы первых и доступные для старшей группы детей.

Назовем простейшие примеры ресурсных игр. Социальные ресурсы в тетрасоциологии включают четыре константных группы: Люди, Информация, Организация, Вещи. Соответственно выделяются четыре класса ресурсных игр детей, которые условно можно назвать Гуманитарными, Информационными, Организационными, Техническими.

Гуманитарные игры - это игры в "людей", в "профессии": в "дочки-матери", в "учителей, врачей, летчиков, моряков, пожарников, космонавтов" и т.п. К этому классу, по-видимому, надо отнести и спортивные игры, содействующие физическому, волевому и нравственному развитию детей, формированию их характера.

Информационные игры - это игры с информацией, интеллектуальные игры: "отгадай-ка", головоломки, ребусы, кроссворды и т.д. Сюда же относятся художественные игры - занятия любым видом искусства есть игра в большей или меньшей степени. В информационном обществе в этот класс включается огромное множество компьютерных игр, которые занимают приоритетное место в игровом мире детей этого общества.

Организационные игры - это игры с организациями: военные, управленческие, юридические, финансовые и т.п.

Технические игры - это игры с разными вещами и техникой: промышленные, строительные, торговые, транспортные, сельскохозяйственные и т.п. игры. К этому классу относятся различные виды детского конструирования и моделирования: судо-, авиа- электро- радио- и т.п.

Мир детей есть мир игр в тех же координатах и константах социального пространства-времени, что и мир взрослых. Мир детей есть его игровое моделирование и освоение его координат и констант. **Качество и структура игрового мира детей определяют качество и структуру их**

социализации, их социологического воображения и подготовки к взрослой жизни. Качество молодежи, личности вообще задаются качеством детства, а оно определяется игровым пространством-временем детей.

Тетрасоциология как ответ на вызов детства социологической теории.

RC 53, сессия 1.

Новое информационное/сетевое общество выдвигает молодежь и детей в число приоритетных социальных групп XXI века. Значительно возрастают требования к обучению и воспитанию детей в школе и семье. **Традиционные их системы не дают им нового качества, что определяет растущий вызов детства.** Новое качество и подготовки детей, и детской личности в сетевом обществе требует новой социологической теории.

В истории социологии все теории, за редким исключением, игнорировали интересы детей. До сих пор нет теории, отвечающей их интересам. **Выскажем гипотезу: традиционные монистические теории не релевантны интересам детей, им релевантны только плюралистические теории.** Одна из них, возникшая в конце XX века - тетрасоциология как плюралистическая теория четырехмерного социального пространства-времени, которая выделяет четыре его координаты/измерения: Ресурсы, Процессы, Структуры, Состояния. Тетрасоциология есть один из возможных ответов на вызов, брошенный детством социологической теории. Она делает следующие выводы.

1. Права детей, сформулированные в Декларации Прав Детей ООН, объединяются в четыре группы, соответствующие сферам жизни общества и детей. **Нарушение прав детей должно квалифицироваться как уголовное и/или моральное преступление перед детьми с соответствующими санкциями.** (На основе ТетраСоциологии и ее приложений к детству в 1991 году группой ученых и практиков Детского фонда им. Ф.М.Достоевского, президентом которого был автор книги, разработан первый проект Семейного кодекса новой, посткоммунистической России.)
2. Интересам гармоничного и надежного развития детей отвечает не моногамная семья, которая адекватна мужскому господству, **а тетрагамия (две жены и два мужа), которая создает и семейное равноправие женщинам, и семейную надежность детям, и новое качество их семейного воспитания.**
3. Адекватный статус детства требует **наделения несовершеннолетних правом избирательного голоса, которое передается родителям, матерям прежде всего.** Это исключит политическую дискриминацию интересов детей, сохраняющуюся до сих пор.
4. Гармоничное школьное образование детей **требует сбалансированности школьных дисциплин и программ по четырем сферам жизни общества и детей.** (Проект подобной школьной реформы России разработан мной еще в 1988 году.)

Тетрасоциология, дающая обоснование этим выводам, является теорией, адекватной интересам детства.

ТетраСоциология: конструирование и использование четырехмерного социального пространства-времени в анализе молодежи

RC 34, сессия 5.9.

Социологический анализ социального пространства-времени (СПВ) молодежи поднимает ее исследование на новый уровень. Тетрасоциология есть одна из плюралистических теорий СПВ. Тетрасоциология раскрывает статику, динамику, структуратику и генетику молодежи, ее положение в координатах СПВ, зависимость ее действий от социальных ресурсов, процессов, структур (институтов) и состояний. Она анализирует функции СПВ как важные принципы организации индивидуального и общественного опыта молодежи, как инструменты конструирования их идентичности, структурирования их социальных практик. На основе этих параметров исследуется многомерность конкретных мест повседневной жизнедеятельности молодежи. Но она считает время и его ускорение приоритетным по отношению к координатам пространства.

Исследование статики, динамики, структуратики, генетики конфликтов молодежи в координатах СПВ позволяет очертить профили "идентичностей сопротивления" молодых людей, понять использование ими особенностей своего СПВ в качестве оружия, в частности, против

глобализации, в защиту своих традиционных измерений. **Молодежь должна освоить социологические принципы конструирования СПВ. Это необходимо ей для гармонизации социальных практик, жизненной биографии, личностного роста.** Технологическое использование новой статистики, основанной на новых, сферных, показателях СПВ, открывает перед молодежью новый вход в киберпространство, в глобализацию, в исчисление параметров СПВ с целью их гармонизации.

Тетрасоциология - ответ на феминистский вызов социологической теории

RC16 сессия 14. RC32 сессия 5.

Актуальность проблемы гендерного равенства во всех сферах общества, полноты прав женщин наравне с мужчинами не понижается, а повышается. По данным "Фонда развития ООН для женщин" за последние 10 лет только 8 стран выполнили международные соглашения по соблюдению принципа равенства полов. Женщины продолжают составлять большинство бедных и не имеют равноправного доступа ко всем ресурсам. Несмотря на ряд значительных успехов, дискриминация не прекращается, до равенства далеко, а в ряде случаев статус женщин даже понизился.

Среди многих социальных причин гендерного неравенства немалая роль принадлежит социологической теории. В истории социологии почти все ее теории, за единичными исключениями, создавались мужчинами и для мужчин. Господство мужчин во всех сферах общества отразилось на теории. До сих пор нет социологической теории, которая бы отвечала интересам женщин. **Феминизму и гендерному равноправию противостоят политический тоталитаризм, мужской экстремизм, религиозный фундаментализм, теоретический монизм, единые в своей сути.** Выскажем гипотезу: **интересам мужчин отвечают теории монистического качества, а интересам и мужчин, и женщин отвечают теории плюралистического характера.** Одна из них возникла в конце XX века - тетрасоциология. Главные ценности тетрасоциологии - гармония и равновесие, в том числе гендерные.

Тетрасоциология есть один из возможных ответов на феминистский вызов по следующим позициям.

1. Мужской потенциал агрессивности и насилия, эксплуатировавшийся прошлыми веками, в информационном/сетевом обществе **лишается своего социального приоритета.**
2. Приоритет мужчин заложил фундамент современной цивилизации, а совершенство и новый источник развития ей даст приоритет женщин. Он создается реальным равенством женщин.
3. В информационном обществе, принимающем идеал социального процветания на основе гармонии и информации, **приоритет приобретают женская гармония и миролюбие.**
4. Процветанию нового общества необходимо: а) **равное участие женщин** во всех сферах, в том числе в органах власти, б) **равное право на власть** четырех сферных классов населения с равным правом на нее женщин, в) **дополнение моногамии** как господства мужчины **тетрагамией** (две жены, два мужа) как действительного равенства женщин и мужчин в семье, г) наделение **правом избирательного голоса несовершеннолетних**, которое передается родителям, матерям прежде всего, д) признание **женского труда в семье равноправным трудом.**

Тетрасоциология, утверждающая полноту равенства женщин во всех сферах и их необходимый приоритет в XXI веке, является **феминистской теорией, адекватной интересам и женщин, и мужчин.**

4.Плюралистическое тетрасоциологическое образование

Этот социокультурный проект отражает необходимость перестройки социологического образования на принципах постплюрализма, которые обеспечивают формирование **нового, конструктивного социального мышления у молодежи.** Без такого мышления, адекватного новому веку, невозможен поиск ответов на его вызовы, невозможна сферная идентификация молодежи, невозможна реализация глобальных социокультурных проектов гармонии и процветания. Автор занимается с 1994 года внедрением новых программ лекционных курсов и семинарских занятий по социологии в различных вузах и средней школе Санкт-Петербурга. Результаты этого опыта, составляющие практическое ядро названного социокультурного проекта, кратко представлены в соответствующем абстракте.

Тетрарный формат социологического образования: инновационный опыт и ответ на вызов RC04, сессия 8.

Тетрарный формат социологического образования - это преподавание тетрасоциологии как глобальной социологии. Ее теоретическим центром является четырехмерный континуум социального пространства-времени, представленный четырьмя координатами: ресурсы, процессы, структуры, состояния. Каждая координата исследуется в соответствующей социальной теории/части тетрасоциологии: статике, динамике, структуратике, генетике, в каждой из которых рассматриваются соответствующие четыре переменные константы. Ядром тетрасоциологии как эмпирии является система агрегированных сферных/социологических статистических показателей, выражающих количественную переменность социальных констант явлений от индивида до всемирного общества.

Тетрасоциология (сначала как "Сферный подход") развивается мною с 1975 года, преподавать которую в вузах Санкт-Петербурга мне удалось **лишь** с 1994 года. С этого времени она неразрывно сочетает исследование и преподавание на разных факультетах (технических, экономическом, юридическом) университетов Санкт-Петербурга, в разных курсах: "Общая социология", "Политология", "Социология личности", "Семья", "Политики", "Права", "Культуры".

Публикации по тетрасоциологии в России до 1991 года были практически невозможны, а впоследствии - крайне затруднены. Однако, в 1999 году мне удалось издать первую часть учебного пособия для студентов: "Социология для прагматиков. От монизма к тетризму" (376 с.).

Основная цель моего курса, который сейчас называется: "Тетрасоциология: процветание через гармонию", заключается в формировании плюралистического, четырехмерного социологического мышления/воображения студентов и отказе от одномерного, монистического, прежде всего марксистского мышления как неадекватного многомерности человека и современного информационного общества. Во всех темах курса студентам представлена главная идея многомерного видения общества. Она состоит в признании **равной** необходимости многих **разных** социальных констант: ресурсов общества (людей, информации, организации, вещей), процессов их воспроизводства (производства, распределения, обмена, потребления), структур/сфер их воспроизводства (социальной, информационной, организационной, технической), состояний общественного развития (расцвета, замедления, упадка, гибели). Курс по длительности варьирует в пределах от 156 до 16 часов для разных аудиторий.

На семинарских занятиях студенты в свободной толерантной дискуссии выражают и формируют собственные убеждения. **По результатам моих опросов, плюралистические убеждения разделяют 85 % студентов, а у преподавателей, для сравнения - всего 20 %.** Такова, примерно, **мера плюрализма в современной России у разных поколений.** Она констатирует трудности утверждения плюралистического социологического образования студентов в России, мощные препятствия на пути его признания.

Плюралистический формат социологического образования впервые в России был представлен в лекционных курсах и учебниках М.Ковалевского, П.Сорокина и их последователей до 1918 года. **В советской России принципиально исключалось какое-либо плюралистическое образование, которое, практически, отсутствует вплоть до настоящего времени.** Оно даже не зафиксировано в государственном образовательном стандарте по социологии. Исключение составляют крайне редкие, единичные, авторские курсы, в том числе наш. Тетрасоциологическое образование актуально не только для России. Ввиду глобальности тетрасоциологии, оно может составить социокультурный проект для международного и междисциплинарного сотрудничества. Он станет одним из ответов на вызов образованию вообще, социологическому в частности.

5.Тетрагамия - дополнение моногамии

Этот социокультурный проект затрагивает судьбу такого базового института общества как семья, традиционные формы которой, по общему мнению, давно находятся в кризисном состоянии, составляющем вызов этому институту. На первый взгляд, идея тетрагамии (две жены, два мужа) кажется настолько "сумасшедшей", что отвергается с порога. Однако, если встать на основу разума, а не устоявшейся догмы, если принять во внимание, что в мире давно существуют формы как полигамного, так и полиандроного браков, которые вместе с моногамией зашли в тупик, то почему нужно исключить возможность уравновешенного поли-брака двух женщин и двух мужчин

как дополнение традиционным формам? Тетрагамия рассматривается пока только как теоретическая **гипотеза** гармонического развития личности и семьи. Но эта гипотеза является необходимым следствием и требованием не только теории, но и жизни современного общества, которая вплотную подошла к тетрагамии и подготовила для нее необходимые условия. Главное препятствие на ее пути - психология. Все люди, мужчины и женщины, делятся на две большие психологические группы: моногамные и полигамные. Для моногамной группы адекватен моногамный брак, а для полигамной адекватны не только традиционные формы полигамного брака и семьи, но и новая, культурно ограниченная форма группового брака - тетрагамия. Поэтому тетрагамия рассматривается **только как дополнение** к моногамии и другим традиционным формам и **приемлемой только для полигамной группы** мужчин и женщин. Этот проект является одним из наиболее спорных проектов тетрасоциологии, но он и не предлагается в качестве немедленного решения, а для длительной, в течение **нескольких десятилетий**, подготовки. Некоторые идеи и основания этого проекта представлены следующим абстрактом.

Тетрасоциология: гипотеза тетрагамии как новой формы семьи

RC07, сессия 4. RC06, сессия 2.

Общепризнанна тенденция "радикального изменения" института моногамной семьи, усиления его "распада". Он становится все менее адекватным современным требованиям. Установлено, что **больше половины** мужей изменяют своим женам, имеют любовниц и **около половины** жен изменяют своим мужьям, имеют любовников. Значительная часть западных людей живет в многообразных формах "нестандартной" (не моногамной) семьи. Например, в США в них проживает от 27 до 53 процентов населения (Смелзер, 1988).

Эта тенденция по-новому обобщается тетрасоциологией. Тетрасоциология есть теория четырехмерного социального пространства-времени с координатами/измерениями: Ресурсы, Процессы, Структуры, Состояния. Оптимум в ней определяется как гармония четырех ресурсов, для семьи - четырех супругов.

В тетрасоциологии выдвигается гипотеза возникновения и широкого распространения во 2-й половине XXI века новой формы семьи и брака - ТЕТРАГАМИИ, включающей двух мужей и двух жен, единичные примеры которой встречаются уже сейчас. Ее особенности и преимущества.

1. Тетрагамия приемлема **ТОЛЬКО** для полигамных мужчин и женщин, которые способны и готовы иметь не одного, а двух сексуальных партнеров. **Около половины замужних женщин и больше половины женатых мужчин, имеющие ныне второго сексуального партнера, в принципе способны к тетрагамии.** Естественно, тетрагамия может быть **только** добровольной, основанной на согласии и взаимной любви всех ее членов.
2. Тетрагамия представляет собой культурную форму группового брака, отвечающую требованию парности и гендерной уравновешенности, упорядочивающую его современные беспорядочные формы.
3. Достоинствами тетрагамии является новое качество а) семейного воспитания и развития детей; б) сексуальных и психологических отношений между супругами, в) отношений между родителями и детьми, г) гендерного равенства, д) семейной гармонии.
4. От тетрагамии существенно выигрывают все: мужчины и женщины, взрослые и дети, но больше всего - дети и женщины. Тетрагамия способна решить демографическую проблему.

Конечно, тетрагамия имеет недостатки, но они перевешиваются достоинствами. Тетрагамия - предмет междисциплинарных и международных исследований на многие десятилетия, один из возможных ответов на вызов семье.

6.Плюротеизм - синтез религий.

Этот социокультурный проект, также рассчитанный на десятилетия, предполагает объединение религий в одну глобальную мировую религию с единым пантеоном богов, названную плюротеизмом. Плюротеизм - это не политеизм древних, но и не монотеизм современных религий, а органический синтез последних как равных. Одним из древних аналогов плюротеизма можно считать признание античными римлянами богов захваченных ими стран. Эти божества они

размещали в своем Пантеоне с целью погасить межнациональные конфликты и сохранить единство Римской империи.

Тенденция к объединению религий в форме экуменического движения и межконфессионального диалога возникла более века назад, но особых успехов не достигла. Причина разрозненности, а нередко конфликтности и враждебности религий, заключается в абсолютизации ими истинности своего бога и в признании других богов "неистинными". Религии могут объединиться только религией и ничем другим: ни государством, ни наукой, ни ООН и т.п. Их объединение может произойти только на почве религии, которая строго **различает действительного единственного бога, неизвестного и недоступного никакой религии, и религиозных богов (богов религий), признавая последних лишь относительными ликами одного действительного бога.** Эти лики открываются относительными пророками, порожденными не богом, а столь же относительными культурами. Только такая религия способна объединить в себе богов всех религий и стать реальным посредником в этом предельно сложном, долгим и тонком процессе. Но он жизненно необходим. Глобальный мир требует глобальной религии, и она неизбежно придет.

Из всех религий, на наш взгляд, только вера Бахаи способна объединить религии. Поэтому данный социокультурный проект направлен на то, чтобы помочь этой вере осуществить синтез религий, показать всем верующим, что от объединения религий и церквей они не только не проиграют, но выиграют самые святые ценности взаимной любви, братства, мира, гармонии, которые обернутся для них процветанием. Каждый верующий, признающий **общую веру**, которую можно назвать и "вера Бахаи", и "плюротеизм", или еще как-то, может верить в любого одного бога, или в некоторых, или во всех богов, входящих в нее. Это дело ТОЛЬКО его религиозной совести и никого более, которая НИКАК не отличает, не унижает и не возносит его по отношению к любому другому верующему. Главное - верить в бога, но неважно, в какого или каких - это выбор **только** религиозной совести каждого верующего.

Общая вера - это вера равных. Разные веры - это веры неравных, которые укрепляют, разжигают и освящают мировое неравенство, ведущее к глобальному расколу, к столкновению цивилизаций, межрелигиозным, тихим или горячим, войнам, к дисгармонии и без того дисгармоничного социального мира. Глобальный мир может быть только гармоничным или его не будет вообще. Глобальному миру требуется глобальная общая вера, вера равных и равенства, без которой он не состоится. Тетрасоциология, открывая основу глобального социального равенства в сферных классах населения, **открывает социальную основу для объединения религий**, а вера Бахаи - религиозную основу, что делает их родственными. В самом общем виде социокультурный проект объединения и согласия религий в плюротеизме представлен следующим абстрактом.

Тетрасоциология: гипотеза плюротеизма как толерантности и объединения религий XXI века.

RC07, сессия 5. RC22, сессия 5.

Современный мир объединяется процессами глобализации, оставаясь плюралистичным и сохраняя самобытность в регионах. Аналогичный процесс охватывает религии XXI века.

Тетрасоциология выдвигает **гипотезу ПЛЮРОТЕИЗМА** как возможного пути объединения религий на основе единства, в первую очередь, четырех мировых религий при посредничестве и на базе веры Бахаи. Тетрасоциология - это теория четырехмерного социального пространства-времени. Она рассматривает религии как **РАЗНЫЕ, УНИКАЛЬНЫЕ ЛИКИ ЕДИНОГО БОГА**, создаваемые в разных культурных приоритетах единого социального пространства-времени. Плюротеизм - объединение многих Богов в рамках "парадигмы единства" религий, которая обнаружена У. Шефером (1996) в вере Бахаи.

Социальная природа религии противоречива. Религии монотеистичны, отражая единого Бога, но одновременно политеистичны, отражая его в зеркалах разных культур. Когда-то господствовал политеизм, который сменился монотеизмом. Теперь настало время объединения религий при сохранении их уникальности, чему отвечает плюротеизм. Его принципы:

1. Равенство всех религий как разных ликов (образов) единого Бога. Вера в любой Его лик есть Единая Вера.
2. Равное право на жизнь всех религий, признающих единого Бога для всех.

3. Все религии, как лики единого Бога, имеют в нем фундаментальное основание единства, выражаемое общими религиозными и духовными ценностями.
4. Существует приемлемая для всех религий форма признания общих ценностей.
5. Все религии, обусловленные разной культурой и социальностью, имеют неотъемлемое право на сохранение самобытности в любом объединении по принципу дополнительности религий П.Тилиха и в соответствии с экуменической теологией.
6. В межконфессиональных противоречиях и спорах двух религий принимается третейское судейство и посредничество других религий.
7. Анализ и оценка каждой религии в общей системе координат социального пространства-времени. (Здесь религиям нужна помощь социологов.)

Плюротеизм сохраняет самобытность религий. На первом этапе ему не избежать эклектики. Он по-новому ставит проблему межконфессионального диалога, междисциплинарного и интернационального исследования этой крайне сложной и деликатной темы. Плюротеизм - ответ на религиозный вызов. Но плюротеизм как единая глобальная вера нужен не традиционным отраслевым акторам (группам, классам), а сферным классам как акторам гармонии. Пока не произойдет их самоидентификация и самоорганизация трудно надеяться на возникновение единой веры.

7.Эсперанто - язык международного общения

Этот проект, как и предыдущие, рассчитан на десятки лет и предполагает постепенное распространение в мире единого международного языка общения, которым может быть, с нашей точки зрения, только искусственный язык эсперанто. Глобальному миру с единой информационной сетью, с единой экономикой, с едиными сферными классами и, в будущем, с единой религией необходим единый язык. Этот язык не может заменять существующие национальные языки, он должен **только дополнять их**, выполнять функцию **только** международного общения. Ограниченность этой функцией не позволит ему подменить международное общение этническими особенностями того или иного естественного языка.

Широко распространенный ныне английский язык не может эффективно выполнять функцию языка международного общения именно по причине своего национального своеобразия. Распространение английского в данной функции выражает социальное неравенство языков и культур, которое иррелевантно равенству, утверждаемому глобальным миром. Всякий иноговорящий этнос будет задавать вопрос: "Почему национальные особенности именно английского языка возводятся в ранг мирового языка?". Распространение английского ассоциируется с лингвистическим империализмом, за которым может последовать империализм других сортов. Господство английского языка вызывает подозрения, вносит дополнительную дисгармонию и культурные трения. К тому же сам английский существует в различных вариантах: американском, австралийском, карибском, канадском, южноафриканском, новозеландском, ирландском и т.п., что существенно затрудняет не только международное общение вообще, но и общение между этносами, говорящими на разных английских языках. Да и для сохранения самобытности английской культуры вряд ли целесообразно превращать этот язык в международный. Подлинный глобализм сохраняет, а не подавляет самобытность. На пагубность и ошибочность распространения английского языка как международного справедливо указывали многие социологи: А.Турен, М.Веверка, М.Сакаи, Т.Судзуки и другие.

С другой стороны, почему испанский, китайский, арабский, африканский и другие языковые миры планеты должны использовать английский для международного общения? Почему бы не наоборот? Подобные вопросы вполне законны и обоснованны. Они снимаются добровольным принятием равного для всех без исключения искусственного языка.

На роль искусственного языка международного общения лучше всех других годится язык эсперанто, который апробируется более века, имеет миллионы (называют разные цифры - от 10 до 20 миллионов) приверженцев почти в 120 странах мира, очень прост и удобен в использовании, в написании и произношении. В "Декларации эсперантизма", принятой в 1905 году Международным конгрессом эсперантистов, так определяется суть эсперанто и эсперантизма. "Эсперантизм - это стремление распространить во всем мире использование языка нейтрального, который, не навязываясь во внутреннюю жизнь народов и нисколько не стремясь вытеснить существующие национальные языки, дал бы людям различных наций возможность общаться между собой, который мог бы служить миротворческим языком общественных институтов тех стран, где

различные нации враждуют между собой из-за языка". И далее: "Поскольку в настоящее время ни один исследователь в мире уже не сомневается в том, что международным языком может быть только язык *искусственный*, и так как практически все из великого множества попыток, предпринятых на протяжении последних двух веков, представляют собой лишь теоретические проекты, а языком действительно законченным, всесторонне испытанным, совершенно жизнеспособным и во всех отношениях наиболее пригодным является лишь один язык, Эсперанто, сторонники идеи международного языка, сознавая, что теоретический диспут ни к чему не приведет и цели можно достичь только практической работой, уже давно объединились вокруг одного языка - Эсперанто - и работают над его распространением и обогащением его литературы".

Тетрасоциология развивает аргументы обоснования эсперанто в качестве единого вспомогательного языка, параллельного национальным. Она утверждает, что только эсперанто может быть адекватным ответом на глобальный языковой вызов. Ее аргументы кратко выражены следующим абстрактом.

Тетрасоциология: эсперанто как единый язык технологий и общения XXI века RC25, сессия 4.

Глобализация современного мира проявляет все больший культурный плюрализм и одновременно требует все большего единства, в том числе лингвистического. Более 100 лет назад Л.Заменгофом (1859-1917) был создан вспомогательный искусственный язык эсперанто, который не вытесняет национальные языки и выступает миротворческим языком международного общения. Сегодня им владеют десятки миллионов людей почти во всех странах мира. Он имеет все основания стать в XXI веке языком глобального общения.

Тетрасоциология, как глобальная теория социального пространства-времени, обобщает аргументы утверждения эсперанто в качестве мирового языка. Они следующие.

1. Глобальное пространство-время современного социального мира, создаваемое глобальными коммуникациями и технологиями, обостряет вопрос принятия единого мирового языка. Он становится необходимым условием дальнейшей диверсификации и развития технологий, труда, культуры. Мощный плюрализм, порожаемый Интернетом, требует адекватного единства, в том числе языкового.
2. Английский язык, как наиболее распространенный, не может претендовать на статус мирового языка, так как он неизбежно ограничивает видение мира англоязычным видением (А.Турен, Т.Судзуки), доминирование которого признается "вредоносным" для других национальных языков и мировой культуры. Кроме того, интересы сохранения англоязычной самобытности рано или поздно станут непреодолимым препятствием на пути его превращения в единый язык.
3. Из всех искусственных языков, предельно простым в использовании и проверенным вековой практикой, является эсперанто. Лучшего претендента на роль единого языка нет.
4. Принятию единого языка общения предшествует фактическое утверждение мирового языка электронного гипертекста (М.Кастельс).
5. Принятие единого языка качественно повысит потенциал технологий, труда, культуры, межнационального сотрудничества, браков, межкультурного объединения.

Социологи могут помочь эсперанто утвердиться в качестве единого языка, выдвинув, например, идею созыва Всемирного Саммита по эсперанто и приняв его в качестве официального языка Международной Социологической Ассоциации. Эсперанто - приемлемый для всех ответ на глобальный языковой вызов. Но эсперанто как единый глобальный язык международного общения нужен не традиционным отраслевым акторам (группам, классам), а сферным классам как акторам гармонии. Пока не произойдет их самоидентификация и самоорганизация трудно надеяться на утверждение единого языка.

8.Новая статистика и информационная технология

Этот проект, как и другие, долгосрочен, но, в отличие от других, он является не затратным, а может стать источником многомиллиардных доходов, которые можно инвестировать в другие социокультурные проекты. Его теоретические основания раскрыты выше. Этот проект предполагает преодоление ограниченностей традиционной статистики и действующих технологий,

вывод их на социальный мир личностей, культуры, общностей. Для этого требуется новая статистика и информационная технология, которые создаются тетрасоциологией. Они подготавливают ответы на соответствующие вызовы XXI века. Ниже, в абстрактах, представлены некоторые применения этой статистики и технологии.

Социальное использование тетрасоциологии как информационной технологии

RC14, сессия 10. RC26, сессия 6. RC33, сессия 7 и 11. RC51, сессия 4.

Тетрасоциология - глобальная теория четырехмерного социального пространства-времени, каждая координата которого выражается четырьмя переменными константами. Тетрасоциология не ограничивается теорией, она переходит на уровень технологии. На ее основе с 1980 года разрабатывается новая информационная технология (ИТ), которая получила название "Сферной/социологической информационно-статистической технологии" (СИСТ). Четыре ступени перехода тетрасоциологии от теории к ИТ.

1. **Социологическая.** Ее составляют 16 переменных констант социального пространства-времени, измерение которых сводится к измерению четырех ресурсных констант: Людей, Информации, Организаций, Вещей.
2. **Статистическая.** Ее составляет система сферных/социологических статистических показателей, выражающих переменные константы, агрегирующих действующие статистические показатели. Агрегирование отраслевых показателей в отраслевые адекватно экономике, а их агрегирование в сферные показатели адекватно социологии. Поэтому сферные показатели являются социологическими. По-новому агрегируя отраслевые показатели, они дают принципиально новую, не известную до сих пор, информацию о социальных объектах любого масштаба. Они переводят социальную информацию из экономического в социологическое качество. Открытие новой статистики и новых показателей социологического качества составляет информационное и технологическое преимущество тетрасоциологии.
3. **Математическая/алгоритмическая.** Ее составляет система алгоритмов преобразования сферных показателей, а также соответствующих статистико-математических моделей, специфицированных по видам задач СИСТ.
4. **Программная.** Ее составляет множество Программных продуктов (ПП), образующее технологию СИСТ как таковую. Созданы заделы для следующих ПП СИСТ: "Индивид", "Семья", "Уровень жизни", "Офис", "Специалист", "Страна", "Всемирное общество", "Окружающая среда" и др. СИСТ совмещается с традиционными ИТ на общей программной платформе, включает их в себя и надстраивается над ними.

Традиционные ИТ, при всей их бесспорной значимости, ограничены преобразованием только **формы** информации, ее носителей, способов хранения, передачи и т.п. **Принципиальное отличие СИСТ** от них состоит в преобразовании **содержания** социальной информации, в контроле над ним за счет соединения в сферных показателях универсальных параметров, с одной стороны - качественных/социологических, а с другой - количественных/статистических. Это делает ее и уникальной, и глобальной.

Множество ПП СИСТ определяют масштаб и качество социального использования новой ИТ. СИСТ используется не только как информационная, но и как коммуникационная технология общения. Она создает новый, технологичный механизм социального мышления, который может стать основой новых коммуникаций между разными социальными группами, религиями, культурами, народами. Она может стать эффективным инструментом взаимного понимания и глобализации.

СИСТ открывает новые возможности для реализации стратегий объединения, процветания, устойчивости через гармонию социальных параметров индивидов и обществ на основе информации. СИСТ - проект для международного и междисциплинарного сотрудничества, один из возможных ответов на информационный вызов нового века.

Тетрасоциология как миросистемный анализ.

RC51, сессия 9. WG06.

Миросистемные модели Леонтьева, Форрестера, Меддоуз, Валлерстайна и других очень различны. Каждая имеет свои достоинства и недостатки. Миросистемный анализ находится на

экстенсивной стадии выработки различных моделей. Тетрасоциология есть еще один подход миросистемного анализа. Как плюралистическая теория, она рассматривает миросистему в четырехмерном континууме социального пространства-времени. Четыре его мировые координаты: Ресурсы, Процессы воспроизводства, Структуры/сферы воспроизводства, Состояния общественного развития.

Каждая координата социального пространства-времени выражается в четырех переменных константах. Ресурсы выражаются константами: "люди, информация, организация, вещи" (ЛИОВ). Процессы - константами: "производство, распределение, обмен, потребление". Структуры - константами сфер: "социосфера, инфосфера, оргсфера, техносфера". Состояния - константами: "расцвет, замедление, упадок, гибель". Всего выделяется 16 миросистемных констант.

Константы количественно выражаются соответствующими, агрегированными показателями, которые получили название "сферных". Сферные показатели создают новую статистику, которая адекватна социологии и может быть названа "социологической" или, синонимично, "сферной". Эта статистика создается на основе базовой матрицы сферных показателей размером 4x4. Матрица, выражая разделение 4 ресурсов по 4 сферам, имеет следующий вид:

$$\begin{aligned} L &= L1 + L2 + L3 + L4, & \text{где } L - \text{люди, население, а } L1, L2, L3, L4 - \text{его сферные классы} \\ I &= I1 + I2 + I3 + I4, & \text{где } I - \text{информация, а } I1, I2, I3, I4 - \text{ее комплексы} \\ O &= O1 + O2 + O3 + O4, & \text{где } O - \text{организации, а } O1, O2, O3, O4 - \text{их блоки} \\ B &= B1 + B2 + B3 + B4, & \text{где } B - \text{вещи, материальные блага, а } B1, B2, B3, B4 - \text{их группы} \end{aligned}$$

Строки матрицы выражают "выходы" соответствующих сфер, т.е. производство в них соответствующих продуктов, а столбцы выражают "входы" соответствующих сфер, использование в них соответствующих ресурсов. С помощью производных от нее матриц в новой статистике выражаются объемы наличия и стоимости ресурсов ЛИОВ, их производства, распределения, обмена, ввоза/вывоза, экспорта/импорта, потребления, эффективности, ресурсоемкости, капиталоемкости и другие социальные параметры для разных отраслей, регионов и стран мира. Сферные показатели агрегируют экономические отраслевые показатели. Они свободны от ограниченности последних.

Сферные показатели связываются математическими алгоритмами и моделями, которые программируются и рассчитываются на компьютерах.

Достоинства тетрасоциологического миросистемного анализа. 1. Он дает единый качественный (теоретический) и количественный (эмпирический) язык для описания миросистемы и любого ее фрагмента. 2. Качественный и количественный языки в нем согласованы и они полны, выражая необходимые и достаточные аспекты миросистемы. 3. Он позволяет сравнивать модели разных регионов миросистемы и разработанные разными исследователями. 4. Он позволяет количественно оценивать состояние и динамику миросистемы в целом и любых ее регионов, сравнивать их между собой. 5. Он соответствует требованиям современного сетевого мира, так как воплощен в информационную технологию, совмещается с другими технологиями и не ограничен в перемещениях своих результатов и инструментов по всемирной коммуникационной сети, что адекватно глобализации.

Тетрасоциологический миросистемный анализ - это не законченная технология, а проект для международной и междисциплинарной разработки.

9. Проект "Антитеррор"

Этот проект представляет собой специальное применение сферной статистики и технологии в решении очень острой проблемы противодействия террору и преступности средствами информации.

Полная неожиданность террористических атак на США 11 сентября 2001 года, их непредвиденность даже для спецслужб самой мощной страны мира со всей очевидностью доказывает отсутствие адекватного информационного инструмента безопасности. Службы безопасности оказались информационно бессильны перед террористами. Они лишены системной и всесторонней информации о террористической деятельности. Множество компьютеров и масса оперативных сведений еще не создают информационной безопасности, для которой нужны

качественно иные средства. Успех борьбы с терроризмом обеспечивается в современную эпоху прежде всего системной информацией.

Терроризм - это системное и многомерное, тщательно скрываемое и глубинное социальное явление деструктивного характера, чрезвычайно опасное для общества. Но каким бы глубинным и скрываемым оно не было, оно существует в обществе, связано с ним тысячами нитей, использует традиционные ресурсы и легальные структуры. Чтобы сделать терроризм прозрачным, надо информационно установить, какие ресурсы, с каких моментов, из каких структур "исчезают" и становятся террористическими. Для производства подобной системной информации требуется универсальный информационный инструмент статистического характера. Традиционная экономическая статистика для этих целей недостаточна, она "разорвана", имеет много внутренних нестыковок и щелей для утечки информации, она не системна, не глобальна.

Мною более 20 лет назад открыта и разрабатывается в рамках тетрасоциологии принципиально новая, глобальная и системная, исключающая внутренние информационные разрывы статистика, которая называется "сферной". На ее основе может быть разработан проект "Антитеррор", общие черты которого представлены в докладе на специальную сессию.

ТетраСоциологическая статистика как инструмент многостороннего надзора и предотвращения террористических атак в информационных обществах.

Проект "Антитеррор"

Специальная сессия Конгресса: Надзор в информационных обществах.

Растущее разнообразие информации в современном мире, производимое глобализацией, ее все проницаемость и экстремистские выходы, как, например, в форме организации террористических атак в США - все это делает ее контроль, надзор (высокотехнологичный мониторинг террористических девиаций) очень актуальным. Традиционные средства экономической статистики, эмпирических исследований, опросов и т.п. явно недостаточны, ограничены и неэффективны для подобной цели. Требуется качественно новый инструмент, отвечающий требованиям глобализации, технологичности, гибкости и применимости для надзора информации в любом регионе мира, в любой организации, по любым аспектам, прежде всего девиантным и, особенно, террористическим. Такой инструмент не может быть разработан на основе отдельной социальной науки и традиционной статистики. Он может быть сконструирован только на основе общей социологической теории и статистики, делающей все информационные данные качественно сопоставимыми, содержательно сводимыми, количественно измеримыми. Такой теорией является ТетраСоциология, которая создает универсальную систему параметров социального пространства-времени. В этой системе могут фиксироваться и регистрироваться любые заданные отклонения (девиации).

ТетраСоциология как многомерная теория социального пространства-времени выделяет четыре его координаты/измерения: Ресурсы/статика, Процессы/динамика, Структуры/структуратика, Состояния/генетика. Каждая координата выражается четырьмя переменными (измеряемыми) константами, на основе которых создается качественно новая, социологическая, статистика. В каждом показателе этой статистики возможно выделение индикаторов девиантности или терроризма, что позволит превратить ее в мощный инструмент надзора информационных обществ. Можно выделить пять ступеней перехода тетрасоциологии от теории к технологии надзора.

1. **Социологическая.** Ее составляют 16 переменных констант социального пространства-времени, измерение которых сводится к измерению четырех ресурсных констант: Люди (Л), Информация (И), Организация (О), Вещи (В). Ресурсы производятся и потребляются в соответствующих сферах общества: Социальной, Информационной, Организационной, Технической (экономической). Статистические показатели, выражающие ресурсы этих сфер, называются "сферными" по объекту и "социологическими" по научному источнику.
2. **Статистическая.** Ее составляет система сферных статистических показателей, выражающих переменные константы. Эта система создается на основе базовой матрицы сферных показателей размером 4x4. Эта матрица, выражающая разделение 4 ресурсов по 4 сферам, следовательно, размерностью 4x4, имеет следующий вид:

$$Л = Л1 + Л2 + Л3 + Л4, \quad \text{где } Л - \text{люди, население, а } Л1, Л2, Л3, Л4 - \text{его сферные классы}$$

$I = I_1 + I_2 + I_3 + I_4$, где I - информация, а I_1, I_2, I_3, I_4 - ее комплексы
 $O = O_1 + O_2 + O_3 + O_4$, где O - организации, а O_1, O_2, O_3, O_4 - их блоки
 $V = V_1 + V_2 + V_3 + V_4$, где V - вещи, материальные средства, а V_1, V_2, V_3, V_4 - их группы.

Сферные показатели агрегируют экономические, отраслевые показатели в социологические, которые свободны от их ограниченности. Поэтому сферные показатели являются социологическими. Они дают принципиально новую, не известную до сих пор, **агрегированную** информацию о социальных объектах любого масштаба. Они переводят социальную информацию из экономического в социологическое, глобальное качество.

3. **Специальная, конкретная.** На ней в каждом сферном показателе выделяются части-индикаторы, предназначенные для выражения ресурсов, процессов и структур, используемых террористами. Эти индикаторы выражаются сферными показателями с соответствующим индексом, например "т". Тогда базовая матрица сферных показателей террора приобретает следующий вид:

$L_t = L_{1t} + L_{2t} + L_{3t} + L_{4t}$, где L_t - людские ресурсы террора, а $L_{1t}, L_{2t}, L_{3t}, L_{4t}$ - их группы из разных сфер занятости;

$I_t = I_{1t} + I_{2t} + I_{3t} + I_{4t}$, где I_t - информационные ресурсы террора, а $I_{1t}, I_{2t}, I_{3t}, I_{4t}$ - их комплексы из разных сфер общества;

$O_t = O_{1t} + O_{2t} + O_{3t} + O_{4t}$, где O_t - организационные (в т.ч. финансовые) ресурсы террора, а $O_{1t}, O_{2t}, O_{3t}, O_{4t}$ - их комплексы из разных сфер общества;

$V_t = V_{1t} + V_{2t} + V_{3t} + V_{4t}$, где V - материальные ресурсы террора, а $V_{1t}, V_{2t}, V_{3t}, V_{4t}$ - их комплексы из разных сфер общества.

Базовая и производные от нее матрицы составят информационный инструмент надзора за террористической деятельностью, за ее ресурсами, процессами и структурами. Назовем систему сферных матриц по наблюдению за террором "Антитеррор". В системе сферных матриц "Антитеррор" отсутствуют информационные щели для террористов, она создает непроницаемую для них информационную сеть. Она выражает весь спектр их ресурсов и процессов, весь спектр ресурсных входов и выходов терроризма. Расследование любого террористического акта или его предотвращение может начинаться с любого отдельного показателя, с их группы или с той или иной производной матрицы, которая приведет ко всем остальным. Конечная цель информационного надзора за террористической деятельностью - безопасность граждан и государств, предотвращение атак, полная нейтрализация террора. Система сферных матриц вооружает антитеррористическую деятельность мощным информационным средством планирования стратегии и тактики борьбы с террором.

4. **Математическая/алгоритмическая.** Ее составляет система алгоритмов формирования и преобразования сферных показателей "Антитеррор". На ней создается система соответствующих статистико-математических моделей, специфицированных по видам задач, решаемых с помощью сферных матриц "Антитеррор".
5. **Технологическая.** На ней создаются разнообразные программные статистические продукты (прикладные программы), технологически воплощающие функции и задачи сферных матриц "Антитеррор". Множество этих программных продуктов составит качественно новую информационную технологию, не имеющую аналогов в мире. Ее можно назвать "Сферной/социологической информационно-статистической технологией" (СИСТ) "Антитеррор".

В технологии "Антитеррор" остро нуждаются государства, службы безопасности, в ней заинтересовано мировое сообщество. СИСТ "Антитеррор" может быть продуктом только глобализации, объединения информационных ресурсов всех стран. В то же время она поднимет процесс глобализации на качественно новый уровень, создаст информационный инструмент глобальной антитеррористической безопасности.

Создание СИСТ "Антитеррор" - чрезвычайно трудоемкое и дорогое дело. Она может быть создана только на основе междисциплинарных исследований. Огромные затраты на создание СИСТ "Антитеррор" окупаются безопасностью и предотвращением гибели тысяч людей в террористических атаках. Она может использоваться не только против терроризма, но и в борьбе с наркобизнесом, уголовной преступностью, коррупцией и тому подобными девиациями, давая ответ на соответствующие вызовы.

10. Сферная демократия - глобальная демократия

Глобальный мир требует глобальной формы демократии, единой по своей сущности, но не ограничивающей политического своеобразия народов, культур, традиций. Одной из таких ее форм может быть сферная демократия. Она основана на глобальных и гармоничных сферных классах, между избираемыми представителями которых делится поровну государственная власть во всех ветвях и органах. Только подобная власть может сама стать гармоничной, способной организационно обеспечить социальную гармонию и процветание. Любая дисгармоничная власть, в том числе демократическая, воспроизводит только дисгармонию.

Еще Монтескье установил **зависимость качества власти, "прочности и процветания демократии от правильного деления народа"**. Он считал величайшими законодателями Солон, поделившего греческий народ на четыре класса, и Сервий Туллий, поделившего римский народ на шесть классов, которые не только избирали, но и из которых избирали на государственные должности. Организация власти в соответствии с интересами этих классов обеспечила этим народам процветание на несколько веков. Отсюда Монтескье вывел **"основной закон республики", демократии: "Разделение на классы населения, имеющего право голоса"**.

Вся проблема заключается в основании деления населения на **равные, по отношению к власти**, классы. Для высокого качества глобальной демократии требуется соответствующее деление населения, одним из фундаментальных вариантов которого является его деление на сферные классы по критерию основной сферной занятости. Равная социальная необходимость сферных классов дает основание делить между ними **поровну** государственную власть, что составляет суть сферной демократии, или тетрадемократии. Отдаленным историческим аналогом тетрадемократии является **тетрархия** древней Греции и Римской империи. Данный социокультурный проект предполагает постепенное приближение к сферной демократии, длительную подготовку необходимых условий. Следующий абстракт раскрывает ее общее содержание. Сферная демократия есть возможный ответ на вызов демократии XXI века.

Тетрасоциология: сферное качество классов и демократии в XXI веке.

Концепт глобальной демократии.

RC18, сессия 4. RC35, сессия 1.

Тетрасоциология как многомерная модель социального пространства-времени выделяет четыре сферы общественного воспроизводства со своими предметами, продуктами и соответствующими технологиями. 1. Социальная (Гуманитарная) сфера: ее предмет и продукт - люди, которые социально воспроизводятся посредством гуманитарных технологий воспитания, образования, здравоохранения, социального обеспечения и т.п. 2. Информационная сфера: ее предмет и продукт - информация, которая воспроизводится информационными технологиями. 3. Организационная сфера: ее предмет и продукт - общественные отношения и организации (политические, правовые, финансовые, управленческие), которые воспроизводятся организационными технологиями. 4. Техническая (материальная, экономическая) сфера: ее предмет и продукт - вещи, совокупность материальных благ, которые воспроизводятся промышленными и агро технологиями.

Население любого региона делится по занятости в этих сферах на соответствующие **СФЕРНЫЕ** классы: Гуманитарный, Информационный, Организационный, Технический. До 2-й половины XX века преобладающей была сфера экономики. Социальная структура общества преимущественно была отраслевой, составлялась занятыми в основных отраслях экономики: рабочие, крестьяне, управляющие и собственники. Отраслевым классам соответствовала отраслевая форма демократии, сохраняющаяся до сих пор. Во второй половине XX века, в связи с бурным ростом нематериальных сфер, особенно информационной, и связанным с ним сокращением занятых в материальной сфере, наметился переход от отраслевой к сферной социальной структуре, от отраслевых к сферным классам общества. Отраслевые классы антагонистичны, для них типичны отношения господства и подчинения, а сферные классы - неантагонистичны, воплощают равенство, согласие и партнерство в обществе. Процесс формирования и осознания идентичности сферных классов только начинается. Параллельно идет тенденция перехода от отраслевой к **СФЕРНОЙ** демократии, или **ТЕТРАДЕМОКРАТИИ**.

Основные признаки ее сферного качества. 1. Равное распределение власти во всех ее ветвях между сферными классами и равное участие их представителей во всех властных органах. 2.

Формирование политических партий не по отраслевому, а по сферному принципу. 3. Участие в выборах всего населения, в том числе несовершеннолетних путем передачи права их голоса их родителям. 4. Закрепление в Конституциях сферной демократии деления населения на равные по значению сферные классы занятых с равными правами на власть, с равным представительством этих классов во всех органах власти. 5. Равное право каждого органа на контроль всех других. 6. Равное представительство в этих органах мужчин и женщин, молодежи старших поколений.

Сферное качество обеспечит новый уровень демократизма и ответственности власти перед народом, минимизацию коррупции и других злоупотреблений власти. Тенденция дистанцирования общества и государства, их расхождения и недостаточного представления общества в государстве преодолевается тетрадемократией как сферной организацией государства. Она адекватна требованиям и вызовам нового века, она глобальна. Разработка социокультурного проекта сферной демократии и ее продвижение требуют междисциплинарных научных усилий, займут не одно десятилетие. Сферная демократия - ответ на вызов демократии нового века. Но сферная демократия как глобальная демократия нужна не традиционным отраслевым акторам (группам, классам), а сферным классам как акторам гармонии. Пока не произойдет их самоидентификация и самоорганизация трудно надеяться на возникновение единой демократии.

11.Тетрагармоничная экология

Экологический социокультурный проект является продолжением предыдущих. Основная его идея заключается в том, что **гармония отношений общества с природой, т.е. гармония экологических отношений, может быть только следствием социальной гармонии**. А для социальной гармонии на основе глобальной информационной сети необходимы единый язык эсперанто, единая религия плюроотеизма, выделение глобальных сферных классов, установление приоритета молодежи и женщин и утверждение глобальной сферной демократии. Только на основе этих или подобных предпосылок, гармонизирующих социальный мир, возможно гармоничное его отношение к природному миру, прежде всего через гармонизацию воздействий техносферы (материальной сферы) на окружающую среду. **На экологический вызов человечество сможет ответить только социальной гармонией**. Гармоничное отношение общества с природой называется тетрагармоничной экологией, требующей гармонии всех, четырех, сфер общества. Выдвигается гипотеза, что **только тетрагармоничная экология способна обеспечить устойчивое развитие социального мира в окружающем природном мире**. Такова главная идея проекта, которая, в общем, представлена следующим абстрактом.

ТетраСоциология как социальная теория экологической гармонии через социальную модернизацию и гармонию

RC24, сессии 7 и 9.

Экологический кризис XX века порожден социальной дисгармонией, чрезмерным и бесконтрольным развитием материального производства (прежде всего вооружений) за счет ограничения развития других сфер общества. Экологический кризис - следствие системной социальной дисгармонии. Преодоление социальной дисгармонии возможно на основе модернизации, требующей новой социальной теории. Одной из них является ТетраСоциология как плюралистическая теория социального пространства-времени, выделяющая в нем четыре координаты/измерения, а в каждой из них - четыре переменных (измеряемых) константы, на основе которых создается качественно новая, социологическая, статистика.

Экологическая гармония природной среды и общества достигается, с точки зрения тетрасоциологического подхода, посредством гармонизации четырех сфер общественного воспроизводства и интересов четырех сферных классов населения, занятых в этих сферах, равного представительства этих классов, а также мужчин и женщин, во всех ветвях государственной власти. Только такая, гармоничная, организация общества и государства обеспечит экологическую гармонию. Информационным средством гармонизации общества и его экологических отношений является новая информационная технология, создаваемая на основе открытия новой, глобальной статистики в рамках тетрасоциологии. Но гармоничная глобальная экология нужна не традиционным отраслевым акторам (группам, классам), а сферным классам как акторам гармонии. Пока не произойдет их самоидентификация и самоорганизация трудно надеяться на утверждение экологической гармонии в мире.

12. Мирный Иерусалим

Предлагаемый социокультурный проект строится на предыдущих, является их конкретным синтезом и применением. Арабо-еврейский конфликт, продолжающийся почти 13 веков, разрешения которому не видно и сегодня, есть одна из самых болезненных точек человечества. Этот конфликт носит системный характер, охватывает все сферы и ресурсы, поэтому для своего решения требует столь же многомерного подхода. Два народа, имеющие одну историческую родину, одно географическое место проживания, различаются по всем другим измерениям: по классам, культуре, языку, религии, политической организации, экономике, уровню жизни. Поэтому **самым глубинным источником конфликта является неравенство, которое можно назвать сферным, или системным.** Неравенство порождает зло конфликта, неистребимую взаимную ненависть, выливающуюся в неисчислимые и бессмысленные человеческие жертвы с обеих сторон. **Разрешение конфликта возможно только на основе равенства,** которое предполагает признание общих сферных классов, общего языка эсперанто, общей религии плюроотеизма, общих приоритетов молодежи и женщин, общей сферной демократии, общей экономики, общей информационной сети и технологий. Только такое решение будет мирным и ненасильственным, исключая физическое уничтожение одного из народов.

Каким бы "сумасшедшим" не казалось такое решение с первого взгляда, какое из мирных и ненасильственных решений может быть ему альтернативным? Возможно много вариантов тактического его исполнения, но стратегически альтернативных вариантов не просматривается. Правда, есть еще один, совсем утопический вариант, когда один из народов добровольно согласится покинуть свою обетованную землю и поселится далеко в другом месте, например, в Сибири или в Бразилии, если им там предоставят необходимое пространство. Если же эти народы не намерены покидать своей общей территории и физически уничтожить друг друга, то выход у них из конфликта один, предложенный выше. Он заключается в том, чтобы **находить общность и равенство** во всех сферах, по всем измерениям: классы, язык, религия, культура, информационная сеть, политика, экономика, уровень жизни. Конечно, такая стратегия потребует десятилетий, смены не одного поколения арабов и евреев, но скорое мирное его решение абсолютно исключено. Поскольку ядром и центром конфликта является Иерусалим, постольку и начинать его разрешение надо с Иерусалима.

Арабо-еврейский конфликт - это не узкий локальный конфликт, до которого другим народам нет дела, но глобальный, общечеловеческий конфликт культур, распространенный по всему миру, не только на арабо-еврейской земле. Поэтому мирное решение этого конфликта невозможно без участия человечества, без посредничества других народов, религий и культур. Вот эту идею реализует данный социокультурный проект, который в общем представлен Социологическому Конгрессу следующим абстрактом.

Тетрасоциология: мирный и глобальный Иерусалим

Проект социокультурной технологии.

RC01, сессия 5. RC48, сессия 2.

Средоточие арабо-еврейского конфликта - Иерусалим, где расположены святыни трех мировых религий: христианства, иудаизма, ислама. Их конфликт создал 13 веков назад этнический конфликт, который в XXI веке стал вызовом глобализации. Каждая сторона хочет безраздельно обладать Иерусалимом или разделить его и выделиться в самостоятельное государство. В этом кроется причина "бессмертия" арабо-еврейского конфликта, так как ни то, ни другое невозможно. Иерусалим неразделим, политика разделения бесперспективна, односторонние подходы безрезультатны, в том числе военные, армейские. Таков урок XX века.

Нужен новый, плюралистический, многомерный подход, одним из которых является тетрасоциология, исходящая из ценностей плюрализма, равенства, гармонии, справедливости, ненасилия. Тетрасоциология есть плюралистическая теория, рассматривающая все социальные явления в четырех координатах/измерениях социального пространства-времени: Ресурсы/статика, Процессы/динамика, Структуры/структуратика, Состояния/генетика. Арабо-еврейский конфликт также имеет свою статику, динамику, структуратику, генетику, свои ресурсы, процессы, структуры, состояния, выражаемые соответствующими константами.

С точки зрения тетрасоциологии, общей причиной арабо-еврейского конфликта является дисгармония практически всех ресурсов, процессов и структур (институтов) противостоящих сторон, что предопределяет состояние их враждебности и непримиримости. Необходимую для мира и процветания гармонию может дать только новая социокультурная технология как система средств и методов мирного урегулирования конфликта. Эта технология, основанная на тетрасоциологии, заключается в следующем.

1. Конфликт признается не локальным, а глобальным, межцивилизационным, требующим широкого мирового участия в его решении.
2. Объединение трех религий при посредстве четвертой, например, Веры Бахаи, имеющей значительный опыт установления единства в разнообразии, и создание единой религии. Священнослужители, став миротворцами между собой, станут главными миротворцами для своих народов. Это самая трудная и долгая задача.
3. Переселение в Иерусалим в буферные зоны на добровольной и платной основе нескольких тысяч бахаистов, которые составят костяк постоянной миротворческой силы среди населения и священнослужителей Иерусалима, который станет глобальным городом.
4. Общение конфликтующих сторон требует принятия нейтрального языка, на роль которого лучше всего подходит искусственный язык эсперанто. Его носителями и учителями, очевидно, должны быть посредники и миротворцы - бахаи.
5. Объединяющей политической целью для конфликтующих сторон должна стать идея создания через 10-20 лет ЕДИНОВОГО государства "Израиль-Палестина" ("Израелестина"?) с Конституцией, обеспечивающей равенство всего спектра прав евреев и арабов, с равным представительством во всех государственных органах четырех СФЕРНЫХ классов населения того и другого этноса, а также мужчин, женщин, молодежи.
6. Во всех храмах, школах, СМИ Израиля и Палестины ведется пропаганда ненасилия, гармонии, мира, справедливости, равенства, а также единой религии и единого государства как необходимых условий сохранения своих религиозных святынь и своей территории, согласия и процветания народов.
7. Мировая поддержка урегулирования арабо-еврейского конфликта специально созданным Международным фондом с участием в нем всех заинтересованных международных организаций (бахаи, арабов, евреев и т.п.), обладающего значительными финансовыми ресурсами и под эгидой ООН.
8. Широкое использование социологических опросов и информационных технологий, в том числе на основе тетрасоциологии.

Рассмотренная социокультурная технология предлагает адекватный вариант решения конфликта и ответ на соответствующий глобальный вызов. Мир через глобализм. Иерусалим - это образец для решения всех подобных конфликтов в мире. Соответствующий социокультурный проект "Мирный и глобальный Иерусалим" требует междисциплинарного и международного участия. Он мог бы быть инициирован, например, ISA совместно с бахаи. Однако, мир на земле Иерусалима и Израиля нужен не традиционным отраслевым классам и группам, а сферным классам как акторам гармонии. Пока не произойдет самоидентификация и самоорганизация этих классов внутри и палестинского и израильского народов трудно надеяться на установление прочного мира на их земле. Только эти акторы дадут единую волю, веру, язык и демократию мира священной земле евреев и арабов, только тогда из нее уйдет многовековая рознь. Бог поставил евреев и палестинцев перед выбором: или вы уничтожите друг друга в бесконечной вражде, или найдете способ мирно жить на одной земле. Способ мирной жизни на одной земле требует единой веры, единого языка, единого государства. Я думаю, их способны установить только сферные классы.

13. Тетраструктура Международной Социологической Ассоциации

Этот проект, в отличие от других, не является глобальным, но он касается влиятельной международной организации, от которой может или могло бы многое зависеть и в характере осмысления современных растущих вызовов, и в качестве международных ответов на них.

Структура Международной Социологической Ассоциации (МСА) складывалась исторически на протяжении полувека, охватывающего завершение индустриальной цивилизации и переход к информационной. Сегодня она включает в себя 53 Исследовательских Комитета, 2

рабочие группы и 4 тематических группы. Эта структура отражает не только реалии социального мира, но и уровень социологического знания о нем. Очевидно, что отражение того и другого отстает от требований новой цивилизации и не отвечает в достаточной мере, как я полагаю, растущим глобальным вызовам. **Они требуют иной структуризации МСА.** В ней доминирующим принципом должен быть не традиционный принцип отраслевого разделения, а принцип междисциплинарного синтеза. **Отраслевая структуризация МСА способна лишь констатировать растущие глобальные вызовы современности, но она не готова вырабатывать адекватные ответы на них** и продуцировать большие социокультурные проекты. Их социальное конструирование невозможно без соответствующего междисциплинарного синтеза, так как все глобальные вызовы являются многомерными, многоаспектными, которые неразрешимы для отраслевых подразделений МСА.

Чтобы подняться на уровень глобальных вызовов и адекватных ответов на них, МСА, с нашей точки зрения, должна перейти от отраслевой структуры к сферной (тетрарной), или интегральной. Смысл структурной перестройки МСА заключается в том, чтобы вывести социологические исследования из состояния отраслевой раздробленности и разобщенности на уровень **постоянных междисциплинарных исследований как приоритетных.** Основанием для **одного из** вариантов структурной реорганизации МСА является тетрасоциология с ее координатами социального пространства-времени. На основе этих координат можно предложить объединение 59 структурных (отраслевых) подразделений МСА в 5 **Исследовательских союзов (или департаментов).** Четыре из этих союзов соответствуют четырем координатам/измерениям социального пространства-времени: ресурсы/статика, процессы/динамика, структуры/структуратика, состояния/генетика. Называться эти Исследовательские союзы могут аналогично: 1. Социальной статике и ресурсов, 2. Социальной динамике и процессов, 3. Социальной структуратике и структур, 4. Социальной генетике и состояний. Пятый Исследовательский союз, разрабатывающий общие теоретические модели и методологические основания для первых четырех, создающий разные парадигмы социального пространства-времени, можно назвать Глобальным или Системным.

Подчеркнем три момента. 1. Интегральная (тетрарная) структуризация МСА не отменяет отраслевой, а надстраивается над ней и упорядочивает ее новым объединением. 2. Ввиду многоаспектности подразделений МСА предлагаемое ниже распределение, подчеркнем особо, является **приблизительным и постановочным** в контексте обсуждения соответствующей проблемы. 3. Интегральная структуризация представляет собой междисциплинарный синтез, объединение и классификацию отраслевых подразделений МСА на сформулированных выше критериях и измерениях социального пространства-времени.

Структуризация МСА в системе координат социального пространства-времени тетрасоциологии подготовлена, с нашей точки зрения, всем ходом развития социологии, всей ее историей. Предлагаем следующее примерное распределение подразделений МСА между пятью Исследовательскими союзами (ИС).

1. **ИС Социальной статике и ресурсов** объединяет те подразделения МСА, которые исследуют, **по преимуществу**, те или иные социальные ресурсы: людские, информационные, организационные, вещные (материально-технические). К ним можно отнести следующие Исследовательские комитеты: 03, 04, 05, 11, 13, 15, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 34, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 49, 50, 52, 53, а также Тематические группы 01, 03, 04. Всего - 32 подразделения МСА.
2. **ИС Социальной динамики и процессов** объединяет те подразделения МСА, которые исследуют, **по преимуществу**, те или иные процессы общественного воспроизводства: производства, распределения, обмена, потребления. К ним можно отнести следующие Исследовательские комитеты: 09, 14, 31, 36, 45, 46, 48, а также Рабочую группу 05. Всего - 8 подразделений МСА.
3. **ИС Социальной структуратики и структур** объединяет те подразделения МСА, которые исследуют, **по преимуществу**, те или иные структуры общества, крупнейшими из которых являются четыре сферы: социальная, информационная, организационная, техническая (экономическая). К ним можно отнести следующие Исследовательские комитеты: 01, 02, 06, 10, 12, 17, 18, 21, 29, а также Тематическую группу 06. Всего - 10 подразделений МСА.

4. **ИС Социальной генетики и состояний** объединяет те подразделения МСА, которые исследуют, **по преимуществу**, те или иные состояния общественного развития: расцвет (процветание), замедление, упадок, гибель. К ним можно отнести следующие Исследовательские комитеты: 07, 08, 39. Всего - 3 подразделения МСА.
5. **Системный (глобальный) ИС** объединяет те подразделения МСА, которые разрабатывают, **по преимуществу**, общие теоретические парадигмы и методологические основания социологии в целом. К ним можно отнести следующие Исследовательские комитеты: 16, 20, 33, 35, 51, а также Рабочую группу 06. Всего - 6 подразделений МСА.

В процентном отношении нынешние подразделения МСА распределяются между Исследовательскими союзами в следующей пропорции: 54 : 14 : 17 : 5 : 10. Это значит, что МСА больше чем на половину сосредоточена на статике социального мира (на 54%) и меньше всего на состояниях его развития (на 5%) и на теоретических парадигмах (на 10%). На этом основании сформулируем **гипотезу: при всем богатстве исследований социальной статистики, недостаточное внимание состояниям/генетике социального мира и его теоретическим парадигмам объясняет слабость и неадекватность ответов МСА на растущие вызовы современности.**

Само собой разумеется, что однозначных границ между Исследовательскими союзами нет и быть не может. Их различия относительны. Их исследовательские интересы взаимопроникают и взаимовключают друг друга, но в них можно выявить доминантные, "по преимуществу и в первую очередь", предметы. Вот по этому критерию они и классифицируются. Автор далек от претензий на безошибочность и безальтернативность произведенной классификации.

Исследовательские союзы МСА **могут быть**, в свою очередь, разбиты **внутри** на четыре группы в соответствии с четырьмя классами переменных констант. Но это один из многих спорных вопросов, которые ставятся для дальнейшего обсуждения данным социокультурным проектом тетрасоциологии.

14. Российская теоретическая социология

Этот социокультурный проект посвящен развитию Российской теоретической социологии, формированию ее самосознания. При всей кажущейся незначительности предмета он чрезвычайно важен и для выхода Российской социологии из кризиса и для существенного повышения ее роли в жизни общества, которая сейчас остается микроскопически малой. Он имеет значение не только для России, но и для других стран мира, где положение и роль социологии не намного лучше, чем в России. По горькому, но справедливому замечанию **Н. Лумана, в XX веке "социология ощутимым образом так и не продвинулась в сфере теории общества"**, отсутствие которой определяет кризис социологии, "впечатление истощения и уныния" в ней⁶⁵. Социологи плохо знают не только общество, но и самих себя. Вряд ли кто-нибудь из социологов ответит на такие простые вопросы: Сколько социологов обслуживают каждую сферу общества в том или ином городе, в стране, в мире? Какие сферы и отрасли и в какой мере затрагиваются социологическими исследованиями? Каково качество социологического продукта и каков его объем по сферам общества? Какова стоимость этого продукта? Как он влияет на динамику воспроизводства других ресурсов общества? На сколько процентов известна социологам картина общества в стране и на сколько она неизвестна? Какие вызовы современности фиксирует социология и в какой мере? Какие социокультурные проекты предложили социологи в качестве ответов на эти вызовы?

На эти и множество подобных вопросов у социологов, по большей части, нет ответа, потому что нет таких вопросов в их самосознании, ограниченном традиционным, отраслевым и узко эмпирическим, менталитетом. Преодолению его ограниченности посвящен данный проект, который, по сути, является Программой нового и большого социологического исследования самой главной части социологии - теоретической. Хочется надеяться, что данный проект вызовет не только национальный, но и международный интерес. Проект представлен в форме статьи, подготовленной почти год назад для публикации в одном из центральных журналов, но которая так и не опубликована им.

РОССИЙСКАЯ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ: ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД И ПРОГРАММА ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.

⁶⁵ Луман Н. Теория общества // Теория общества. М., 1999, с. 199 и др.

(Для английского издания из этой статьи мы оставили только перечень парадигм российской социологии и программу ее эмпирических исследований, которые могут иметь интерес для зарубежного читателя)

Вопрос бытия и статуса российской теоретической социологии является очень актуальным и даже болезненным в связи с неуклонной модернизацией российского менталитета. В нашей статье предпринята попытка рассмотреть этот вопрос и наметить программу его эмпирического исследования с позиций тетрасоциологии. Предмет анализа - российская социология вообще, теоретическая в особенности. В нем выделяются следующие аспекты: российские социологи (ее человеческий, кадровый ресурс), социологическое мышление и культура (информационный ресурс), социологические институты (организационный ресурс и структурация), социологическое образование (процесс воспроизводства социологической культуры), транзит российской социологии в последнее десятилетие (состояния ее генетики). Конечно, эти аспекты переплетены, взаимовключают друг друга, составляют предмет "социологии российской социологии" но, при этом, качественно различны. На их основе сделана попытка сконструировать социологическую картину российской социологии. Рассмотрим некоторые позиции социологии российской социологии.

Анализ российской социологии (здесь и далее имеется в виду только теоретическая социология, если не оговорено иное) некоторые справедливо начинают с вопроса "Кто они, российские социологи, в наши дни?"⁶⁶, который, что называется, "берет быка за рога". Действительно, социологи являются производителями социологии, с них она начинается: каковы творцы, таково и творение! Блестящий и точный вопрос. Ответом на него должен быть социологический портрет российских социологов: сколько их всего, какого пола, возраста, квалификации, как распределены по регионам России и по ветвям занятости (академической, отраслевой, вузовской; теоретической, среднего уровня, эмпирической), по институализации, по доходам, по источникам получения доходов, по знанию иностранных языков и т.д., а главное - по духу, по качеству своей теоретической позиции (монизм - плюрализм), по школам и направлениям социологии. К сожалению, такого портрета нет.

Прошрое десятилетие справедливо называется эпохой "Большой растерянности и Больших ожиданий" социологии, когда "в одночасье было подорвано доверие к марксистским схемам". Но изменилось ли в одночасье сознание их носителей, российских социологов? "После упразднения марксизма-ленинизма" далеко не все его кадры поменяли "свои прежние установки", что оставило сильной "ретроградную (по-моему - монистическую) ветвь" российской социологии⁶⁷. Сколько этих кадров поменяли прежние установки за десять лет, и сколько не поменяли их до сих пор? Это тоже не безынтересный вопрос, который, к сожалению, также не имеет ответа.

Несомненный экстенсивный рост эмпирической социологии в России за счет обслуживания финансовых, политических, маркетинговых и тому подобных интересов, отмечаемый многими исследователями, не преодолевает ни замкнутости, ни социальной ограниченности российской социологии в целом. Этот рост не привел к росту социологической культуры и социологического мышления ни в обществе в целом, ни в "российском интеллектуальном сообществе". Главная его беда в том, что он не восполнил и в принципе не может восполнить обнаженные зияющие пустоты российской теоретической социологии. Она находится совсем в запустении, чуть-чуть теплится, никому не нужна и бесхозная, никем не поощряемая и неоплачиваемая. А есть ли она вообще в России? Такой вопрос давно ставится российской реальностью и на него дают негативный, по большей части, ответ. Вокруг него даже разгорелась дискуссия на страницах "Социса"⁶⁸.

Рассмотрим позиции оппонентов. А.Г.Здравомыслов, А.Ф.Филиппов и некоторые другие считают, что "теоретической социологии в России нет", из чего делают далеко идущие выводы. Так, А.Г.Здравомыслов, рецензируя книгу "Социология в России" 1998 года под ред. В.А.Ядова, пишет, что в этой книге нет теоретической социологии, которая бы идейно связывала ветви отраслевой социологии, что в этой обширной книге "не оказалось места для обсуждения вопросов социологической теории". А без нее социологии как национального явления не существует, она

⁶⁶ Покровский Н.Е. "Общие проблемы социологии и проблема общей социологии" <http://www.socio.ru/public/pokrovskiy/Soc.doc>.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ см. статьи Ю.Л.Качанова в №№ 1 и 3 за 2001 год.

превращается в несвязную совокупность отраслевых направлений и хаотичных эмпирических исследований. И ее не заменят ни экстенсивный рост эмпирики, ни увеличение числа журналов и публикаций, ни переводы работ западных теоретиков⁶⁹. Но отсутствие теоретической социологии пусть даже в фундаментальной работе, посвященной социологии России, является ли достаточным основанием для утверждения, что ее в России вообще нет?

Другой автор, А.Ф.Филиппов, наиболее аргументированно утверждающий отсутствие теоретической социологии в России, считает, что ее нет в следующих смыслах. 1. Как "обширных концептуальных построений", 2. Как "заметных претензий на создание своего собственного большого теоретического проекта", 3. "Как устойчивой совокупности взаимосвязанных коммуникаций", 4. Как "самоосмысления общества" - "наше общество не осмысливает себя теоретически", оно "не дистанцировано от самого себя", что является "симптомом особого рода спонтанности, невменяемости общества" и признаком отсутствия в нем "коллективной идентичности", 6. В смысле "отсутствия безусловных теоретических лидеров" и ответов на вызовы "многообразия и глобализации", 7. Как "особого рода взаимодействия" социологов. При этом автор не отвергает существования в России "теоретической деятельности" в социологии. Он подчеркивает, что "отсутствие теоретической социологии мы трактовали не только как соответствующую научную, сколько как социальную проблему. Появление теоретической социологии - тоже не только научный результат, но и социальное изменение". "Публичное невнимание к социологии (в России - Л.С.) - социологический факт, имеющий симптоматическое значение. Речь идет не только о состоянии науки, но и о состоянии общества"⁷⁰. И Здравомыслов, и Филиппов настойчиво и справедливо проводят ту мысль, что "попытки имитировать переводами собственную теоретическую деятельность заведомо обречены на неуспех", что развитие социологической теории "в сферах зарубежных и международных" не подменяет развитие "национальной социологии".

Ю.Л.Качанов оспаривает тезис отсутствия в России теоретической социологии в интерпретации А.Ф.Филиппова, которая (интерпретация) "с подачи В.А.Ядова выражает "официальную точку зрения" ИСРАН". (Что плохого в том, что даже головной институт академической социологии России признает отсутствие теоретической социологии? Разве это кому-то выгодно? Что неверно в точке зрения ИСРАН? Другое дело - КАК он относится к этому факту?) Ю.Л.Качанов, соглашаясь с тезисом отсутствия теоретической социологии как социальной проблемы, высказывает ряд своих оригинальных мыслей по поводу ее существования. "Если теоретическая социология в нашей стране отсутствует, то самое ее место в социологическом производстве все же остается - пусть даже и пустое...Опустевшая область вызывает к тому, чтобы ее заняли...Теоретическое становится несостоятельным продуктом эмпирического"⁷¹.

Я полностью разделяю и развиваю представление о теоретической социологии как "социологическом производстве" в рамках научного и, шире, общественного воспроизводства в целом. Эта точка зрения хороша тем, что она исключает какой-либо монизм, единственность теории, ибо "ни одна из позиций этого производства не может быть признана преимущественной или абсолютной"⁷². Другое ее преимущество в том, что производство имеет дело с предложением и спросом: нет предложения - не может быть и спроса, но если нет спроса, то и предложения не будет. Чего не имеет производство теоретической социологии - предложения или спроса, или и того, и другого? ВОТ В ЧЕМ ГАМЛЕТОВСКИЙ ВОПРОС ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ РОССИИ. Филиппов говорит, что ее нет как "институализированной коммуникации", потому что на нее нет спроса, что общество "невменяемо", в чем, безусловно, прав и с чем соглашается Качанов. Но в позиции последнего относительно теоретической социологии как производства есть противоречие. С одной стороны, он признает ее "пустым местом" в смысле произведенного предложения, но, с другой стороны, признает ее существование в качестве, пусть несостоятельного, продукта эмпирических исследований (очевидно, имеются ввиду многочисленные и разношерстные теории отраслевых социологий), а также в качестве некоторой

⁶⁹ Здравомыслов А.Г. О судьбах социологии России. Заметки о книге: Социология в России. Ред. В.А.Ядов, М., 1998, Интернет.

⁷⁰ Филиппов А.Ф. Теоретическая социология // Теория общества. М., 1999, с. 7-33

⁷¹ Качанов Ю.Л. К социологии социологической теории // Социс, 2001, № 1, с. 97

⁷² там же, с. 100

теоретической деятельности. Но в последнем качестве признает ее существование и Филиппов. Поэтому непонятен источник критического пафоса Качанова, усматривающего в суждении оппонента факт перечеркивания "усилия поколения отечественных социологов... российского социологического сообщества", факт монополизации его позиции в социологическом производстве⁷³. Качанов подтверждает свою позицию фактом публикации "теоретических текстов". (Но каких и где? В отраслевой социологии, в социологии социологии, или в собственно теоретической социологии?) И если существует факт "усилия поколения", то неплохо было бы привести примеры конкретных имен: кто предложил "собственный большой претенциозный теоретический проект", отличный от марксистского? Причем, оба оппонента согласны в том, что суждение "теоретической социологии в России нет" полностью отвечает прошлой, советской социологии, где господствовали догмы истмата, что прошлое десятилетие не стало временем ее достижений.

В другой статье автор справедливо соотносит два события: "новая Россия" и "русская социология", подчеркивая изоморфность последнего первому⁷⁴. Российская социология не дает новых практических схем, она легитимирует "и без того легитимные практические схемы, производимые государством", она не сообщает о нем нечто совершенно новое, что говорит о ее зачаточном состоянии⁷⁵. Российская социология "конституируется лишь трудом ее конструирования... в ансамбле социальных отношений социологического производства". Поэтому, как практика, деятельность, производство она противопоставляется "тотальности институализированной социологической коммуникации" Филиппова и "упраздняет" ее, будучи более фундаментальной, чем сознание/коммуникация, превосходя "всякую институализацию и всякий образец научной коммуникации"⁷⁶. При всей симпатии к "производственной" позиции Качанова, я не могу согласиться с абсолютизацией деятельностного аспекта производства в ущерб институциональному или коммуникационному, информационному и любому другому. В социологическом производстве, как и любом другом, нет единственного абсолютного начала (и это подчеркивал Качанов - см. выше) - ибо это есть омертвляющий и потому нетерпимый для него монизм. Оно действительно есть "ансамбль" многих разных начал, не приносимых в жертву одному, "первичному", "абсолютному", "тотальному" началу, поэтому оно плюралистично, поэтому адекватен ему только плюралистический, а не монистический взгляд. Его плюралистичности соответствует и демонстрируемый здесь плюрализм позиций в "социологии русской социологии", который составляют разные, но в чем-то сходные позиции названных авторов. Это тот самый реальный плюрализм, который надо констатировать как отправной эмпирический факт и в "социологии русской социологии", и в теоретической социологии.

Плюрализм и пережитки монизма

Тут мы прикоснулись к центральному нерву дискуссии, который можно выразить так: Общей (теоретической) социологии в качестве единой и общепринятой концепции никогда не было, нет и никогда не будет. Поэтому стремление некоторых авторов к созданию и провозглашению подобной социологии архаично. Общая социология - это МНОЖЕСТВО общих теорий общества. Формой ее существования всегда были мультипарадигмальность и плюрализм, а когда их не было, как в советское время, тогда не было и социологии, а была одна религия-идеология истмата со своими догмами. Азбучна та истина, что существует огромное множество различных социологических школ и направлений: монистических и плюралистических, идеалистических и материалистических, организационистских и экзистенциалистских, номиналистических и реалистических, феноменологических и этнометодологических, функциональных и структуралистских, морфологических и генетических, статических и динамических, физикалистских и синергетических и т.п. Сложность общества настолько велика, что нет, не было и не может быть единой, исчерпывающей и обще приемлемой для всех без исключения, "общей социологии", "единого поля русской и международной социологии", "единого концептуального языка", "согласованной схемы социологических категорий" и т.п. Могут

⁷³ там же, с. 99

⁷⁴ Качанов Ю.Л. "Русская социология" как событие // Социс, 2001, №3, с.7

⁷⁵ там же, с. 6

⁷⁶ там же, с.4-5

быть лишь социологии более или менее верные и приемлемые в ту или иную эпоху для тех или иных народов и групп. Исключений из этого правила НЕТ. В том числе в России.

Российский менталитет более 70 лет воспитывался в духе жесткого, воинствующего, фанатичного монизма, что не могло не сказаться на состоянии современного российского социологического мышления и социологической культуры в форме, которую я бы назвал "пережитки монизма". **(По моим исследованиям, свыше 80% российских социологов и преподавателей-обществоведов являются монистами, марксистами в подавляющей части, которые остаются непримиримыми противниками плюрализма.)** Этот термин понятен для нашего сознания, напоминая о хорошо известных "пережитках капитализма", которые мы долго изживали, но не изжили, а вот пережитки монизма мы обязаны будем изжить, если хотим построить современный цивилизованный капитализм или что-то с ним сопоставимое. Стержень единства этого общества составляет не монизм, а плюрализм. Монизм в конце XX века вместе с крахом последней тоталитарной монистической системы перешел в разряд парасоциологии. Современная парасоциология - это, прежде всего, монистическая социология во всех ее проявлениях и формах. Здесь нет возможности их рассматривать⁷⁷.

Наше профессиональное сообщество, десятилетиями воспитывавшееся в духе монизма и неприятия плюрализма, до сих пор, через 10 лет после краха соответствующего тоталитаризма, все еще с большим трудом произносит эти понятия в принятом на Западе смысле: "плюрализм - хорошо, нормально", "монизм - плохо, ненормально". Кстати, этот смысл монизма и плюрализма, принятый на Западе в XX веке как азбучный, в начале века был осознан впервые не где-нибудь, а именно в России Питиримом Сорокиным. Имея возможность воочию (эмпирически!) убедиться в Петрограде в революционной разгульной сущности одного из видов монизма, он называет его "ложным, ошибочным, неправильным", признает идею монизма "несчастной" и "вредной", а "кличку мониста" - "ругательной", в противоположность "кличке плюралиста"⁷⁸. Российский менталитет никак не может вернуться к этой, исходной и верной, позиции, подтвержденной веком.

Конечно, плюрализм "без берегов", отвергающий всякое единство, не менее плох, чем монизм, абсолютизирующий единство лишь одного начала. Плюрализм не отвергает единство, но признает его только как единство МНОГИХ РАВНО необходимых начал, исключаящее отношения "первичности-вторичности" между ними. Тот же смысл плюрализм имеет и в отношении теорий, мнений, преподавания социальных наук, в том числе социологии. Плюрализм не может исключать ОБЩЕЙ тематики современной социологии как учебной дисциплины, предполагающей ее РАЗНОЕ раскрытие в разных концептуальных языках разных социологических направлений. По-видимому, именно такой, плюралистический, смысл имеет конституционная свобода преподавания, обеспечивающая воспроизводство социологии, в том числе теоретической, если она есть.

В каком смысле теоретической социологии в России нет и в каком она есть?

Итак, в каком смысле теоретической социологии в России нет и в каком она есть? Ее точно нет в форме ни институализированного предложения, ни институализированного спроса, т.е. она отсутствует в виде социально значимого явления и "события". Действительно, среди сотен кафедр социологии, десятков социологических факультетов, множества социологических институтов, центров, обществ России мы не найдем ни одного, который бы целенаправленно и систематически занимался производством какой-либо теоретической (макро) социологии. Если кто-то хочет опровергнуть это утверждение - пусть приведет пример. Поэтому теоретическая социология как институализированное социологическое производство отсутствует. Также она отсутствует и как институализированный спрос: мне не известен ни один факт, когда какое-либо государственное или общественное учреждение выступило бы с заказом на производство общесоциологической теории. Поэтому с горечью приходится признавать, вслед за Ю.Л.Кочановым, что социологическое производство в России - это "пустое место". Свято ли оно? Скоро ли станет

⁷⁷ Эта тема более детально раскрывается в моих книгах: Сферный подход. СПб, 1992; Социология для прагматиков. СПб, 1999; Тетрасоциология - революция социального мышления, путь гармонии и процветания. СПб, 2000

⁷⁸ Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. М., 1994, с.73-74, 187-180; Он же. Система социологии. М., 1993, т.1, с. 52-53 и др.

занятым? - Об этом ниже. Замечу, что на Западе не редкость, когда известный социолог-теоретик олицетворяет в одном лице институализированное производство/предложение и спрос. Например, М.Кастельс - ведущий современный теоретик информационного/сетевого общества (предложение), одновременно занимает высокие административные должности (спрос) в аппарате Европейского Союза. Это идеал для нас.

Теперь рассмотрим теоретическую социологию России не с институционального, а с индивидуального бока. Есть ли в России индивиды со спросом на общую социологию, на социологическое мировоззрение и мышление? Бесспорно, да, особенно среди молодежи и интеллигенции. Но индивидуальный спрос на них удовлетворяется меньше и хуже, чем на любой другой сегмент современного мировоззрения. (Хотя, это тоже предмет для эмпирического исследования.) Отсюда низкий уровень и социологического мышления, и социологической культуры на всех этапах российского общества со всей длинной цепочкой негативных политических, экономических, культурных и социальных следствий.

Если иметь в виду методологический аспект общей социологии как инструмента различных социологических исследований и социологического образования, то и здесь, в рамках контингента российских социологов, спроса нет или он ничтожно мал. (Каков он - опять предмет эмпирического исследования). Почти каждый социолог-эмпирик мнит себя теоретиком-бонапартом и с презрением смотрит на творения социологов-теоретиков. Отсюда буйным цветом произрастает, подмеченный Н.Е.Покровским, "бонапартизм в социологии", который, по-моему, является одним из признаков "пережитков монизма". В чем причина? Их много. Первая и главная - в низком авторитете и качестве социологического теоретизирования, откуда следует и подмоченная репутация социологических теорий, и их крайности и много еще других грехов, действительных и приписываемых. Вторая - в наплевательском отношении к социологическим макротеориям: "тебе нужно - вот ты и разрабатывай такую теории для себя, а для себя я сам ее сочиню". Отсюда неискоренимое, граничащее с травлей, равнодушие к теоретической социологии. При таком отношении к ней даже "собратьев коллег-социологов" КТО же будет ей заниматься?! Мало дураков найдется!

Но счастье России в том, что в ней находятся все же такие "дураки", которые на свой страх и риск занимаются теоретической социологией. Есть ли в России индивиды-социологи, которые могут предложить социологические макротеории? Да, есть. Их немного, но именно благодаря им и только за их счет социологическое производство не превратилось в абсолютно пустое место. ТОЛЬКО В ЭТОМ СМЫСЛЕ В РОССИИ СУЩЕСТВУЕТ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ! Теоретическая социология - дело очень тонкое, чрезвычайно сложное, сугубо индивидуальное и творческое. Поэтому социологи-теоретики - продукт штучный и очень своеобразный. Число их в России, по моим подсчетам, составляет не более 40-50 человек. Попробую составить хотя бы частичный их список и названий теорий, опираясь на тезисы докладов первого Всероссийского Социологического конгресса 2000 года и некоторые другие источники⁷⁹.

А.Н.Алексеев - Драматическая социология,
 Е.С.Барзгова - Экологический подход,
 В.И.Болгов - Космопланетарная, энергоинформационная социология,
 А.Н.Ветошкин - Диалогическая социология,
 Н.Н.Витченко - Когнитивная социология,
 А.А.Давыдов, А.Н.Чураков - Модульный анализ и конструирование социума,
 Т.М.Дридзе - Социология как "наука наук",
 С.Е.Дубровская - Информационный подход,
 В.Я.Ельмеев - Социальная феноменология,
 И.В.Катерный - Средоцентристский подход,
 С.Г.Кирдина - Теория институциональных матриц,
 М.С.Комаров - Социокультурный подход,
 И.Г.Кузина, О.Н.Козлова, В.В.Василькова и др. - Синергетический подход,
 С.А.Кузьмин - Социальные системы (Системный подход),

⁷⁹ Социология и общество. Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса. СПб, 2000; Проблемы теоретической социологии. Вып. 1-3, СПб 1994-2000; И.П.Яковлев. Социология, СПб, 2000; журнал "Социс" и др.

В.Г.Немировский - Универсумная социология,
 М.М.Охотникова - Консенсуссоциология,
 Ю.М.Резник - Социальная онтология,
 Т.Н.Сальникова - Деятельностная парадигма,
 Л.М.Семашко - ТетраСоциология,
 А.И.Субетто, С.И.Григорьев - Неклассическая социология,
 И.П.Яковлев - Спектрально-функциональный и системно-циклический подходы.

Вполне допускаю, что этот список, во-первых, далеко не полный (я не могу знать все без исключения модели и парадигмы российской теоретической социологии), во-вторых, далеко не обоснованный - он составлен лишь по одному, необходимому, но недостаточному, критерию - по претензии на "собственный большой претенциозный теоретический проект" (А.Ф.Филиппов). В него не вошли многие теоретики, рассматривающие отдельные теоретические проблемы социологии, например, соотношения эмпирического и теоретического (В.В.Ильин, Ю.Л.Качанов), проблему времени (Н.К.Серов), проблему социального настроения (Ж.Т.Тощенко), проблему "социологии социологии" (А.Ф.Филиппов, Н.Е.Покровский и др.) и т.д. Мой список - первая грубая наброска, требующая дальнейшего уточнения, а также определения согласованного критерия отнесения социологических работ к собственно теоретическим. Но уже она демонстрирует главное свойство теоретической социологии России - ее ПЛЮРАЛИЗМ, многообразие, многокрасочность, мультипарадигмальность. Этими качествами невозможно пренебречь, так как в них заложена жизненная сила и внутренняя созидательная потенция теоретической социологии. Возрождение и расцвет российской социологии, ее творческое единство мне видятся не в монизме (при нем ничего подобного не было и быть не может), а только в ее плюрализме и толерантности. Наверно, предложенный список расширится. Но не думаю, чтобы число действительных социологов-теоретиков в России перевалило за сотню. Вот ими и исчерпывается сегодня эмпирическое бытие российской теоретической социологии, индивидуальное социологическое производство, поскольку общественное представляет собой "пустое место".

Каждая теория и каждый теоретик, как выразился А.Ф.Филиппов, это "шанс обществу ... и шанс социологии" на новые пути развития. Чем больше и разных их будет - тем лучше и обществу, и социологии. В этом-то и состоит социальная эффективность и преимущество плюрализма. "Только так (плюралистически! - Л.С.) и может возникнуть теоретическая социология - как...многообразная (плюралистическая! - Л.С.) совокупность коммуникаций, как ряд претенциозных теорий. Воспользуемся ли мы этим шансом (плюрализма - Л.С.) - покажет будущее"⁸⁰. Тут нечего добавить. Разве лишь ту общую мысль, что переход от монизма к плюрализму, от моно- к полифакторному мышлению составляет неумолимую "стрелу" развития философских и социальных наук, социологии в том числе, в последние два с половиной века, начиная с Монтескье и Канта. Российское социальное мышление всего только десять лет вошло в эту тенденцию и прекратило с ней бороться. Поэтому шансов у него много, но и прежняя инерция еще велика.

Второе ее качество - разрозненность ее теоретического поля, отсутствие условий и возможностей для сравнения разных теорий, для их коммуникации, для их здоровой конкуренции, которая только и может выявить прагматичные и конструктивные теории, способные породить на них спрос. Наш теоретик, как правило, - это крот, роющий нору своей концепции по принципу "каждый сам за себя, а за всех - никто", мало интересующийся тем, что делают другие кроты-коллеги, да к тому же не свободный от "пережитков монизма", от абсолютизации своей теории как "единственно истинной". Все сказанное подтверждает, что в среде социологов вообще, теоретиков в частности, все еще превалирует дух монистической нетерпимости. **По моим исследованиям петербургских социологов, лишь около 20% из них разделяют плюрализм и около 80% - монизм.** (Гипотеза: по России последняя цифра будет выше, а первая - ниже. Сравнение с молодежью: среди студентов, прослушавших мой курс лекций, признают плюрализм и тетрасоциологию около 87 % - почти в 4,5 раза больше и лишь 6 % студентов отдают предпочтение монизму, что в 13 раз меньше, чем у социологов.)

Российские социологи-теоретики поставлены на грань вымирания. Основной род их деятельности - преподавание, где платят 30-40 рублей за час. Поэтому каждому из них приходится

⁸⁰ Филиппов А.Ф. Указ. Соч., с.34.

изобретать средства собственного выживания, поэтому тут не до коммуникаций. В этом режиме, который нельзя назвать иначе, как РЕЖИМ НАИМЕНЬШЕГО БЛАГОПРИЯТСТВОВАНИЯ, граничащий с травлей и наибольшим вредительством теоретической социологии, она, по определению и по факту, никак не может существовать в качестве "устойчивой совокупности взаимосвязанной коммуникации" (А.Ф.Филиппов).

У российской теоретической социологии нет даже собственного печатного органа. А единственное специальное издание "Проблемы теоретической социологии" (3 выпуска за 6 лет) - случайно и по времени выхода, и по наполнению: статей по собственно теоретической социологии российских авторов я насчитал (с натяжкой) всего 11 из 64, т.е. менее 20%. Публикации в "Социсе" тоже малочисленны, хотя там есть соответствующая рубрика. (России нужен регулярный журнал теоретической социологии примерно такого названия: "Новые макросоциологические парадигмы" или как в США: "Социологическая теория".) Беда еще в том, что публикуют в них далеко не всех теоретиков, а "своих", или "понравившихся", известно кого. Я мог бы привести десятки примеров отказа в публикации своих статей по тетрасоциологии. За 25 лет ее разработки опубликовано 64, а не опубликовано - около 400 работ. Поэтому тетрасоциология так мало известна и так мало понята в России. То же, примерно, можно сказать и о других теориях и теоретиках, которые поставлены в России в положение деморализованных маргиналов. (Не путать внешнее положение с внутренним состоянием, которое требует особого рассмотрения. Вот еще одна интересная тема для эмпирического исследования.)

В условиях режима наименьшего благоприятствования, граничащего с травлей и равнодушием, социологам-теоретикам в России работать практически невозможно, поэтому и не хочется. Хочется при первом удобном случае уехать из России. Сколько теоретиков хотят уехать за рубеж? Тоже тема исследования.

Как может быть теоретическая социология в России?

Итак, мы разобрались, в каком смысле теоретической социологии в России нет и в каком она есть. Теперь надо попытаться ответить на вопрос: Как она может существовать в России дальше, как она может перейти от состояния "пустого места" к новому институциональному состоянию "наибольшего благоприятствования"?

Главное - создать для теоретической социологии режим НАИБОЛЬШЕГО благоприятствования, предполагающий приоритетное обеспечение ее кадровыми, информационными, организационными (прежде всего финансовыми) и материальными ресурсами, создающими реальные условия для ОБЩЕСТВЕННОГО воспроизводства социологических теорий. Кто его будет создавать? Мы сами. Если мы сами ничего не будем делать для его создания, то никто другой его для нас не создаст. Для этого необходимо возникновение среди российских социологов соответствующего общественного Движения. (Варианты его названий: за возрождение теоретической социологии, за новую теоретическую социологию, за технологичную социологическую теорию и т.п. В дальнейшем, когда это Движение достигнет цели и предложит обществу ряд действительно высоких и прагматичных, технологичных теорий, оно станет способным перерасти в Движение за создание режима наибольшего благоприятствования для российской социологии В ЦЕЛОМ.) Смысл подобного Движения: "Теоретической социологии - режим наибольшего благоприятствования во имя процветания России". В этом заключается стратегическая, долгосрочная цель развития российской социологии в начале XXI века.

Социологическое сообщество должно понять, что только высокий уровень теоретической социологии, определяемый множеством РАЗНЫХ "высоких", но равноправных социологических теорий, способен возродить российскую национальную социологию, обеспечить ей самоидентификацию, духовное единство в плюрализме и толерантности. Кто-то должен начать и возглавить подобное Движение. КТО? Это может быть известный социолог, социологический институт или социологическое общество. У его лидера две главные цели:

Разработать Программу и провести обширное эмпирическое исследование российской социологии, а также отношения социологов к созданию их профессионального Движения за режим наибольшего благоприятствования для теоретической деятельности.

Организовать широкую дискуссию в обществе и среди социологов о роли и значении социологической теории, о ее качестве и критериях, о ее задачах в России и мире, о создании нового профессионального Движения социологов.

По результатам дискуссии, если в ней идея Движения найдет поддержку, создать его Оргкомитет. Он может быть сформирован путем делегирования по одному представителю от каждой социологической кафедры, факультета, института, центра, общества плюс не вошедшие в число делегируемых социологи-теоретики. Задача Оргкомитета Движения за режим наибольшего благоприятствования состоит в том, чтобы ко 2-му Всероссийскому Социологическому Конгрессу в 2004 году в Москве проделать следующую работу.

- По результатам дискуссии подготовить проект Согласованного Критерия социологической теории вообще и для целей социологического образования в частности. Признать среди обязательных критериев социологической теории критерии плюрализма, толерантности и адекватности информационному и гражданскому обществу.
- На основе проекта Согласованного Критерия произвести "инвентаризацию" парадигм и концепций российской теоретической социологии путем составления Титульного списка их названий и авторов с условиями и сроками его обновления. Титульный список выражает национальное достояние теоретической социологии России.
- По результатам дискуссии подготовить проект Концепции Режимы Наибольшего Благоприятствования для теоретической социологии России. Эта концепция должна содержать обоснованную систему организационных и финансовых мер по переводу наших социологических учреждений (кафедр, институтов, центров, обществ и т.п.) на доступный для них режим наибольшего благоприятствования теоретической социологии. Девиз такой концепции: "В информационном обществе нет ничего практичнее хорошей, технологичной теории".
- Вынести на обсуждение и утверждение Социологического Конгресса Программу и результаты эмпирического исследования российской социологии, проекты Критерия, Титульного списка и Концепции наибольшего благоприятствования. А также Устав и Программу Движения, с целью его конституирования и возложения на него обязанности подготовки и проведения в дальнейшем Всероссийских Социологических Конгрессов.

Подобная работа, сама по себе, благотворно скажется и на развитии российской социологии, и на консолидации ее здоровых и творческих сил, и на подготовке КАЧЕСТВЕННОГО Социологического Конгресса, которые должны быть Событием социологии, ее Вехами, а не расширенными социологическими конференциями. Конечно, тут надо максимально учесть опыт подготовки и проведения XV Всемирного Социологического Конгресса, организуемого Международной Социологической Ассоциацией в 2002 году в Австралии, в Брисбене.

Сформулированное предложение может показаться большой утопией и неуместной фантазией, плодом чрезмерного социологического воображения, весьма далеким от реальности. Но что в нем нереально? Эмпирическое исследование российской социологии? (Разве у нас когда-нибудь проводилось ее масштабное исследование?) Разве оно невозможно? Или оно не нужно? Почему у нас "сапожник без сапог"? Думаю, потребность в нем несомненна. Таковы же и другие аспекты предложения. Не нравятся их названия? - Давайте найдем другие, более релевантные. Но в целом-то, это, наверное, дельное предложение и не стоит от него отмахиваться, как всегда. Помоему, только в результате подобных действий может возродиться российская теоретическая социология, только так она может возникнуть как институализированное социологическое производство на месте "пустого места".

Особо следует остановиться на Программе эмпирического исследования российской социологии. От качества этой программы зависит качество социологического дискурса и последующих шагов. Собственно содержание данной статьи составляет набросок подобной программы, основных ее гипотез. Если говорить о ее структурном каркасе, то он мне представляется, с позиций тетрасоциологии, состоящим из четырех основных разделов и одного дополнительного.

- СТАТИКА российской социологии: определение ресурсов, задействованных в ней - Люди (кадры, занятые; их половозрастной состав; образование и квалификация, распределение по регионам России; уровень жизни, объемы и источники доходов; и

т.п.), Информация (основные школы и направления российской социологии в рамках монизма и плюрализма, распределение по ним занятых в социологии, объемы эмпирической и теоретической информации в них и т.п.), Организации (институциональные их формы: кафедры, факультеты, институты, центры, общества; отраслевая, вузовская, академическая социология; эмпирическая, среднего уровня, теоретическая социология и социология социологии; число занятых в них; основные школы, направления и течения монизма и плюрализма в них; объемы их бюджетного и внебюджетного финансирования; участие в международных организациях и т.п.), Вещи, Материально-техническая база (помещения, транспорт, средства связи, вычислительная техника и другое оборудование и материалы по институциональным формам, школам, направлениям и течениям).

- ДИНАМИКА российской социологии: производство, распределение, обмен и потребление/использование продукции российской социологии с 1991 года по институциональным формам, школам, направлениям и течениям; международные связи. Типы и виды продукции российского социологического производства.
- СТРУКТУРАТИКА российской социологии: ее сферные комплексы: Социальный, Информационный (культурный), Организационный (политический, правовой, финансовый, управленческий), Материальный (экономический), соответствующие сферам общества. (Иначе: как структурирована российская социология по сферам общественной жизни и общественного воспроизводства России; каковы ее сферные выходы и входы в статистическом выражении).
- ГЕНЕТИКА российской социологии: смена состояний ее развития за прошедшее десятилетие; тенденции и темпы ее развития по регионам, по институциональным формам, школам, направлениям, течениям, публикациям и другим критериям. Дисбалансы, дисгармония и непропорциональность развития российской социологии, их причины.
- ОТНОШЕНИЕ российских социологов к Движению за создание режима наибольшего благоприятствования для теоретической социологи (по регионам, институциональным формам, полу и возрасту, школам и течениям российской социологии и т.п.)

(Предложенная структура Программы эмпирического исследования - Статика, Динамика, Структуратика, Генетика - годится для исследования не только Российской, но и любой другой национальной социологии: Французской, Немецкой, Американской, Польской и т.д.)

Подобное многомерное и целостное исследование российской социологии станет первым шагом на пути подготовки режима наибольшего благоприятствования для теоретической социологии в России. Я думаю, что его результаты и ужаснут, и удивят. Выше подчеркивалось, что теоретическая социология в России социально может родиться только из шанса ее плюрализма. Предлагаемое исследование как раз и должно ответить, насколько значителен сейчас в России этот шанс, насколько он вырос и силен. Если такое исследование окажется невозможным и отвергнутым в России, то только потому, что **сейчас среди российских социологов 80% - монисты, в сознании которых пережитки монизма остаются господствующими**. Им такое исследование вредно, губительно. Если они переселят, то возникновение теоретической социологии России отложится еще лет на 15, пока число плюралистов не достигнет хотя бы 50 %. (За 10 лет у нас появилось 20% плюралистов, при сохранении темпа, только через 15 лет число их достигнет половины от числа российских социологов.) Все это время российская теоретическая социология будет обречена на прозябание и мучительное вымирание, как сейчас. Такова современная альтернатива. Но рано или поздно подобное исследование будет проведено, и оно запустит очерченную череду действий. Оно покажет, возникло ли что-нибудь новое "на руинах советского марксизма" или новые парадигмы возникают в русле плюрализма.

Еще один, деликатный, вопрос - вопрос о скромности. Со скромностью мы запутались. Пускаем ее в ход против новых оригинальных идей, когда завидуем им или не хотим понять их. Наука вообще, социология особенно, в этом смысле, очень нескромны, амбициозны и претенциозны. В споре о скромности прав, я думаю, А.Ф.Филиппов, который как раз претенциозность и амбициозность считает одним из неперенных критериев "большого теоретического проекта". Действительно, разве может быть какая-либо социологическая теория

быть "большим проектом" и в то же время оставаться "скромной", лишенной больших амбиций и претензий? Вопрос "скромности" также требует эмпирического исследования: что социологи считают скромным и что нет.

15. Заключение

В заключение, подводя итог сказанному о ТетраСоциологии, можно утверждать, что она является постплюралистической, т.е. мерной и технологичной, глобальной моделью социального мира; новой формой рационализма; социальной теорией равенства, занятости, гармонии, демократии, справедливости, процветания; одним из возможных социокультурных проектов гармонического развития человека и общества; одним из возможных адекватных ответов на глобальные вызовы XXI века. Она не посторонний или бессильный их наблюдатель. Она включена в активный поиск решений проблем современности и социологии в качестве одного из возможных и перспективных подходов. Она показывает, что, вопреки заключению постмодернизма, рационализм социальной науки, которой по большому счету еще нет, далеко не исчерпал себя. Социальная наука еще только рождается в адекватной форме постплюрализма, в виде нового, определенно мерного и технологичного, рационализма. Главное достоинство нового рационализма Тетрасоциологии в том, что он дает теорию и технологию социальной гармонии на основе многомерной классификации и системной параметризации современного социального мира. Новый рационализм требует нового Просвещения, открывает путь новому Прагматизму.

Утверждая несостоятельность монистических социологий как целостных моделей, постплюрализм ТетраСоциологии сохраняет и синтезирует основные их идеи, освобождая их от абсолютизации. Монизм сохраняется и возрождается в нем как стремление к единству, но в качественно ином виде: не как единство всех под господством одного, а **как единство многих при их равенстве и гармонии**. Современный пример тому - Европейский союз. Задача сильных и богатых в социальной гармонии сделать других сильными и богатыми, а не заботиться только о себе. В эпоху глобализации растет стремление к единому языку, к единой вере, к единой демократии, к единым гармоничным, сферным классам при сохранении культурного и национального многообразия существующих языков, религий, демократий, классов. Социальную основу нового, глобального и гармоничного, единства ТетраСоциология видит в акторах гармонии - в сферных классах. Только этим классам нужен единый язык, единая вера, единая демократия. Только эти классы способны преодолеть тотальную дисгармонию социального мира и обеспечить ему гармонию в новом единстве.

ЧАСТЬ 3. ПРИЛОЖЕНИЯ.

1. Примеры применения ТетраСоциологии и ее технологий с 1980 года.

На основе тетрасоциологии и с использованием ее информационной и социокультурной технологии с 1980 года разрабатывались следующие проекты. (Слева указан год, потом название проекта и его объем в страницах.)

1. 1980. Планирование Красносельского района г. Ленинграда. 5с.
2. 1981. Строеие сферных показателей и сферных матриц. 30с.
3. 1981. Целевая комплексная программа (ЦКП) расширенного воспроизводства товаров народного потребления (ТНП). 32с.
4. 1981. Матричная макромодель города. 16с.
5. 1982. Методика Региональной ЦКП производства (ТНП). 55с.
6. 1982. Методика формирования продовольственной программы области. 24с.
7. 1982. Схема ЦКП застройки Севера. 3с.
8. 1982. Структура целей ЦКП литейного производства. 10с.
9. 1983. Дерево целей ЦКП "Труд и кадры". 15с.
10. 1983. Идеология Автоматизированной Системы Плановых Расчетов (АСПР). 225с.
11. 1983. Программа расчетного эксперимента по новой технологии. 18с.
12. 1983. Задача взаимосвязи сферных показателей. 7с.
13. 1984. Уровень жизни: обзор литературы и новый подход. 113с.
14. 1984. Обзор литературы и предложения по проектированию п/с "Здравоохранение" АСПР. 45с.

15. 1984. Территориальная комплексная программа "Платные услуги". 10с.
16. 1985. Концепция Автоматизированной системы обработки информации Директивного органа (АСОИДО Ленгорисполкома). 32с.
17. 1985. Уточнение Технического Задания на подсистему АСПР "Уровень жизни". 33с.
18. 1985. Организация информационного фонда зам. Председателя Ленгорисполкома. 22с.
19. 1985. Модель и дерево целей Молодежного Жилищного комплекса (МЖК). 11с.
20. 1985. Принципы и план студии Семейного Всестороннего Развития Детей (СВРД). 18с.
21. 1986. ТЗ на подсистему "Здравоохранение" АСПР АСОИДО. 15с.
22. 1987. Устав студенческого клуба "Демидур". 10с.
23. 1987. Основы концепции перестройки школы. 7с.
24. 1988. Структура кооператива ОРКОН. 7с.
25. 1988. Программа самодеятельности населения по месту жительства (в общежитиях Кировского завода). 35с.
26. 1988. Концепция самоуправления общежитий. 11с.
27. 1988. Проект системы народного образования. 10с.
28. 1989. ТЗ на перестройку здравоохранения города. 8с.
29. 1989. ТЗ на концепцию хозрасчета Государственного Оптического Института (ГОИ). 6 с.
30. 1989. ТЗ на концепцию республиканского хозрасчета. 11с.
31. 1989. ТЗ на концепцию экологической деятельности в России. 9с.
32. 1989. Концепция МЖК в г. Чебоксары. 15с.
33. 1989. Концепция саморазвития малых городов. 56с.
34. 1989. Концепция Кодекса о детях, браке и семье. 37с.
35. 1989. Концепция сферного регионального хозрасчета. 25с.
36. 1990. Сферная структура Ленсовета и ЛГИ. 10с.
37. 1990. Устав Детского фонда им. Ф.М.Достоевского. 19с.
38. 1990. Положение о сферных комитетах Ленсовета. 10с.
39. 1990. Положение о сферном управлении Ленгорисполкома (ЛГИ). 6с.
40. 1990. Сферный вариант перехода к рынку. 10с.
41. 1990. Сферная концепции семьи. 28с.
42. 1991. Семейный Кодекс РСФСР. Проект Детского фонда им. Ф.М.Достоевского. 113с.
43. 1991. Программно-методический комплекс сферного анализа предприятия. 105с.
44. 1992. Устав фракции Сферной демократии Петросовета. 7с.
45. 1993. Сферный анализ Устава партии зеленых. 3с.
46. 1993. ТЗ на проект структуры Петросовета. 8с.
47. 1993. Проект сферной структуры Ленгорисполкома. 10с.
48. 1993. Концепция Ассоциации банкиров. 4с.
49. 1993. Записка в Правительство России о Сферной информационной технологии. 11с.
50. 1993. Задание на разработку структуры мэрии Санкт-Петербурга. 48с.
51. 1993. Определение дерева целей региональных структур исполнительной и законодательной власти. Программа Российской Академии Управления "Оптимизация структур и механизмов федерального и регионального управления". Отчет 90с.
52. 1993. ТЗ на совершенствование системы управления НИТИОМ ГОИ. 76с.
53. 1994. Сферная модель устойчивого развития. 12с.
54. 1994. Концепция Детского Форума Санкт-Петербурга. 10с.
55. 1994. Математические модели сферного равновесия. 44с.
56. 1994. Структура управления Ленинградского областного музейного центра (ЛОМЦ). 5с.
57. 1995. Концепция домашнего телевидения. 35с.
58. 1996. Устав студенческого клуба "Лидер". 4с.
59. 1996. Положение об Общественном фонде помощи обездоленным детям Санкт-Петербурга. 6с.
60. 1996. Сферный маркетинг. 6с.
61. 1997. Применение сферного подхода при проектировании ГЭС. 12с.
62. 1999. Программа тетрагармоничного развития личности (подростка). 3с.
63. 1999. Конституция РФ. Глава "Культура". Проект. 7с.
64. 1999. Устав Тетрарного Объединения Демократической Молодежи (ТОДМ). 10с.
65. 1999. Проект Плюралистического социологического образования в России. 8с.

66. 1999. Концепция среднего класса как гегемона ускоренного развития России. 4с.
67. 1999. Концепция работы депутата Законодательного собрания. 3с.
68. 1999. Концепция социологической службы Законодательного собрания. 3с.
69. 2000. Предложение Первому Международному Форуму российской интеллигенции. 1с.
70. 2000. Предложение Первому Всероссийскому социологическому конгрессу. 1с.
71. 2000. Сферная информационно-статистическая технология. Инвестиционный проект. 11с.
72. 2000. Программа по "Обществознанию" для 11 класса средней школы. 16 с.
73. 2000. Программа курса "Социология" для вузов. 22с.
74. 2001. Предложения в Программу Союза правых сил России. 4с.
75. 2001. Концепция телевизионной программы для подростков "Я - завтра". 8 с.

ВСЕГО в списке - 75 примеров применения тетрасоциологии и ее технологий, не считая менее значительных, второстепенных и дублирующих. Из них опубликовано не более 20 проектов, по большей части, в составе моих монографий. Подчеркнем еще раз, что первое, социокультурное применение тетрасоциологии нашла в организации, программе и работе рабоче-студенческого клуба "Демидур" (1976-1980) по тетрагармоничному развитию молодежи. Программа этого клуба нашла повторение в "Принципах студии семейного всестороннего развития детей" (1985), в "Уставе студенческого клуба "Демидур"" (1987) и в "Уставе студенческого клуба "Лидер" 1995. Эти клубы и их уставы создавались автором.

2. Результаты опроса студентов.

В декабре 1999 - январе 2000 года мной был проведен социологический опрос студентов 3-х групп 2-го курса экономического факультета Государственного университета телекоммуникаций им. М.А.Бонч-Бруевича в Санкт-Петербурге, прослушавших мой семестровый курс социологии в 32 часа.

Опрос проводился по группам, которым была предложена анкета следующего содержания:

НАЗОВИТЕ:

1. Основное достоинство курса _____
2. Основной недостаток курса _____

ОЦЕНИТЕ по пятибалльной шкале компоненты курса:

3. Гуманитарный (труд преподавателя) _____
4. Информационный (содержательный) _____
5. Организационный (системный порядок, структуру) _____
6. Материальный (пособия, наглядность, схемы) _____

ОЦЕНИТЕ аспекты курса:

7. Лекции _____
8. Семинарские занятия _____
9. Новизну (оригинальность, творческий характер) _____
10. Практическое значение тетрарной социологии для личности и общества _____

ОПРЕДЕЛИТЕ:

11. Что Вам дороже: дружба или истина, плюрализм или монизм (нужное - подчеркнуть).
12. Первоочередную сферу практического применения тетрасоциологии в России _____
13. Область ее применения в сотрудничестве с автором. Да. Нет.
14. Тетрасоциология - новое, цельное мировоззрение и мышление молодежи. ДА. НЕТ.

Анкета состоит из трех частей: качественной (2 вопроса), количественной (8 вопросов) и ценностной (4 вопроса). В первой предлагается назвать основные достоинства и недостатки курса. Во второй части предлагается дать количественную оценку четырех компонентов курса (гуманитарного, информационного, организационного, материального) и четырех его аспектов: лекции, семинары, новизна, прагматичность. В третьей части предлагается сделать ценностный выбор. Всего в анкете 14 вопросов, на которые ответили 46 студентов.

Общие итоги опроса.

1. Достоинствами курса чаще всего назывались следующие качества: "новое мировоззрение", "системность, фундаментальность", "аргументированность, широкий взгляд", "новизна", "глубина", "оптимизм", "хорошие практические задания", "хорошая теория", "убедительность, целостность, обоснованность", "возможность применения на

практике", "грамотное изложение материала", "заставляет студентов думать и размышлять", "учит выражать и доказывать свое мнение" и т.п.

2. Недостатками курса названы: "недостаток времени", "субъективность", "акцент на тетрасоциологию", "разрозненность информации", "мало практики", "идеализация, нереальность воплощения", "нет возможности применять первые 1-2 года" и т.п.
3. По количественным вопросам общая оценка курса составила 4,3 балла. (Для сравнения: в опросе 1997 года - 3,9; 1998 - 4,1; 1999 - 4,2). В опросе представлен весь спектр оценок от высших до низших, и весь спектр суждений: от самых похвальных до крайне негативных и резких.
4. По ценностным вопросам. Плюрализм признали 85%, а монизм - 6%. (Для сравнения: по опросу преподавателей и ученых-обществоведов Санкт-Петербурга, проведенного автором в 1999 году, плюрализм признали только около 20%.)

Сотрудничество с автором признали приемлемым 70%, отклонили его - 30%. Тетрасоциологию признали "новым, цельным мировоззрением и мышлением молодежи" - 88%, не признали - 12%. (Среди преподавателей и ученых ее признали около 5%). Опрос выявил плюрализм мнений и оценок студентов курса тетрасоциологии при общем позитивном к нему отношении. Это самое главное.

3. Результаты опроса российских и западных социологов

20-23 мая 2001 года мною было проведено по электронной почте исследование отношения 150 российских и западных социологов (по 75 в каждой группе) к тетрасоциологии. Цель исследования - зафиксировать НАЧАЛЬНЫЙ уровень отношения к новой и практически не известной социологической парадигме. Респондентам были предложены обзорная статья в 10 страниц: "Тетрасоциология как теория социального пространства-времени и как технология", анкета из трех вопросов и небольшое сопроводительное письмо. **Статью составляли сокращенные параграфы 2.2.- 2.9, помещенные выше, в 1-й части.** Она была переведена на английский язык (объем составил 6000 слов) и подготовлена для западного журнала. В анкете из трех вопросов два касались оценки моей статьи. Вот текст письма с вопросами анкеты.

Уважаемый коллега!

Более 25 лет я занимаюсь разработкой плюралистической тетрасоциологии, которая исходит из признания четырех начал и измерений общества. Тетрасоциология - это четырехмерная (tetra - четыре) социологическая теория. За это время ни один центральный российский журнал, в силу известных идеологических пристрастий, сохранившихся до сих пор, не опубликовал по ней ни одной моей статьи. (Лишь в сентябре 2001 года в журнале "Социологические исследования" была опубликована моя статья "Тетрасоциология - социология четырех измерений"). Всего за 25 лет насчитывается около 400 НЕопубликованных работ! Попытка опубликоваться в прошлом году в International Sociology также провалилась. Она столкнулась с негативным мнением российских экспертов, на поводу которого пошел редактор журнала.

В связи с данной ситуацией ограничения свободы публикаций и для выяснения мнения социологов я провожу его сравнительный социологический зондаж в форме выборочного опроса 75 западных и 75 российских социологов по e-mail. Каждому из них я посылаю небольшую обзорную статью "Тетрасоциология как теория социального пространства-времени и как технология" объемом около 1 п.л. (около 40 тысяч знаков). Каждого я прошу прочитать ее и ответить на три вопроса:

1. **Являетесь ли Вы плюралистом в своей теоретико-социологической позиции? Да. Нет. Затрудняюсь ответить. Не отвечаю.**
2. **Считаете ли Вы возможным публикацию представленной статьи? Да. Нет. Затрудняюсь ответить. Не отвечаю.**
3. **Какова Ваша общая оценка достоинств и недостатков тетрасоциологии? Напишите кратко.**

Благодарю за ответы.

Убедительно прошу Вас прочитать прилагаемую статью, ответить на вопросы и отослать мне ответы по e-mail. Результаты опроса будут опубликованы на моем сайте "Tetrasociology", который вскоре будет размещен в Интернет. Сравнение результатов двух опросов - примечательный факт

"социологии социологии", который будет представлен 15 Всемирному социологическому конгрессу. **Вы можете быть категорическим противником тетрасоциологии, но главное в другом: признаете ли Вы право на жизнь других социологических теорий кроме Вашей?** Признаете ли Вы плюрализм социологических теорий? Являетесь ли Вы плюралистом? Вот в чем смысл опроса.

Поверьте, любой Ваш ответ для меня чрезвычайно важен, имеет жизненное значение. Буду Вам очень благодарен за прочтение статьи и ответы на вопросы.

С глубоким уважением, с надеждой на отклик,

Л.Семашко

Результаты опроса.

Письмо с анкетой и статьей было разослано 75 российским и 75 западным социологам 20-23 мая 2001. Адреса российских социологов, по Петербургу, брались из книги "Социологи Санкт-Петербурга: кто есть кто" СПб, 1999, по другим городам - из других источников. Адреса западных социологов я, как член Международной Социологической Ассоциации (ISA), взял из книги: "ISA: Directory of Members 1998" Madrid, 1998. Оказались неправильными адреса электронной почты у 11 российских и 10 западных социологов, что составило 14% респондентов.

Из российских социологов ответили двое, сказавшие "да" по второму вопросу, а из западных - пять человек, из которых двое ответили "да", двое - "нет", один "не отвечаю". Таков начальный уровень отношения к тетрасоциологии. Учитывая ее новизну и неизвестность, а для английского читателя еще и несовершенство английского перевода, такой уровень отношения, наверно, является естественным. К тому же надо учесть, что опрос проводился в конце учебного года, в преддверии лета, многие восприняли его как "спам" (непрошенную рекламу), что предопределило незначительное число откликов - всего 5,4% (русские - 3%, западные - 8%). Поэтому данную цифру нельзя считать адекватным выражением отношения к тетрасоциологии. К аспекту неизвестности тетрасоциологии нужно добавить тот, что далеко не все **готовы, способны и хотят** оценивать глобальную теорию. Поэтому, малое число ответов - это показатель не только ее неизвестности, но и неготовности воспринимать подобные теории. Те, кто знает и готов воспринимать, реагируют иначе. Например, студенты, прослушавшие мой курс по большей (на 88% - см. результаты опроса выше) части признают ее, а **обществоведы России старших поколений, которые, по моим опросам, на 80% сохраняют традиционную, узкоэмпирическую и/или монистическую ориентацию, отвергают ее в 95 случаях.** Поэтому в отношении к тетрасоциологии имеет значение не только аспект "знали - не знали", но и "молодые - не молодые", "способные - неспособные понять". Общеизвестно, что ни одна новая теория никогда не признавалась всеми и сразу. Иные из них находили признание через десятки лет. Тетрасоциология, возможно, из их числа.

В июне-декабре 2001 года я дополнительно разослал свою статью в англоязычном варианте в западные журналы и некоторые исследовательские комитеты Международной Социологической Ассоциации, из которых я получил еще 7 характерных откликов, которые вместе с пятью первыми я привожу ниже полностью в оригинале.

4.ТетраСоциология: "Самородок золота", "бриллиант" или "амбициозное воображение"?

Плюрализм мнений западных социологов.

Ответы западных социологов даны в оригинале, располагаются в хронологическом порядке. Ключевые фразы выделены жирным шрифтом мной.

1. Dear Professor Semashko,

I found your account of tetrasociology impressive in its own way and it is obviously based on very wide reading of a kind of sociological literature. Nonetheless I have to tell you that it is not the kind of sociological work which I do. Throughout your terminology uses physical analogies and seeks to place sociology within the general field of natural science. My own sociological theorizing is based up on that of Max Weber in which all structures are ultimately seen as reducible to the categories of action and interaction as set out in the first four chapters of Weber's *Gemeinschaft und Gesellschaft* which I read in its English version translated by Roth and Wittich. Chapter One is crucially important but so also are the next three chapters of Volume 1. **I should be surprised if someone does not agree to publish your**

work. No doubt you will, be in touch with the Theory Group of the ISA. I find it increasingly difficult to get my own kind of sociological theory published.

With greetings to a valued colleague,

Sincerely,

John Rex,

Professor Emeritus,

University of Warwick,

Coventry CV4 7AL

United Kingdom.

21.05.01.

2. Dear Dr Semashko,

I'm afraid you will find my replies to your questions rather disappointing.

For your first question, I am not sure what you mean, which makes it hard to answer. Of course I recognize that there is in practice a plurality of sociological theories, and I do not feel any objection to that - except that I don't think that a theory is of any interest unless it has empirical implications and, since the adequacy to empirical reality is the test of a theory, of ones which disagree with each other some must be wrong, or weaker, unless they are simply about different things. For your second question, no, **I do not think the article is publishable in a western journal.** For your third question, I fear that your 'theory' is probably not a theory in the sense in which I understand the word - or if it is, it is not a kind that I find useful. It is a member of a wider class, of which T. Parsons' and in particular Stuart Dodd's are other examples, which attempt to encompass everything in a framework which is essentially arbitrary (for instance in treating everything in terms of three, or in your case four, factors), and ends up playing with words rather than seriously discussing social realities. I know that it is very easy to get drawn into the fascination of elaborating such material, but I do not think that it is wise.

Sorry! Yours sincerely,

Jennifer Platt.

Professor of Sociology

Book Review Editor, International Sociology

School of Social Sciences

University of Sussex

22.05.01.

3. Dear Professor Semashko,

I have read your article and, although I appreciate the effort you have put into it, **I do not think it is likely to be published in a western journal.** The problem is that it attempts to be too original (if you will excuse the term). It does not connect sufficiently with current debates in sociological theory or follow on in the same style of argument as those debates. It is too 'metatheory' and not sufficiently 'middle-range'. Sorry if this sounds discouraging. Good luck with your work. Sincerely,

Kenneth Thompson,

Co-chairs of ISA RC16 Sociological Theory.

22.05.01.

4. Please send the article by surface mail : Mino Vianello, editor REVUE INTERNATIONALE DE SOCIOLOGIE, Via Brennero 36, 00141 Rome. Regards

Mino Vianello

22.05.01.

5. Dear Professor, I am sorry but I must tell you frankly that **I am not interested in spending the time to deal with your development: tetrasociology. I respect your theoretical imagination and ambition,** but it is not something I wish to get involved in discussing at this time.

Sincerely,

Jeff Alexander

1.06.01.

6. Dear Professor Semashko.

I have read your short paper with interest, but at its present state, it is not suitable for publication in Sociological Theory. What you are proposing is obviously **very ambitious**, and in the paper version, the arguments are too terse and short to communicate effectively the approach. At present, you offer a typology, or actually several typologies, but just how these increase explanation of the social universe is unclear. **I think what you say is very suggestive and interesting, but it is really the kind of argument that needs to be developed in a book, or at least a much longer article.** I am sorry that I cannot accept it for publication. Please keep me advise on your progress in working with your approach.

Jonathan Turner,
Editor, SOCIOLOGICAL THEORY, USA.
18.06.01.

7. Dear Professor Semashko:

Thank you for submitting your work "TetraSociology: from Theory to Technology" to CURRENT SOCIOLOGY. The editorial review of your paper is now complete. **We find your paper interesting and well done**, but regrettably it is inappropriate for CURRENT SOCIOLOGY. Our mandate is to publish shorter review articles of strong interest to sociologists internationally on any area of sociological inquiry. Your paper would be more appropriately submitted to a theory journal or a generalist sociology journal that publishes theoretical articles. There are, as you know, many of those journals in various countries. We wish you all best wishes in finding a suitable venue for your paper.

Yours sincerely,
Susan McDaniel,
FRSC Editor, CURRENT SOCIOLOGY
15.07.01

8. Dear Leo Semashko

We have now had the opportunity to study your paper submitted by e-mail, but frankly we do not know what to make of it. However, what seems to be clear is that a great deal more explanation is required. **To do this satisfactorily would we feel turn the work into a book rather than a journal article.** There is so much that is not clear at present. For this reason we have to say that the work is not suitable for publication in Sociology in anything like its present form.

Best wishes.

Maggie O'Neill and Tony Spybey
Joint Editors, 'Sociology'
School of Humanities and Social Sciences
Staffordshire University UK
18.07.01

9. International Sociology

Dear Dr. Semashko,

We have reviewed your article both in this office and by an outside reviewer (assessment follows), and I am afraid we cannot accept it for publication in INTERNATIONAL SOCIOLOGY. **The English language problem appears insurmountable.** I wish you success with the book version which has already appeared in Russian.

Said A. Arjomand, Editor
Department of Sociology, State University of New York

Reviewer's Assessment;

As it is, of course you can't publish it. It's barely comprehensible, and dubiously useful. On the other hand, it might be good, although I'm not sure that the author can change it so as to make it good. I'm not saying I think it is good; I merely am saying I can't at this point definitively rule that out.

The basic problem is dual. **First of all, it is in the style of Parsonian theorizing** - an extensive

morphology which claims to be comprehensive. (It's also Parsonian more directly, in the emphasis on tetralogies rather than trinities.) Personally, i am allergic to this kind of work, so i am scarcely the fairest judge. But I did plow through most of Parsons when I was a graduate student. Obviously, Parsons was a very bright man, and there are insights all over the place. But Parsons is almost incomprehensible in English, and English is his native language. Imagine if Parsons had tried to write it in German, which he claimed to know. That's what we have here. What Semashko is like in Russian I don't know and couldn't evaluate (apparently, someone else did, but who?). **But Semashko in English means we have sentences which have no clear meaning**, words wildly misused (humanitarian for human, for example) and so on. Can one fairly judge? I doubt it. So, **maybe we have a nugget of gold**, but if so, it's covered in slime. Forwarded by Said Arjomand
08.08.01.

10. British Journal of Sociology

Dear Professor Semashko,
The Editor has now carefully considered your article 'Tetrasociology' which you submitted to the Journal. **He found it of interest** but regrets he is unable to offer to publish your paper in the BJS on this occasion. I am sorry to give you this disappointing news but hope that it will not deter you from submitting other articles to us in the future.
Yours sincerely,
Jacque Gauntlett
Journal Manager, British Journal of Sociology
London School of Economics
22 August 2001

11. Dear Leo.

Your article **is brilliant, but needs being re-elaborated**. Besides, the English needs deep revision. But you have certainty ideas. Good work
Mino Vianello
editor REVUE INTERNATIONALE DE SOCIOLOGIE.
3 October 2001

12. Greetings from ISA Research Committee 51 on Sociocybernetics

Dear Leo Semashko,
I have received your paper and abstracts on TetraSociology from Felix Geyer and **I have read them with great interest and profit**. In fact, some of the questions you try to tackle have been also my concern since a long time. This, however, in the context of modeling social systems. It is my great pleasure to send you with this e-mail some of my writings which hopefully may be of interest to you.
In my own work I was not oriented towards statistics as you are. Nevertheless I encountered as the two main problems the issue of choosing the right basic concepts and then to obtain sufficient and appropriate empirical data. These, it seems to me, are also difficulties for you. What also becomes very clear from your papers, although it is not said explicitly, is the general problem, dealt with in model theory, that a model is always a simplified representation of some empirical reality. Therefore I cannot quite follow your optimism in really tracking down completely terrorist networks, although your approach may indeed be a valuable contribution to dealing with this kind of problems.
With regard to the basic concepts your are using I don't fully agree with everything, although in part this may be a problem of terminology and language and only in part a problem of theory. In particular I give myself a much more fundamental and important place to information and information processing following the work of Tom Stonier. In your theory information seems to be simply covered by «resources». Also I feel uneasy about your status constants. **On the other hand I consider the basic idea very valuable and I have not really covered this dimension in my own approach**. Very much certainly depends on how to break down the constants of TetraSociology. Maybe we can have some discussion on this when you have had a chance to read my papers.

In a way **I very much see your TetraSociology as a combination of the Systems Dynamics framework (in which, however, information flows are an explicit basic concept) with input-output analysis.** Both systems dynamics and input-output analysis are important tools at the level of (general) systems theory. Interpreting such a (general) systems framework with sociology has always been a major focus of my own work. In TetraSociology, at least from the little I could read so far, I cannot quite see how you interpret your systems framework with sociology on the basis of theoretical sociological arguments. Of course, this may be found in other parts of your work.

So I see two transitions, both of which are very difficult: (a) interpreting a systems framework sociologically and (b) interpreting the sociological framework empirically, i.e. with data. With regard to (b) an important question is what the transitions (or equations used to represent them) in the matrix look like in empirical cases and another one, whether we can get adequate empirical data for it. The possibility of calculation, or in my case modeling, depends to a very large extent on adequate answers to these latter questions.

Your very admirable and challenging aim of a quantitative mathematical sociology, which would also be optimal for modeling and computer simulation, my own interests, seems to me still difficult to achieve. This in particular, if information is to be quantified too. This is of course possible and our member Shann Turnbull has done very interesting work in this direction. Nevertheless, the meaning and effectiveness of information does not lie in the bits and bytes but in its meaning. And that is precisely what cannot be quantified (yet?).

As I said, I did not go myself towards statistics. Yet indicators have been a concern of mine and I think the work of my friend Hartmut Bossel on indicators and orientation theory could be very valuable for you. I enclose some references in an attachment to this mail. If you are interested I could send you some articles by paper mail.

It is this work on indicators which leaves me doubtful about your proposition that everything going on can be reduced to price and cost. In a way I can follow your complaints about the insufficiency of traditional economic statistics, but on the other hand ecological statistics, social statistics, quality of life statistics are quite common meanwhile, at least in our Western Countries. Much of this has been initiated already a long time ago by the so-called social indicators movement and the quality of life movement. Similarly I think it is not enough to equate «technology» with information technology, even if I'm working myself in this branch of society and economy.

From the little I have seen **I think the scope and ambition of your scientific work is truly admirable. I think it is important to be consequent like you are and to go all the way from philosophy to sociology, application, and even software.**

I'd very much enjoy to have the opportunity to discuss with you personally your theories at our meeting in Brisbane and I think it would be a very important and fertile contribution to the discussion in our group if you could present your concepts and theories to us in Brisbane.

At this point I'm not quite sure, whether you did send the papers I received from Felix Geyer officially to our Review Committee who has to approve all the abstracts and whether you are planning to join us in Brisbane. Of course, this travel will be quite expensive for all of us, but if there is anything I can do for you in this respect I'll be very happy to send you a formal invitation or a letter of recommendation which may help you to get some travel support.

With best regards

Bernd R. Hornung

- President -

ISA - RC51 on Sociocybernetics 2.12.01

Краткий комментарий. Разнообразие оценок и мнений есть яркое свидетельство плюрализма западных социологов. Разброс суждений о тетрасоциологии самый широкий: от резко отрицательных до самых похвальных, от "бриллианта, самородка золота, восхитительного размаха" и т.п. до "амбициозного воображения, парсоновского теоретизирования, метатеории" и т.п. Очевидно, полностью справедливы замечания относительно "плохого употребления" английского языка, которое, однако, одним не помешало увидеть нечто "интересное, полезное, восхитительное", а для других стало дополнительным аргументом, чтобы отбросить содержание теории. Нельзя не отметить и явный расизм, превосходство и пренебрежение, а также высокомерие в некоторых суждениях. Но таких немного. В общем большинство находит статью и излагаемую в

ней теорию интересной, но указывает на ряд недостатков содержательного и стилистического характера, которые не позволяют принять к публикации эту статью в данном виде. Это вполне приемлемая оценка. Кроме того, ряд рецензентов отмечает, что излагаемая теория требует не короткой статьи, а книги, чтобы развернуть ее необходимую аргументацию. Данная рекомендация реализуется в данной книге. Я могу выразить только благодарность всем, приславшим мне свои замечания, которые я во многом учел и которые помогли сделать книгу лучше. Огорчение вызывают лишь моменты расизма. С сожалением констатирую и тот факт, что на Западе тетрасоциология вызвала гораздо больше интереса и откликов, чем на родине. **Там ее понимают лучше и скорее, чем в России**, несмотря на мизерность информации. Но тому есть объяснение, если учесть, от какого наследия освобождается российский менталитет. В общем, приведенные суждения фиксируют НАЧАЛЬНЫЙ уровень восприятия и оценки тетрасоциологии, который будет отправным для последующих опросов через 2-3 года.

5. М.Н.Руткевич: монистическая атака на ТетраСоциологию или агония марксизма.

Завершение книги совпало с выходом статьи г-на М.Н.Руткевича⁸¹, атакующей ТетраСоциологию. Автор - член-корреспондент РАН, один из ведущих марксистских теоретиков среди тех 80% обществоведов России, которые до сих пор сохраняют верность монизму, марксизму по большей части. Предметом для его критики стало наше предельно сжатое изложение ТетраСоциологии в том же издании⁸².

Статья М.Руткевича очень мудреная при всей прозрачности намерения - заклеить и отвергнуть ТетраСоциологию. Оставить ее без отклика нельзя, так как она представляет типичный образец марксистской критики, все еще господствующей (на 80%!) в России. Попробуем коротко очертить мотивы мудренности статьи М.Руткевича, отделив в ней марксистские зерна от марксистских плевел и дымовых завес.

По объему статья М.Руткевича почти равна нашей, в ней 27 абзацев, из которых собственно "критике" (точнее - отвержению) ТетраСоциологии посвящены только 9. А чему посвящены оставшиеся две трети? *Что он "критикует", на каком основании отвергает Тетрасоциологию?*

Формально основное обвинение М.Руткевича сформулировано так: "В статье Л.Семашко предпринята попытка переноса представления физики о четырехмерном пространстве на социологию"⁸³. Приняв во внимание и название статьи, кажется, что в этой, приписываемой мне, "трансляции" физики в социологию, состоит главный аргумент "критики". Однако, значительную часть статьи автор посвящает, непонятно зачем, разъяснениям хорошо известных математических и физических положений Н.Бора, В.Гейзенберга, Г.Лоренца, Г.Минковского, А.Эйнштейна, которые не имеют никакого отношения к "трансляции": их никто не транслирует. "Трансляция" отсутствует и в ТетраСоциологии. Она существует только в голове "критика". В ТетраСоциологии проводится **аналогия** физического и социального пространства-времени, но никакой "трансляции" или "переноса" первого во второе нет. Моя аргументация очевидна. Если общество - часть природы, то социальное пространство-время, скорее всего, **подобно** физическому, и если последнее четырехмерно, то и социальное, скорее всего, четырехмерно. (Такое подобие наиболее вероятно, но не абсолютно.) Пафос моей статьи как раз заключается в отрицании какого-либо их тождества или "трансляции" одного в другое. Я пытаюсь установить оптимальное число измерений социального пространства-времени исходя из его очевидной включенности в физическое, из его надстроенности над физическим и дополнительности к нему. При всем их различии они не могут быть совершенно неподобными.

Другая **аналогия**, которую я позволяю себе - это зависимость социального пространства-времени от **социальных** инвариантов, которая **подобна** зависимости физического пространства-времени от массы и энергии движения тел в теории относительности Эйнштейна. Вот два

⁸¹Руткевич М.Н. Естествознание и социология. О правомерности трансляции понятий // Социологические исследования. 2002, №3, с.12-18.

⁸² Семашко Л.М. Тетрасоциология - социология четырех измерений. К постановке проблемы // Социологические исследования. 2001, №9, с. 20-28. Содержание статьи включает сокращенные параграфы 2.2.-2.6 данной книги. Моя просьба опубликовать в журнале более развернутое изложение ТетраСоциологии была отклонена.

⁸³ Руткевич М. Ibid., с.13.

очевидных суждения о **подобии**, которые позволяет себе ТетраСоциология. Никаких "ссылок на теорию относительности в социологии"⁸⁴ у меня и в помине нет. В ТетраСоциологии координаты социального пространства-времени - социальные ресурсы, процессы, структуры и состояния, а также связующие их компоненты социального - не имеют **ничего общего** с параметрами пространства-времени в теории относительности. Поэтому на каком **логическом** основании М.Руткевич обвиняет меня в "трансляции и переносе", т.е. в **отождествлении** социального пространства-времени с физическим неизвестно. Из школьной логики известно, что аналогия есть **подобие, а не тождество** разных объектов. Как уважаемый и многоопытный член-корреспондент национальной Академии мог элементарно перепутать аналогию с тождеством, остается загадкой, отгадка которой лежит в его огромном желании любыми средствами отвергнуть ТетраСоциологию. Поэтому безапелляционный и полностью несостоятельный вывод этого корреспондента о "полной *научной несостоятельности* использования представлений частной теории относительности для конструирования четырехмерного социального пространства-времени" можно расценить как злонамеренную клевету, не имеющую под собой **никаких** логических оснований. Очевидно, надо искать **вне логические** основания и мотивы. Итак, первое зерно "критики" оказалось пустым и подложным.

Второе зерно "критики" - обвинение меня в "нелепости" отнесения процессов к пространственным координатам, которые оцениваются мной как *преимущественно* синхроничные, а состояний развития - к временной координате как *преимущественно* диахронической. "Критик" игнорирует мой настойчивый термин "преимущественно", означающий, что между пространственными и временной координатами в обществе нет резкой разделительной грани, что они диалектичны, взаимовключают друг друга. К сожалению, из-за краткости статьи, мне пришлось исключить из нее очень важный раздел о диалектике социального пространства-времени (см. выше п.2.7). Суть этой диалектики состоит в том, что ВСЕ координаты социального пространства являются разными формами социального времени, которое составляет время жизни и занятости людей. Ресурсы - это прошлое, застывшее время людей; процессы (функционирование) - это настоящее, "короткое", текущее время людей; структуры - соединение того и другого времени людей; а состояния - это "длинное" время людей, характеризующее качественные этапы развития, охватывающие прошлое, настоящее и будущее время людей. Да, в статье отсутствует, по указанной причине, разъяснение диалектики пространства-времени, но на нее указывает повторяющийся термин "по преимуществу".

М.Руткевич известен своими работами по диалектике, мимо его внимания не мог пройти этот термин, значит, он **сознательно** его проигнорировал, а вместе с ней и соответствующую диалектику, чтобы легко обвинить ТетраСоциологию в отсутствующей у нее "нелепости". Жестко разделять пространство и время может только метафизик или школьник. М.Руткевич - не школьник, считает себя диалектиком, для которого взаимовключение противоположностей является аксиомой. Почему же он оценил как "нелепость" включенность времени в пространство, если ВСЕ координаты социального пространства-времени являются континуумом **разных** форм времени жизни людей? Логикой "нелепость" не пахнет. Она пахнет вне логическими мотивами. Перейдем к их анализу, потому что перечень "зерен критики" исчерпан. Каково качество этих "зерен" и чего они стоят мы тоже определили.

Главный смысл вне логического мотива "критики" **заключается в желании любыми средствами опорочить и отвергнуть плюрализм**, который **всегда** был и **всегда** останется для марксистов идейным врагом номер один, который они **всегда** третировали и отвергали всеми средствами, вплоть до насильственных. М.Руткевич, как непоколебимый и воинствующий марксист, не мог не понять, что главная ценность и опора ТетраСоциологии - плюрализм, в одной из его форм, именно четырехмерной (tetra). ТетраСоциология для него страшна и опасна именно как форма плюрализма. Но в ХХI веке, после очевидной победы плюрализма в мире и через 12 лет после падения коммунистического тоталитаризма, распада СССР и несомненного краха их идеологической базы - марксизма, (его крах очевиден непредубежденным и не признается только его фанатиками), воевать с плюрализмом прямо и честно, уже неприлично. Сегодня это признак move top вообще, в науке в частности. М.Руткевич не решился на лобовую атаку, он избрал более

⁸⁴ Ibid., с.17.

изохронный ход. Данный ход, которому посвящена большая половина статьи М.Руткевича, оформляется как "критика" (отвержение) **субъективизма** и прячется за ее дымовой завесой. Причем тут субъективизм? - спросит непосвященный читатель. Загляните в марксистские словари и энциклопедии советской эпохи, посмотрите, как в них определяется плюрализм: " - это лишь маскировка **субъективно-идеалистического** существа современной буржуазной философии"⁸⁵ (подч. мной - Л.С.). Часто к подобным оценкам плюрализма добавляют еще эпитет "эклектический". Критикуя и отвергая субъективизм, М.Руткевич отвергает плюрализм, боясь даже упомянуть этот термин. С субъективизмом бороться не так опасно, проще и привычнее, чем с плюрализмом, который так и остался для марксистов *terra incognita*.

Итак, в чем состоят прегрешения субъективизма (читай - плюрализма) с точки зрения нашего "критика"? Главное - попытки "переноса отдельных понятий и теоретических представлений" из одной науки в другую, в частности из естествознания в обществознание. К этой, по мнению "критика", "тупиковой ветви" научных исследований автор относит не только ТетраСоциологию, но и "новую хронологию истории", предлагаемую академиком-математиком Ф.Т.Фоменко, и принцип дополнительности в социологии, сформулированный И.С.Алексеевым и Ф.М.Бородкиным, и новое толкование социального времени у историка А.Гурвича и социолога Г.Зборовского. Эти предметы "критики" приравниваются к попытке О.Конта уподобить социологию "социальной физике" и попыткам социал-дарвинистов перенести дарвиновские законы борьбы за существование на общество. Данные примеры квалифицируются критиком как "кантианская разновидность агностицизма", как "позиция субъективизма"⁸⁶, что не мешает ему, в то же время, назвать распространение частной теории относительности на совершенно иную область знания "благородным флагом"⁸⁷. Вот эклектика марксиста!

Даже здравомыслящий марксизм не отрицал полезности и конструктивности **аналогий** разных наук, использования понятий одних наук в других в **преобразованном** виде, продуктивности междисциплинарных связей в науке. У нас нет возможности останавливаться на этой сугубо философской теме, столь любезной, по названным причинам, для нашего "критика". Кому как не ему знать о значимости и плодотворности общенаучных понятий о чем он и сам не раз писал, если мы не ошибаемся.

Каждая научная теория достойна критики, но критики честной, не фальсифицированной, опирающейся на логические основания, а не на вне логическое желание отвергнуть ее, отказать ей в праве на жизнь. Наука и естественная и социальная **плюралистична** по самой своей сути, в ней всегда жили и будут жить **разные** теории об **одних и тех же** предметах. В этом состоит гносеологический источник ее развития и показатель вечной ограниченности и незавершенности человеческого познания. "Критик" почему-то отвергает эти аксиомы пытаясь косвенно доказать, что единственной и абсолютной истиной для всех наук является только марксизм и ничего кроме марксизма, который как единый бог возвышается над и естествознанием (вспомните попытки отвержения кибернетики, генетики, структурной лингвистики и т.д.) и обществознанием. Теперь вот надо новые, неокрепшие теории отвергнуть, втоптать их в грязь, отказать им в праве на жизнь, потому что они не столь "совершенны" как марксизм, пусть мертвый. Таков истинный замысел "критика".

Можно ли приведенную "критику" считать критикой, диалектическим отрицанием, способствующем развитию социологии? На то никаких оснований статья не дает. Поэтому ее автора мы именуем не просто критик, а "критик" в кавычках, что для нас значит - разрушитель, отвергатель, уничтожитель. Не мне напоминать М.Руткевичу хорошо известную цитату марксистского классика о различии отрицания метафизического как "голового, зряшного, скептического", как полного уничтожения и диалектического как "момента связи и развития, с удержанием положительного". Если Тетрасоциология и вместе с ней все другие теории, причисляемые "критиком" к субъективизму/плюрализму, "полностью несостоятельны", полностью им отвергаются (ничего положительного он в них не видит), то как можно квалифицировать эту позицию иначе, чем метафизической? Вопрос риторический. А где же у господина марксиста

⁸⁵ Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1975, с.447.

⁸⁶ Руткевич М.Н. Ibid., с.15, 16 и др.

⁸⁷ Ibid., с.18.

диалектическое отрицание как момент связи и развития? Нет его. Как нет в его позиции жизни и развития. Одна смерть и разрушение. Мертвый марксизм хватается за живые теории, пытаясь их задушить. Таков объективный смысл подобной "критики", независимо от того осознают это ее авторы или нет.

В непримиримой воинственности марксизма все средства хороши. В девяти абзацах, посвященных "критике" Тетрасоциологии многократно используются такие эпитеты: финтифлюшки, нелепость, надуманность, неубедительность, несостоятельность, путаница, искусственная схема, бесплодность, не безвредность, обожествление четверки, отсутствие внутренней логики, схоластика⁸⁸. И это всего лишь на полутора страницах текста! Сила аргументов подменяется обилием ругательств и воинствующим монистическим духом.

Вершиной марксистской схоластики является следующее заключение: "Распутывать схему ТетраСоциологии" мы не намерены, "нам **достаточно** установить" ее бесплодность и не безвредность (и далее эпитеты по списку)⁸⁹. Сколько высокомерия и надменности звучит в этой откровенно расистской фразе! Вот марксистский расизм начала XXI века! Богам марксизма не требуется что-либо понимать, вникать в другие теории, им достаточно **заранее установить их бесплодность**. Тогда к чему весь этот, так называемый, "критический" фарс и спектакль, в котором все роли **заранее** расписаны: марксизм - единственно верная, божественная теория, все другие - жалкие потуги занять ее место. Если ничего не надо принимать "всерьез" и все **заранее установлено**, тогда, конечно, достаточно простых ругательств, подтасовок аргументов, фальшивых обвинений. Честнее было написать в статье всего два слова: **"Отвергается марксизмом"** и все. Ставить соответствующий штамп на все новые теории.

Если бы "критик" поставил рядом и честно сравнил ТетраСоциологию и исторический материализм по таким основаниям, как социальное пространство и время, социальное, метод, занятость, сферы общественного воспроизводства, классы, социологическая статистика, информационная и социокультурная технология, демократическое государство, отношение к религии и расизму, то он бы вынужден был признать, что все, что есть позитивного и живого в марксизме **сохранено** в ТетраСоциологии. (Вот диалектическое, а не "зряшное" отрицание!) Кроме того, он бы нашел в ней массу новых идей в новом каркасе, которые недоступны марксизму. Но для этого надо быть не марксистом, а честным и непредвзятым ученым. Наш "критик" не видит ничего позитивного в ТетраСоциологии, даже тех элементов, которые она взяла от марксизма, хотя, извиняюсь, один раз он упоминает об "отдельных разумных положениях" ТетраСоциологии, имея ввиду четыре процесса общественного воспроизводства А.Смита и К.Маркса, признаваемые в ней. Но это единственная строчка во всей статье, которая тонет в перечисленных ругательствах и искажениях. ТетраСоциология как и другие новые теории явно не по сгнившим зубам одряхлевшего марксизма. Он остается "вечно вчерашним", не может идти в ногу со временем. Он не способен отрешиться от давно изжившего себя монистического принципа первичности с его диктатурой и исключительностью в пользу современных принципов плюрализма, дополненности и равновесия. Это все приметы агонии.

За 25 лет существования ТетраСоциологии, которая до 1998 года называлась "Системно-сферный подход" (или просто "Сферный подход"), среди многочисленной ее марксистской "критики", которая больше похожа на гонения с "оргвыводами" (они продолжают до сих пор в отношении публикаций, работы, защиты докторской), не было ни одной конструктивной. Все они были более или менее грубым и зряшным отрицанием, т.е. просто отвержением. Диалектическое отрицание у марксистов давно выродилось в метафизическое. Качество их "критики" не выдерживает никакой критики.

В заключение хочу сказать, что я не уверен, что мой отклик на статью нашего "критика" будет опубликован в журнале, там уже лежат две мои неопубликованные статьи. Поэтому я публикую его в книге, где он кажется уместным. Сопоставление плюрализма оценок западных социологов и монизма марксистского отвержения ТетраСоциологии тоже весьма характерно и не в пользу марксизма.

⁸⁸ Ibid., с.17-18.

⁸⁹ Ibid., с. 18.

Задняя обложка книги

ТетраСоциология - глобальная многомерная модель социального мира, выделяющая 24 его пространственно-временных параметра в четырехмерной ритмике. Она разрабатывается автором в России более 25 лет.

Пять открытий ТетраСоциологии: сферные классы как акторы социальной гармонии, сферная демократия, сферная социологическая статистика, сферная информационно-статистическая технология, социокультурная технология процветания через гармонию и информацию. Они дают новые ответы на глобальные вызовы века. В книге представлен сжатый очерк ТетраСоциологии и ее открытий.

Первые оценки западных социологов ТетраСоциологии: "самородок золота", "бриллиант", "восхитительный размах и амбиция", "амбициозное воображение", "парсоновское теоретизирование" и другие.

Автор - член Международной Социологической Ассоциации (ISA), директор негосударственного Института Стратегических Сферных (Социологических) Исследований, в 1990-1993 годах депутат Ленсовета/Петросвета, в 1990-1997 годах создатель и президент Детского фонда им. Ф.М.Достоевского в Санкт-Петербурге, кандидат философских наук, доцент, имеет 20 лет педагогического стажа, автор 67 научных трудов, в том числе 4 монографий, последняя из которых переведена на английский язык.

Эта книга - научная "визитная карточка" автора, не только итог, но и программа на будущее, - предназначена всем интересующимся социологией, особенно молодежи и женщинам, но, прежде всего, социологам, участникам XV Всемирного Социологического Конгресса для знакомства с ТетраСоциологией и оценки ее возможностей.