

**15. Избирательное право детей, исполняемое родителями:  
институт гармонии**

Книга

Лев Семашко

Марта Девит

Избирательное право детей –  
ключ к решению проблем детства

Санкт-Петербург

2004

**Семашко Л.М. и Девит М.Р.**

**Избирательное право детей – ключ к решению проблем детства.**

Издательско-полиграфическая ассоциация вузов Санкт-Петербурга, Издательство СПбГПУ,  
2004

ISBN 5-7422-0591-0

Избирательное право детей означает, что дети до 18 лет получают по Закону ПРАВО избирательного голоса, вносятся в избирательные списки, а ИСПОЛНЕНИЕ этого права (голосование) возлагается на их родителей или законных опекунов. Избирательное право детей обеспечит на всех уровнях законодательной власти государства формирование *парламентского большинства*. Только оно может создать эффективный государственный механизм для решения проблем детства путем, прежде всего, их первоочередного бюджетного финансирования. Только такой механизм может привести к искоренению «нищеты, дискриминации и безразличия общества к детям», которые констатировала

Специальная Сессия ООН по вопросам детства 2002 года. Избирательное право детей, обеспечивающее приоритетные инвестиции в человеческий капитал и повышение его качества, откроет перед Россией новый стратегический путь опережающего, ускоренного и гармоничного развития в эпоху информационного общества.

Эта брошюра не призывает к политическим действиям. Она предлагает, прежде всего, начать научное обсуждение, социологические, психологические и юридические исследования избирательного права детей, чтобы лет через 5-10 на всенародном референдуме мог быть одобрен соответствующий федеральный закон.

Семашко Лев Михайлович,

к.ф.н., доцент, докторант кафедры политической психологии СПбГУ, директор общественного Института стратегических сферных (тетрасоциологических) исследований, член Международной социологической Ассоциации, автор около 80 публикаций, в том числе пяти монографий, в 1990-1993 депутат Ленсовета/Петросвета, член Комиссии по семье и детству, в 1990-1997 основатель и президент Детского фонда им Ф.М.Достоевского в Санкт-Петербурге, в 1991 руководитель группы разработчиков первого в России проекта Семейного Кодекса, в котором первая глава была посвящена правам детей. Россия.

Марта Росс Девит,

доктор философии, социолог-консультант, член Международной и Американской социологических Ассоциаций, редактор английского перевода. США.

### **Копирайт**

#### **Авторские права защищены законом РФ**

С замечаниями и предложениями обращаться к автору  
по тел: 7-812-513-38-63

### **Содержание**

1. Письмо в ЮНИСЕФ. Вместо введения.
2. Дети, молодежь и демократическое избирательное право в эпоху глобализации
  - 2.1. Концепция избирательного права детей и его социальных последствий
  - 2.2. Концепция международного сравнительного исследования отношения родителей и опекунов к избирательному праву детей
3. Проект «Закона избирательного права детей» Российской Федерации
4. Избирательное право детей: необходимость и следствия. Программа спецкурса
5. Первые отзывы зарубежных социологов
6. Тематика Международной Конференции «Ребенок в современном мире» в 2005 году.
7. Дискуссия с ЮНИСЕФ (Добавление)

## 1. Письмо в ЮНИСЕФ. Вместо введения

Исполнительному Директору ЮНИСЕФ Кароль Беллами

Уважаемая г-жа Кароль Беллами!

Нам приятно послать Вам Концепцию избирательного права детей (19 страниц) и Концепцию Международного социологического исследования отношения населения к избирательному праву детей (10 страниц). Кратко суть этих концепций состоит в следующем.

Избирательное право детей до 18 лет означает их наделение по закону ПРАВОМ избирательного голоса, внесение их в списки избирателей, но ИСПОЛНЕНИЕ которого (голосование) возлагается законом на их родителей или законных опекунов. Это право отменит возрастной ценз индустриального общества и покончит с безразличием общества к детям. Оно преодолет политическую дискриминацию детей и уравнивает их в избирательных правах со взрослыми. Это приведет к образованию в Законодательных органах такого *парламентского большинства* (голоса родителей и их детей составляют *большинство* голосов избирателей), которое создаст государственный механизм эффективного решения проблем детства (образования, здоровья, преступности, наркомании, бездомности, проституции и т.п.). Этот механизм найдет ресурсы для резкого улучшения благосостояния детей и повышения качества жизни их семей. Он поднимет авторитет и роль родителей, особенно матерей. Он обеспечит приоритетное финансирование социальной сферы, существенное повышение зарплаты учителей, врачей и всех, кто занят детьми, что сделает государство подлинно социальным. От его принятия выиграют *все* группы населения. Это право приведет к социально ориентированному перераспределению бюджета, к системному решению проблем бедности, прежде всего детей. Избирательное право детей оценивается нами как *ключевое* право ребенка, *исполнение которого обеспечивает эффективное выполнение ВСЕХ прав детей*, записанных в Концепции ООН о правах ребенка. Более детально необходимость, юридическое содержание и социальные последствия избирательного права детей рассмотрены нами в первой Концепции.

Исторически эта идея в разных формах носится в воздухе почти сто лет! Обозначим только ее крайние точки. Впервые ее высказал еще в 1905 году великий русский ученый Д.И.Менделеев, правда, в косвенной форме введения «детского ценза» для депутатов Госдумы (Заветные мысли. М., 1995, с.344). В наши дни, в январе 2004, бельгийский кардинал Густаф

Джос (Gustaaf Joos) высмеивает избирательный принцип: один человек – один голос. ‘Я нахожу странным, что сопливый 18 летний юнец имеет такой же голос как отец семерых детей. Первый не имеет никакой ответственности вообще, а другой обеспечивает завтрашних граждан’, сказал он (цитата из австралийской газеты The Age, January 23rd, 2004, page 8). Эта идея постоянно возрождается, с одной стороны, «нищетою, дискриминацией и безразличием общества к детям», а с другой – потребностью, «построить мир, достойный детей», что констатировала Специальная Сессия ООН по вопросам детства 2002 года, проведенная по инициативе ЮНИСЕФ.

Вторая Концепция предполагает проведение Международного сравнительного социологического исследования отношения населения разных стран мира к избирательному праву детей. На первом этапе предполагается исследовать отношение 1000 родителей и опекунов в четырех крупных городах четырех стран: двух богатых (США и Австралия) и двух бедных (Россия и Бразилия). (Перечень стран может уточняться.) По результатам исследования, в случае позитивного отношения родителей хотя бы одной страны к избирательному праву детей, будет подготовлено предложение для ЮНИСЕФ о *дополнении* Конвенции ООН о правах ребенка а также Всеобщей Декларации Прав Человека специальной статьей об избирательном праве детей.

Таким образом, наши Концепции исходят из задач ЮНИСЕФ и нацелены на их эффективное решение, прежде всего на методы эффективного ВЫПОЛНЕНИЯ Конвенции ООН о правах ребенка. Таким методом полагается институт избирательного права детей.

В связи с изложенным, мы ПРОСИМ ЮНИСЕФ взять под свою эгиду наше Международное Социологическое исследование, включить его в Программу ЮНИСЕФ на ближайшие три года и рассмотреть вопрос о его финансировании на первом этапе в объеме 130 тысяч долларов (оптимальный вариант) или 55 тысяч долларов (альтернативный, минимальный вариант). Мы также просим ЮНИСЕФ высказать свои рекомендации по ВСЕМ аспектам Концепций и исследования, особенно по Анкете, по странам – объектам исследования и его гипотезам, по составу исследователей и по дополнительным источникам его финансирования.

С глубоким уважением, с надеждой на внимательное отношение к нашему предложению,

Семашко Лев Михайлович, Марта Росс Девит,

10 февраля 2004 г.

## **2. Дети, молодежь и демократическое избирательное право в эпоху глобализации**

### **2.1. Концепция избирательного права детей и его социальных последствий.**

#### **Абстракт**

Наша Концепция, выражающая идеологию<sup>1</sup> избирательного права детей на основе постплюралистической тетрасоциологической теории, ни в коей мере не претендует на полное освещение проблем детства и благосостояния детей в современном глобальном мире, для чего существуют международные и национальные источники информации. Она претендует на освещение лишь одного, но наиболее действенного, механизма улучшения их благосостояния и решения проблем детства в новом веке, каким является, с нашей точки зрения, *избирательное право детей, исполняемое их родителями и опекунами*. Обоснование этого утверждения составляет цель концепции. В ней анализируются социальная, политическая и моральная необходимость избирательного права детей и его связи с конституционным и избирательным правом вообще. В ней очерчиваются содержательный каркас *закона* избирательного права детей, его основные нормы и соответствующий им государственный механизм первоочередного и системного решения проблем детства. В ней раскрывается спектр позитивных следствий этого закона для всех сфер общества, а также реальных социальных препятствий, стоящих на его пути. В ней определяются теоретические, а именно тетрасоциологические, основания избирательного права детей и приводятся некоторые статистические и фактологические иллюстрации. Во второй ее части (в Концепции 2) определяются основные параметры и гипотезы международного сравнительного социологического исследования отношения родителей и опекунов, как ключевых акторов (субъектов) избирательного права детей, к этому праву.

#### **Роль и благосостояние детей в мире. ООН и Конвенция ООН о правах ребенка**

Роль детей в обществе выражается старой истиной: «дети – наше будущее». Какими будут наши дети, таким будет в обществе все: люди, культура, политика, экономика. Качество детей определяет будущее качество общества, его людей, культуры, политики и экономики. Все вырастает из детей. Это аксиома. Она выражает основополагающую роль детей для жизни будущего общества. Но будущее рождается и формируется в настоящем. Казалось бы, по этой логике, положение и благосостояние детей в настоящем должно быть для общества первоочередной проблемой и самой приоритетной задачей. Однако, очевидно, дети не являются

первоочередной заботой. Дети остаются на обочине государства и на задворках общества. Это подтверждают самые авторитетные международные документы.

Например, Специальная сессия ООН по вопросам детства (май 2002), проведенная по инициативе ЮНИСЕФ и собравшая 180 правительств, пришла к следующим неутешительным выводам. В заключительной Декларации Сессии, прежде всего, отмечалось, что современные тенденции глобализации экономики привели «к ухудшению положения молодого поколения». Оно нашло отражение в следующих цифрах: «Ежегодно умирают более 10 млн. детей, хотя большинство этих смертей можно было бы предотвратить; 100 млн. детей не учатся в школе, из них 60 % - девочки; 150 млн. детей страдают от недоедания; ВИЧ/СПИД распространяется с катастрофической скоростью». «До сих пор мы не можем победить *нищету, дискриминацию и безразличие общества* к детям. Инвестиции в социальное обеспечение по-прежнему *недостаточны*. Миллионы детей продолжают страдать от эксплуатации их труда, часто опасного для здоровья, торговли детьми и подростками и других форм *жестокости обращения, пренебрежения, эксплуатации и насилия*». Специальная Сессия ООН, перед лицом этих фактов, призвала «всех членов общества» присоединиться к «глобальному движению за содействие *построения мира, достойного детей*»<sup>2</sup> (везде подчеркнуто нами – Л.С. и М.Д.). Значит, косвенно признается, что тот мир, который построен, недостоин детей.

Аналогично положение с принципом Конвенции ООН по правам ребенка – «лучшее детям», который означает, что до сих пор дети получают далеко не самое лучшее. В этом фундаментальном международном документе главной идеей является провозглашение *приоритета* детей, их права на *особую* заботу, на *специальную* охрану, в *максимальных* рамках, на *наилучшее* обеспечение и т.п. Прочитируем некоторые положения Конвенции. «Дети имеют право на *особую* заботу и помощь» (Преамбула). «Ребенку... *необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания*» (Преамбула). «Ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в *специальной* охране и заботе, включая *надлежащую правовую* защиту» (Преамбула). «Во всех действиях в отношении детей... *первоочередное* внимание уделяется *наилучшему* обеспечению интересов ребенка» (Статья 3.1). «Государства-участники принимают такие меры (для осуществления прав ребенка –Л.С. и М.Д.) в *максимальных рамках имеющихся у них ресурсов*» (Статья 4). «*Наилучшие интересы* ребенка являются предметом их (родителей и опекунов) основной заботы» (Статья 18)<sup>3</sup> и т.д. (подчеркнуто нами – Л.С. и М.Д.).

Но в действительности, дети, зачастую, не получают не только «лучшего», «специального», «максимального», но даже необходимого. Почему же нет приоритета детей? Почему проблемы детства, занимающие разные места в разных странах современного мира, даже в самых обеспеченных из них, не стали первоочередными? Почему веками сохраняется «нищета, дискриминация и безразличие общества к детям»? Потому что их *системной причиной является возрастной избирательный ценз детей*, который *не позволяет* современной демократии создать *политический* механизм учета и решения проблем детства. Забота, которую получают дети от семьи и государства оказывается явно недостаточной для преодоления «нищеты, дискриминации и безразличия общества к детям»<sup>4</sup>.

### **Забота о детях семьи, общества и государства**

Как свидетельствует статистика и факты, как бедных, так и богатых стран (см. ниже), забота и семьи, и общества, и государства о детях (и сфере детей) оказывается явно недостаточной. Сфера детей есть важнейшая часть социальной сферы, ответственная за воспроизводство подрастающего поколения. Она охватывает от 20 до 35 % населения до 18 лет (до совершеннолетия) в разных странах мира. Она включает в себя все факторы и ресурсы детства: семью, рождаемость/смертность детей, дошкольное воспитание, школьное образование, детское здравоохранение, детский досуг, детский спорт и т.п. Сфера детей включает соответствующие проблемы детства: дошкольного и школьного воспитания и образования, акушерства и здравоохранения, рождаемости/смертности, летнего отдыха, досуга и спорта, сиротства, беспризорности, бездомности, наркомании, преступности, проституции, труда подростков до 14 лет и т.п. Проблемы детства имеют тенденцию к росту и обострению во всех странах. Семья и государство сегодня не способны удовлетворительно решать проблемы детства *старыми, традиционными* средствами. В современном, постиндустриальном мире кардинально изменились и семья, и государство, и дети, а методы и механизмы решения проблем детства, их приоритет, остались прежними, вековой давности.

В государственной власти дети оставлены на периферии и образуют большую политическую «черную дыру». Интересы детей не представлены в законодательных органах какими либо депутатами, ответственными перед ними. Дети находятся на попечении семьи, возможности которой очень ограничены, что подтверждает рост детской преступности, наркомании, проституции, заболеваемости, беспризорности и т.п. Семья не справляется с решением этих проблем, что дает основание сделать вывод, что дети лишены полноценной

заботы общества и государства. Поэтому дети остаются, фактически, самой маргинальной социальной группой населения, что ведет к накоплению и обострению социальных проблем, ухудшает качество населения и человека. Чем более маргинальны дети, чем ниже их качество, тем более маргинально будущее страны и человечества. Качество населения зависит от качества образования, воспитания и здоровья детей, за которое возрастает ответственность и семьи, и общества, и государства. Особенно возрастает ответственность государства, обладающего мощными ресурсами для решения проблем детства.

### **Проблемы детства: способы их решения государством**

Проблемы детства ни в одном современном государстве не занимают, к сожалению, первоочередного места. Приоритетными для государств остаются экономические и военные проблемы. Это стратегия индустриальных обществ прошлых двух веков. Однако во второй половине 20 века в наиболее развитых странах стал провозглашаться лозунг «социального государства», «социальной демократии», который означает выдвигание социальных проблем на первое место. Но фактически, даже в этих странах, положение остается прежним, а среди социальных проблем проблемы детства нигде не признаются главнейшими. В подавляющем большинстве стран основным способом решения проблем детства остается традиционный механизм остаточного бюджетного финансирования. Наиболее характерен он был для стран бывшего СССР, особенно для России. Экономический приоритет есть стратегия настоящего на 90%, которая делает финансирование сферы детей остаточным. Напротив, приоритет сферы детей есть на 90% стратегия будущего. Современные государства предпочтение отдают стратегии настоящего, а не будущего, что ведет к нарастанию проблем детства и к кризису общества. Современное государство не имеет эффективного способа решения проблем детства. Его усилия направлены на следствия, а не на причины проблем детства. Почему утвердилась такая стратегия? Потому что в демократическом избирательном праве, оставшемся нам в наследство от индустриального общества, есть существенный изъян. В данной концепции обосновывается тезис, что эффективным способом преодоления этого изъяна и эффективным инструментом государственного решения проблем детства является *избирательное право детей, исполняемое родителями и опекунами*. Это право и его реализация обеспечат легитимное первоочередное финансирование сферы детей, направят усилия демократического государства на причины, а не на следствия проблем детства, что сделает долгосрочную стратегию будущего приоритетной для государства.



### **Генезис избирательного права. Возрастной ценз – вид расизма и политическая причина «нищеты, дискриминации и безразличия общества к детям»**

История избирательного права экстенсивна: сначала его получили богатые взрослые мужчины, потом все взрослые мужчины, потом женщины, потом молодежь с 18 лет. Современное избирательное право осталось нам в наследство от уходящего индустриального общества. Его избирательное право на протяжении более двух веков постепенно освобождалось от многочисленных цензов – расовых, имущественных, гендерных и т.п. Сохранился не преодоленным последний – возрастной – ценз. В «черной дыре» избирательного права остались дети до 18 лет, составляющие в среднем примерно четверть населения. «Черная дыра» избирательного права порождает «черную дыру» политики и государства. Поэтому по отношению к детям сохраняется вопиющая несправедливость и дискриминация. Становясь гражданином страны с момента рождения, ребенок становится избирателем только через 17 лет, как будто эти годы дети живут вне общества, не являются его членами, не имеют проблем, потребностей и ничем общественно полезным не заняты. На самом деле они заняты самым важным делом: они воспроизводят *себя* в качестве основного, человеческого, ресурса страны, который будет производить ВСЕ ее ресурсы, от которого, поэтому, зависит ВСЕ ее будущее. *Почему же тогда интересы детей не представлены в законодательных органах демократических государств специально избранными от их имени депутатами? Почему интересы всех групп населения представлены, а интересы детей не представлены и фактически исключены из политики вообще? Чем это объясняется и оправдывается?* Объясняется это укоренившейся избирательной традицией, оставшейся от индустриального общества, которая допускает ТОЛЬКО прямое и единственное голосование: каждый дееспособный гражданин обладает правом ОДНОГО голоса, голосует только сам, только за себя единственного и ни за кого другого. *Это основной избирательный принцип современной демократии*, сложившийся в индустриальном обществе. На первый, поверхностный, взгляд он кажется вполне справедливым. Однако, при более глубоком анализе оказывается, что он справедлив ТОЛЬКО для взрослых и несправедлив для детей. С его точки зрения, дети недееспособны, они не способны делать сознательный политический выбор по причине возраста (это справедливо и не вызывает возражений), а кому-либо другому ЗАПРЕЩЕНО делать за них политический выбор. А вот это несправедливо! Именно данный, *политический*, запрет порождает избирательную дискриминацию детей и оправдывает несправедливость по

отношению к ним. Эта несправедливость, доставшаяся нам в наследство от индустриального общества<sup>5</sup>, *противоречит* социальной функции детей. Она создает тяжелое политическое наследство, составляет *вид расизма*, который можно назвать поколенческим или возрастным, ограничивает современную демократию, ее модернизацию и не соответствуют требованиям информационного общества. Поэтому, возрастной избирательный ценз, лишаящий детей *права голоса, запрещающий их родителям/опекунам исполнять его (т.е. голосовать за них) и потому являющийся главной, исходной причиной «нищеты и дискриминации» детей, должен быть отменен законодательным утверждением их избирательного права.*

### **Социальная, политическая и моральная необходимость избирательного права детей**

Дети являются членами общества и гражданами государства с момента рождения. Они, как и взрослые, имеют реальные потребности, широкий круг повседневных занятий и проблем. Они заняты очень важным для общества делом: они воспроизводят себя в качестве основного социального ресурса. Они социализируют себя. Это занятие не менее важно, чем любое общественно полезное занятие. Более того, социализация детей, подрастающих поколений, есть самый важный для общества источник жизни, от которого зависит его будущее и его качество. Процесс социализации очень сложен и труден для всех детей. Социализация детей нужна не только детям, но и взрослым, обществу в целом. Поэтому общество должно использовать все возможности, чтобы сделать процесс социализации эффективным. И если социализация требует эффективного политического инструмента, каким является избирательное право детей, то общество должно ввести его в свой политический механизм. Такова социальная необходимость избирательного права детей.

Его политическая необходимость заключается в том, что сам политический механизм демократического государства ущербен и неэффективен без избирательного права детей, без включения в него примерно четверти населения. Демократия настолько полна и развита насколько полным и развитым является избирательное право граждан. Избирательное право – это начало и исток демократии, это вход в нее, от качества и широты которого, зависит качество и широта демократии. Современное избирательное право ограничено взрослыми, исключает детей до 18 лет, которые составляют примерно 25 % населения, поэтому современная демократия, с точки зрения избирательного права, полна и развита только на 75 %. Избирательное право есть основной источник формирования власти в демократическом государстве. И если этот источник на четверть перекрыт, а народ – источник власти - на

четверть «укорочен», то и качество демократической власти существенно ниже по сравнению с возможной полнотой.

Жизнь детей, как и взрослых, порождает свои, особые жизненные интересы, которые должны быть представлены *политически* не менее, чем интересы взрослых. Поэтому дети имеют, фактически, РАВНОЕ право со взрослыми на участие в выборах и референдумах. Законодательно закрепленное избирательное право детей имеет огромное политическое значение, расширяет и углубляет демократию, придает ей доброе детское лицо. Избирательным правом детей демократия расширяет свой источник – народ до численности населения. Демократия, не меньше детей, нуждается в их избирательном праве. Только так она может еще раз подтвердить свою жизнеспособность и доказать современникам, что, хотя она несовершенно, но лучше ее пока ничего не придумано, как говорил У.Черчилль. Такова общая политическая необходимость избирательного права детей. Она требует соответствующего расширения основного избирательного принципа. Для этого нужно дополнить прямое (за себя) и единственное (ни за кого более) голосование КОСВЕННЫМ (*не только за себя*) и МНОЖЕСТВЕННЫМ (*за своих детей*) голосованием. Именно таким образом, за счет детей, *расширяется* основной избирательный принцип. Только введением избирательного права детей, исполняемого их родителями и опекунами, проблемы детства могут быть подняты на политический уровень, найти там постоянную политическую волю и системный механизм решения. С другой стороны, из всех возможных изменений демократии, ее трансформация посредством избирательного права детей является наиболее глубокой, гуманной и социально эффективной.

Избирательное право детей имеет и морально-психологическую необходимость, которая лежит в основе двух предыдущих. Выше говорилось о социальной *несправедливости* основного избирательного принципа современной демократии, полностью исключающего детей из политики. Дети, как известно, по причине возраста, не могут сами политически артикулировать свои жизненные интересы. Это свойство позволяет взрослым исключать интересы детей из избирательной системы демократического государства и лишать детей избирательного права. Но неспособность детей политически выражать свои интересы, не может лишать их избирательного права. Разве справедливо лишать детей этого права только потому, что они не способны выражать свои интересы? Если у детей есть не менее важные проблемы и интересы, чем у взрослых, то, по логике справедливости, взрослые *должны не исключать, а включать* интересы детей в политическую сферу, *не лишать, а наделять* детей избирательным правом.

При этом, по той же логике, взрослые *должны не мешать, а ПОМОГАТЬ* детям участвовать в избирательном процессе, ВОЗЛАГАЯ на себя, как на родителей и опекунов, артикуляцию интересов детей в форме ВЫБОРА достойных депутатов, которые будут отстаивать интересы детей в законодательных органах государства. Помощь детям – моральный и психологический долг взрослых, прежде всего родителей и опекунов. *Что мешает* им исполнить его? Исполнение его не требует от родителей чего-то сверхъестественного, каких-то колоссальных затрат времени, сил, средств и т.п. Значит, ему нет никаких особых препятствий. Более того, исполнение его *диктуется* современностью, ухудшением качества и благосостояния детей. Такова моральная необходимость избирательного права детей. Исполнение взрослыми избирательного права детей – это показатель роста и долга перед детьми и ответственности за детей, которого требует наше время. Это является также показателем роста *сознательности* родителей. Какое поколение родителей осознает свой возросший долг и ответственность за детей? Какое их поколение поймет, что исполнение ими избирательного права своих детей нисколько не противоречит их любви к детям, а наоборот, укрепляет и обогащает ее новым и важным аспектом. Своим исследованием авторы надеются подтвердить ту гипотезу, что уже современное поколение молодых родителей готово к новой ответственности за своих детей.

### **Избирательное право детей как требование глобализации**

Избирательное право детей становится требованием глобализации и качественно нового, постиндустриального или информационного, мира. Движение глобального мира к социальной гармонии и равенству, преодоление несправедливостей процесса глобализации невозможно без системного политического учета интересов детей, составляющих примерно четверть человечества. Глобализация экономики, политики, науки, образования, информационная революция, ускорение темпов жизни, переход от правовой к социальной демократии, рост проблем молодежи и молодых семей, повышение роли образования, выход социальной сферы на приоритетное место, укрепление гражданского общества, смена глобальных стратегических интересов с вражды на сотрудничество - эти и многие другие факторы требуют расширения избирательного права на детей. Только через избирательное право детей возможен системный политический учет интересов детей в глобальном мире. Поэтому это право, если оно будет одобрено взрослыми и даровано ими своим детям и внукам, должно быть закреплено Конвенцией ООН об избирательном праве детей и соответствующими законами в странах мира.

Проблемы детства есть проблемы не только наций, народов, но и мира в целом, следовательно, и глобализации. Будущее глобализации, ее качество и степень справедливости определяются качеством детей, заложены в их образовании, здоровье, мировоззрении и благосостоянии. Избирательное право детей является одним из эффективных путей достижения высокого качества их образования, здоровья, мировоззрения и благосостояния, а также способом конструктивного решения проблем детства. Избирательное право детей есть требование глобализации, повышения ее справедливости и равенства, прежде всего, для детей как для своего будущего. Оно есть требование новой демократии, которая может стать подлинно социальной только в глобальном масштабе, о чем свидетельствуют мировые потоки иммиграции. Справедливая глобализация невозможна без создания единых, высоких условий развития детей во всем мире, которые создает избирательное право детей. Сегодня трудно сказать, чего больше, хорошего или плохого, дает глобализация детям, и дает ли она им лучшее, как требует Конвенция ООН о правах ребенка, хотя очевидным является расширение пропасти между бедными и богатыми. Избирательное право детей способно, если не преодолеть эту пропасть, то, по крайней мере, сократить ее для детей мира и обеспечить детям лучшее, достойный их мир. Придавая глобализации и демократии детское измерение, оно сменяет их олигархическое лицо на доброе, человеческое лицо. *Глобальный мир и глобальная демократия требуют нового избирательного права, новой избирательной системы, свободной от всех цензов, в том числе и возрастного.* Не исключается вариант, что только на глобальном уровне интересы детей могут быть поставлены во главу угла. Но время покажет, – какой уровень, глобальный или локальный, окажется более чувствительным к интересам детей, к их избирательному праву, с какого уровня оно *начнет* вводиться.

### **Избирательное право детей, Конституция и избирательный закон**

(На примере России. Для других стран – отдельно)

Для судеб избирательного права детей огромное значение имеют такие юридические факторы как Конституция и Избирательное законодательство. Очевидно, что если общество и его государственные институты *признают* социальную, политическую и морально-психологическую необходимость избирательного права детей, сочтут необходимым оформить его юридически, то вопрос о соответствующем изменении и дополнении Конституции и Избирательного законодательства не станут непреодолимыми. Но прежде чем ставить этот вопрос, надо с самого начала установить исключает ли Конституция той или иной страны

избирательное право детей и насколько категорично сформулирован возрастной ценз в избирательном законодательстве. Рассмотрим с этой точки зрения соответствующие юридические документы России.

По Конституции России дети являются гражданами страны, за которыми признаются «основные права и свободы человека... *от рождения*»<sup>6</sup>. Среди этих прав есть избирательное право – «право избирать»<sup>7</sup>. (Закон о гражданстве также признает детей гражданами России со дня рождения<sup>8</sup>). В Конституции избирательное право *не ограничивается* каким-либо возрастным цензом. Поэтому дети *не лишаются* избирательного права Конституцией, в ней такого *запрета нет*. Поэтому в России *нет* Конституционного препятствия избирательному праву детей и принятию соответствующего федерального закона. Для него *не требуется* изменение российской Конституции.

Однако, в действующем избирательном Федеральном законе<sup>9</sup> вводится возрастной ценз – возрастное ограничение избирательного права. Этот ценз приходит в противоречие и с Конституцией, признающей избирательное право граждан с момента рождения, и с определением гражданства в законе о гражданстве, и с определениями основных понятий в самом избирательном законе. Рассмотрим эти определения и отметим их противоречия.

«Избиратель - гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом».<sup>10</sup> Но гражданами становятся *со дня рождения*, значит, дети также обладают активным избирательным правом, т.е. должны быть избирателями, но они не являются ими.

«Активное избирательное право - право граждан Российской Федерации избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления».<sup>11</sup> Отсюда следует, что и дети обладают им.

«Пассивное избирательное право - право граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления».<sup>12</sup> Значит, дети тоже могут избираться?

«Избирательные права граждан - конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления»<sup>13</sup>... Дети являются гражданами, значит, они обладают всеми избирательными правами.

«Гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании»<sup>14</sup>. Дети–граждане, значит они должны участвовать в выборах.

«Всеобщее избирательное право и право на участие в референдуме: Гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, имеет право избирать, голосовать на референдуме...»<sup>15</sup>. ВОТ ВОЗРАСТНОЙ ЦЕНЗ! ВСЕОБЩЕЕ избирательное право оказывается НЕ ВСЕОБЩИМ, а ОГРАНИЧЕННЫМ лишь гражданами, достигшими возраста 18 лет.

«Не имеют права избирать, быть избранными, участвовать в референдуме граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда»<sup>16</sup>. Граждане до 18 лет не попали в этот перечень, что противоречит предыдущей статье.

«Равное избирательное право и право на участие в референдуме: 1. Граждане Российской Федерации участвуют в выборах и референдуме на равных основаниях. 2. Если на выборах в законодательный (представительный) орган государственной власти или в представительный орган местного самоуправления образуются избирательные округа с разным числом мандатов, каждый избиратель имеет равное число голосов»<sup>17</sup>. Дети – граждане России, значит, они должны участвовать в выборах и референдумах на равных основаниях с другими, взрослыми, гражданами, кому исполнилось или более 18 лет.

«Прямое избирательное право, право на прямое волеизъявление на референдуме: Гражданин Российской Федерации голосует на выборах и референдуме соответственно за кандидата (список кандидатов) или против всех кандидатов (против всех списков кандидатов), за вынесенный на референдум вопрос или против него непосредственно»<sup>18</sup>. Значит, дети, как граждане, также должны голосовать прямо, сами.

«Тайное голосование: Голосование на выборах и референдуме является тайным, исключающим возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина»<sup>19</sup>. Значит, голосование и детей, как граждан, исключает контроль за их волеизъявлением.

Подведем краткий итог анализа статей избирательного закона, касающихся возрастного ценза. Как видим, этот закон содержит в себе множество юридических противоречий и нелепостей относительно детей. По содержанию, этот закон, лишаящий детей избирательного права по возрасту, может быть квалифицирован как *политическая дискриминация детей и нарушение Конституции России*. Избирательный закон *не решает* основное реальное противоречие между *гражданством детей* и невозможностью исполнения детьми своего избирательного права, которое принадлежит им как гражданам от рождения. Этот закон только запутывает данное противоречие. Для его разрешения есть один способ: ввиду недееспособности детей (неспособности принимать решение и делать выбор самостоятельно) их

*избирательное право и его исполнение* должны быть РАЗДЕЛЕННЫ. Право принадлежит детям, а его исполнение возложить на родителей и опекунов. Но для этого, у родителей, опекунов, государства и общества в целом должна быть моральная и политическая ВОЛЯ *преодолеть* избирательную дискриминацию детей, *признать* за детьми избирательное право и *восстановить* его как одно из основных прав человека, принадлежащее им с рождения и неотъемлемое от них.

Для закрепления такой воли, если она есть, и разделения избирательного права детей и его исполнения нужен специальный Федеральный закон, который мы назовем «Закон избирательного права детей». Действующий избирательный закон должен быть приведен в соответствие с названным законом: из него нужно исключить возрастной ценз и утвердить принцип: *«каждый гражданин с момента рождения обладает правом избирать (правом голоса), которое до 18 лет исполняется родителями/опекунами детей»*. Рассмотрим более детально основное содержание и предназначение нового закона.

### **Юридический механизм реализации избирательного права детей**

Юридическим институтом избирательного права детей является Федеральный «Закон избирательного права детей» (ЗИПД). Этот закон станет юридическим механизмом реализации соответствующего права. Весь вопрос, – когда именно будет принят ЗИПД? В разных странах он будет решаться по-разному. Где-то он будет принят раньше, где-то позже. Но в любом случае началом его принятия в любой стране будет разработка его концепции, аналогичной данной концепции, и проведение соответствующих опросов населения, прежде всего родителей/опекунов. Определим смысл, основные принципы и понятия ЗИПД.

*Политический* смысл (предназначение) ЗИПД заключается в формировании на всех уровнях законодательной власти демократического государства стабильного *парламентского большинства* (более 50 % депутатов). Последнее включает примерно 25 % депутатов, избранных голосами детей и свыше 25 % депутатов, избранных родителями/опекунами. Назовем этих депутатов, которые избраны голосами детей и родителей/опекунов и представляют их интересы в парламенте, *«детскими (или молодежными) депутатами»*. Следовательно, дети и их родители/опекуны образуют *социальную опору* парламентского большинства, которую *может создать только* ЗИПД. (Заметим, что эта социальная опора является *общей и постоянной* для всех, богатых и бедных, стран мира, так как она составляет часть *общих и постоянных* для них сферных классов населения, о которых см. ниже). Задача



детских депутатов, соответствующих фракций и комитетов в законодательных органах всех уровней состоит в построении постоянной и эффективной государственной системы решения проблем детства, т.е. искоренения или ограничения социальных причин, порождающих эти проблемы. *Основные принципы и понятия ЗИПД:*

1. «Основной принцип избирательного права детей»: КАЖДЫЙ РЕБЕНОК НАДЕЛЯЕТСЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ГОЛОСОМ (или голосом референдума), КОТОРЫЙ ИСПОЛНЯЕТСЯ ЕГО РОДИТЕЛЕМ ИЛИ ОПЕКУНОМ. Этот принцип выражает разделение избирательного права ребенка на две части: а) *право голоса/выбора*, б) *право голосования/избрания*, т.е. *исполнения* права, *участия* в выборах, в голосовании. Это есть бифуркация, разделение *абстрактного* права и его *реального* исполнения. Данный принцип утверждает равенство и важность интересов детей в обществе, наделяя их правом голоса, но не правом голосования, которого они не могут иметь, ввиду своей возрастной недееспособности;
2. «Общее избирательное право, избирательное право детей, избирательное право взрослых, избирательное право взрослых в части своих детей» – четыре разных, но взаимосвязанных понятия. Избирательное право взрослых – это право гражданина с 18 лет голосовать за себя, быть *самостоятельным* избирателем. Избирательное право взрослых в части своих детей – это право граждан с 18 лет голосовать за своих детей. Избирательное право детей – это право граждан в возрасте до 18 лет обладать избирательным голосом и быть *несамостоятельным* избирателем. Общее избирательное право – это право всего населения, включающее права и голоса и голосования. Оно не допускает голосования гражданина за других лиц, *кроме* голосования за своих детей в возрасте до 18 лет.
3. «Самостоятельный избиратель» - это взрослый дееспособный гражданин, обладающий правами своего голоса и голосования, как за себя, так и за своих детей. «Несамостоятельный избиратель» – это ребенок, имеющий право голоса, внесенный в списки избирателей, но не имеющий права голосования, которое за него исполняется его родителем/опекуном. При некоторых условиях несамостоятельный избиратель может стать самостоятельным. В ЗИПД устанавливается норма, что в порядке исключения специальная комиссия может разрешить одаренным детям *с 10 до 18 лет* участвовать в выборах, – голосовать - по их желанию самостоятельно после соответствующего экзамена или теста;
4. «Избирательное право детей/ребенка» – право выбора детей/ребенка в возрасте до 18 лет, выражающее обладание ребенком избирательного голоса (или голоса референдума). Избирательное право детей *может быть только активным*, но не пассивным, что означает,

что дети имеют *только* право выбора, но НЕ ИМЕЮТ права, в силу своей недееспособности, быть избранными. Этим избирательное право детей отличается от избирательного права взрослых (о других их отличиях см. ниже). Избирательным правом наделяется ЛЮБОЙ ребенок, со дня рождения, независимо от состояния его здоровья, места и условий проживания. Тем самым, избирательное право детей является *всеобщим* для детей. Его введение делает избирательное право подлинно всеобщим, охватывающим все население, кроме недееспособной части взрослых, т.е. электорат, в этом случае, почти уравнивается с численностью населения.

5. «Потенциальное и актуальное избирательное право детей» устанавливается ЗИПД в тех странах, которые будут использовать его как инструмент ограничения рождаемости и стабилизации численности населения. Для этого в ЗИПД вводятся соответствующие нормы, ограничивающие число детей, за которых родитель может голосовать, что определяет актуальное избирательное право детей. Потенциальное избирательное право распространяется *на всех* детей, а актуальное распространяется только на *ограниченное* число детей, за которое закон позволяет голосовать взрослым. Часть детей, в этих странах, не войдет в списки избирателей, не получит актуального избирательного права. При определенных условиях, например, при смерти или рождении детей, их потенциальное и актуальное право могут переходить друг в друга. Напротив, для стимулирования рождаемости не устанавливается ограничение числа детей, а различие потенциального и актуального права не вводится в закон;
6. «Избирательное право взрослых в части своих детей» - это право родителей/опекунов исполнять избирательное право своих детей. Это право выражает присвоение дееспособным родителям/опекунам определенного количества избирательных голосов, равного числу их детей (если закон не ограничивает их число). Это право делает избирательное право взрослых в части своих детей КОСВЕННЫМ, НЕРАВНЫМ (по числу детей) и ОПОСРЕДОВАННЫМ, но оно оставляет избирательное право самих взрослых ПРЯМЫМ И НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ. Поэтому общее избирательное право сохраняет только два определения: ВСЕОБЩЕЕ И ТАЙНОЕ. Если ребенок – сирота, не имеют ни одного родителя, или его родители лишены родительских прав, то ему назначается опекун, на которого возлагается исполнение избирательного права детей. Взрослые супруги, имеющие детей, самостоятельно решают как (поочередно или постоянно, поровну или не поровну) они будут исполнять избирательное право их детей. Соответствующее решение, которое может

быть изменено в любой момент, супруги оформляют письменно, заверяют у нотариуса и сдают в участковую избирательную комиссию. Если родителю не исполнилось 18 лет, то его право в части своих детей переходит к его родителю/опекуну;

7. «Обязанность родителей/опекунов исполнять избирательное право своих детей» выражает не только право, но *обязанность* родителей/опекунов голосовать за своих детей. Никто лучше, кроме родителей/опекунов, не знает интересов своих детей. Никто лучше не сможет осуществить наилучший выбор депутата в интересах своего ребенка. Поэтому именно на родителей/опекунов возлагается обязанность исполнения избирательного права детей. Нарушение этой обязанности, ввиду ее социальной важности, влечет за собой, за исключением уважительных причин, административное наказание в виде штрафа. Перечень уважительных причин и сумма штрафа определяются законом. В этой части общее избирательное право становится не добровольным, а обязательным, что обуславливается приоритетной важностью интересов детей в обществе. С другой стороны, чтобы стимулировать родителей/опекунов, целесообразно предусмотреть в законе какие-то меры поощрения, например, ввести для них некоторые трудовые и налоговые льготы, установить небольшую плату за исполнение данной обязанности и т.п.;
8. «Основные исполнители (субъекты) избирательного права детей» – это родители/опекуны детей. Родители/опекуны – это наиболее активная часть населения в возрасте, по большей части, от 18 до 60 лет, основную массу которых составляет молодежь в возрасте от 18 до 35 лет. В этом возрасте люди, в подавляющей части, создают семьи, рожают детей и воспитывают их на ранних, самых важных, этапах развития. Поэтому ЗИПД отвечает интересам, прежде всего, молодежи, всех родителей/опекунов, но он же возлагает на них соответствующую обязанность. Без их активной поддержки избирательного права детей и его исполнения на всех выборах и референдумах оно останется мертвым и существовать не сможет. Поэтому основным субъектом избирательного права детей являются родители/опекуны. От их желания, ответственности и обеспокоенности судьбой своих детей, от их готовности исполнять избирательное право детей, в первую очередь, зависит его будущее. Если избирательное право детей не нужно родителям/опекунам, то оно вряд ли нужно другим. Они являются его ключевой политической и юридической фигурой в двух аспектах: а) для его исполнения, б) по роли в избирательном процессе, в котором родители/опекуны получают, по закону, кроме собственного голоса еще голоса своих детей. Это означает, что примерно 25 % населения, которые составляют родители/опекуны будут

владеть (контролировать), с учетом голосов своих детей, более 50 % ВСЕХ голосов электората. Это *формальное* неравенство<sup>20</sup> может показаться кому-то несправедливым, но выше было доказано, что только оно *фактически* справедливо по отношению к детям. Чему мы, взрослые, отдадим предпочтение: нашему формальному равенству или фактической справедливости для наших детей? Ответ на данный вопрос не однозначен. Поэтому первое социологическое исследование на пути введения избирательного права детей должно быть посвящено отношению к нему родителей/опекунов как главным субъектам ЗИПД (см. Концепцию 2);

9. «Ограничения права родителей/опекунов голосовать за своих детей» вводятся для родителей алкоголиков, наркоманов и т.п. ЗИПД должен предусмотреть механизм ограничения (числом детей, льготами, временем) или лишения их права голосовать за своих детей по инициативе органов образования и местного самоуправления. Для наиболее патологичных родителей-алкоголиков закон должен предусмотреть ускоренный режим лишения их родительских прав. Подобные санкции против родителей-алкоголиков окажут эффективное воздействие на снижение их числа, на оздоровление психологического климата в их семьях;
10. Вопрос о принятии избирательного права детей и ЗИПД в каждой стране решается на общенародном референдуме, после проведения необходимых социологических исследований. Референдуму должна предшествовать широкая, интенсивная и длительная, не менее года, разъяснительная кампания социальных и политических достоинств ЗИПД<sup>21</sup>.

Представленный содержательный каркас ЗИПД, дополненный санкциями за злоупотребление избирательным правом детей, создает необходимый юридический механизм для регламентации ИСПОЛНЕНИЯ избирательного права детей. ЗИПД *безвреден* по всему спектру социальных последствий, но, как и любой закон, он может быть использован в националистических, расистских и тому подобных антигуманных или корыстных целях, за которые ответственность несет не закон, а соответствующие акторы (субъекты). Поэтому в законе должны быть предусмотрены санкции за злоупотребления им. Единственный недостаток закона, который быстро пройдет, - это его новизна, непривычность.

### **Закон избирательного права детей: парламентское большинство и трансформация проблем детства в первоочередные**

Здесь рассмотрим более детально главное предназначение ЗИПД. Этот закон создает уникальную политическую возможность получения большинства (более 50 %) мест в

парламентах всех уровней детскими (молодежными) депутатами, избранными голосами детей (примерно 25 % электората) и их родителей/опекунов (более 25 % электората). Конечно, это идеальный вариант, так как в реальности не все родители/опекуны будут или смогут участвовать в выборах. Однако, поскольку и другие группы электората участвуют в выборах далеко не на 100 %, постольку получение детскими депутатами большинства мест в парламентах имеет высокую степень вероятности, которая растет с ростом избирательной активности родителей/опекунов. (Этот закон вносит в выборы состязательный момент электоральных групп, что намного увеличит численность голосующих.) Парламент, в котором большинство депутатов составят детские депутаты, сделает решение проблем детства первоочередным и по рангу их важности, и по объемам финансирования из государственного бюджета. «Детское» (или “молодежное”) парламентское большинство создаст необходимую систему постоянного и эффективного решения проблем детства. Поэтому ЗИПД будет законодательным гарантом трансформации проблем детства в первоочередные, источником для создания эффективной системы их решения, которая будет бороться, прежде всего, с причинами проблем детства. Без ЗИПД проблемы детства НИКОГДА не станут первоочередными, НИКОГДА не получат постоянной и эффективной системы их решения и приоритетного финансирования. Без ЗИПД положение детей в мире *качественно* НИКОГДА не изменится к лучшему, а все права детей, записанные в Конвенции ООН по правам ребенка, останутся формальными, не обеспеченными юридическим механизмом их исполнения.

### **Закон избирательного права детей: источник системного решения проблем детства**

Проблемы детства являются системными. Это значит, что они, с одной стороны, порождаются всеми отраслями, сферами и институтами общества, а, с другой стороны, оказывают на них негативное обратное действие. Поэтому решение проблем детства недоступно отдельным парламентским комитетам или комиссиям, отдельным министерствам и ведомствам. Системный характер проблем детства требует столь же системного механизма их решения, построение и совершенствование которого должны вестись непрерывно и по всему спектру сфер общества, министерств и ведомств государства. Столь масштабную работу может делать только парламентское большинство на всех уровнях. Создать парламентское большинство, направленное на первоочередное и системное решение проблем детства может ТОЛЬКО соответствующий избирательный закон – ЗИПД. Поэтому он является источником не только первоочередного, но и системного, по всему спектру подразделений государства, решения

проблем детства. Создание системного механизма решения проблем детства является делом чрезвычайной сложности и долгосрочным, требующим постоянного, юридически закрепленного источника, каковым может быть только ЗИПД. Без него думать о таком механизме бессмысленно.

### **Другие позитивные следствия Закона избирательного права детей**

ЗИПД, как системный закон, изменяющий избирательную и политическую систему, имеет огромный спектр позитивных социальных следствий, из которых выделим, кроме указанных выше, следующие. Попробуем разделить эти следствия по сферам и в целом для общества. Итак, исполнение этого закона, создание на его основе государственного механизма первоочередного и системного решения проблем детства:

#### **В целом:**

- откроет новый путь инновационного, опережающего и ускоренного развития стран, в первую очередь для стран третьего мира, превращая негативный факт перепроизводства населения (детей) в позитивный ресурс благосостояния этих стран (такова диалектика избирательного права детей),
- сменит приоритет экономической и военной конкуренции между странами мира на приоритет конкуренции в области благосостояния детей – это самая гуманная конкуренция (ее можно назвать гуманитарной),
- заменит в мире приоритет вражды, недоверия, несправедливости, насилия, армий и т.п. на приоритет детей, т.е. на приоритет мира, справедливости и сотрудничества во имя детей,
- усилит гуманистическую составляющую глобализации, придаст ей человеческое лицо и детское измерение. Эпоха глобализации требует нового качества людей, которое начинается с нового качества детей, которое, в свою очередь, начинается с введения избирательного права детей.
- значительно укрепит силы мира, гуманизма и диалога цивилизаций в международных отношениях нового века, силы культуры мира,
- преодолет кризис общества, государства и демократии, омолодит и модернизирует их,
- укрепит и стимулирует развитие гражданского общества,

#### **В социальной сфере:**

- существенно улучшит положение детей (и сферы детей) в обществе, повысит их качество и качество их социализации (образования, здравоохранения, досуга, спорта и т.д.),
- укрепит семью, повысит роль и авторитет родителей не только в обществе, но и в глазах своих детей,
- поднимет морально-психологическую ответственность родителей и опекунов за своих детей,
- преодолет дегуманизованность школы и поднимет нравственное воспитание школьников,
- особо благотворно скажется на повышении роли и прав женщин-матерей, особенно молодых, несущих основной груз забот о детях на ранних стадиях развития. (Есть другие гендерные следствия этого закона),
- создаст эффективный механизм решения демографической проблемы, позволяя в одних странах повышать рождаемость<sup>22</sup>, а в других странах поддерживать ее на стабильном уровне, путем введения соответствующих норм в ЗИПД, которые наделяют всех или ограниченное число детей в семье правом избирательного голоса, вводят дополнительные льготы или налоги на детей и т.п.,
- расширит обмен услугами между поколениями, а также связь между ними, ответственность друг за друга и взаимную помощь. Сначала родители голосуют за детей, заботятся о повышении их благосостояния, а потом, когда дети станут взрослыми и самостоятельными, они будут с большей моральной ответственностью заботиться о родителях, их здоровье и благополучии. (Есть ряд других поколенческих следствий этого закона),
- выступит мощной социальной антитеррористической силой, которая препятствует использованию детей в качестве террористов-самоубийц. Будет эффективнее растить ребенка и использовать его голос на выборах, чем превращать его в террориста-самоубийцу,

#### **В сфере культуры:**

- качественно повысит политическую культуру и сознание семьи (как родителей, так и детей) путем обсуждения вместе с детьми партийных списков, кандидатов в депутаты и их программ, совместный выбор из них наилучших детских депутатов. Рост политической культуры и сознания детей в будущем позволит снизить возрастной ценз детей сначала до 16, потом до 14, а потом, возможно и до 12 лет,
- улучшит учет детей (через списки избирателей) и усилит контроль государства за их использование родителями, что станет мощным информационным и профилактическим средством против детской преступности и против нарушения прав детей. Списки

избирателей (избирательные регистры), включающие детей, станут практически ежегодными переписями населения,

- установит высококультурный морально-психологический климат доверия и взаимопомощи между поколениями, между родителями и детьми,
- оздоровит СМИ, освободит их от пропаганды насилия и порно, расширит и улучшит информацию для детей,
- сделает «особую заботу» о детях одновременно национальной и глобальной идеей обществ, более сильной, чем «американская мечта»,

#### **В организационной сфере:**

- увеличит примерно на 25 % общую численность электората за счет избирательных голосов детей,
- резко снизит уровень детской преступности, проституции, наркомании, бездомности и отчуждения детей от общества и семьи,
- обеспечит выполнение прав детей, уравнивает детей в правах (прежде всего в избирательном праве) с другими группами населения. Без этого закона замечательное право детей «на особую заботу и помощь» общества, записанное во Всеобщей Декларации Прав Человека, останется пустой фразой,
- создаст новую, более справедливую, политическую схему разделения власти и богатства между социальными классами, полами и поколениями. Если сейчас власть почти во всех странах разделена в пользу старшего поколения, его мужской и наиболее богатой части, то ЗИПД обеспечит более гармоничное распределение власти между поколениями, полами и классами,
- повысит политическую роль детей и семей, особенно молодых,
- поднимет политическую ответственность и активность родителей/опекунов,
- переломит тенденцию абсентеизма (уклонение от участия в выборах), многократно увеличит участие в выборах молодежи, особенно молодых родителей, которые будут голосовать не только за себя, но и за своих детей,
- поднимет политический вес социальной сферы в целом,
- укрепит и гуманизирует демократию, максимально расширит ее социальную базу, придаст демократии доброе человеческое лицо, детское измерение и подтвердит, что политика может быть не только грязной,



- сделает государство действительно социальным, утвердив в нем приоритет социальной сферы,
- создаст эффективный механизм объединения правительственных организаций, решающих проблемы детства, объединит правительственные и неправительственные организации для решения этих проблем.
- обеспечит политическое равенство всего населения, всех его социальных групп, включая детей, в отношении избирательного права,
- организационно соединит усилия семьи и государства в решении проблем детства,
- превратит детей из бездействующего в мощный позитивный политический ресурс общества,
- наделит органы местного самоуправления приоритетными полномочиями в решении проблем детства по месту жительства, обеспечит их приоритетное финансирование,
- позволит государствам-участникам Конвенции ООН о правах ребенка преодолеть ее *нарушение*, особенно Статьи 4, в которой записано: «государства-участники принимают *все необходимые законодательные, административные и другие меры* для осуществления прав, признанных в настоящей Конвенции...*в максимальных рамках имеющихся у них ресурсов...*», а также нарушение принципа Декларации прав человека, что дети составляют предмет «*особой заботы*»<sup>23</sup> (подчеркнуто то, что не выполняется государствами-участниками – Л.С. и М.Д.) Только избирательное право детей даст им *особую заботу* государства. *Кто* будет требовать ее от государства?
- обеспечит новый смысл борьбе *против* терроризма, коррупции, наркотиков и преступности как борьбе *за* детей, *за «мир, достойный детей»*,
- повысит социальную ценность и значение избирательного права вообще,

#### **В экономической сфере:**

- поднимет во много раз уровень пособий и материального благосостояния детей,
- увеличит в 2-4 раза площадь помещений детских учреждений (дошкольных, школьных, медицинских, спортивных, досуговых и т.п.), что позволит соответственно снизить наполняемость детских групп, в особенности школьных классов с 30-35 учеников до 15, а потом и до 8 человек,
- сделает оплату труда работников детских учреждений наиболее высокооплачиваемой среди госбюджетных служащих,
- увеличит во много раз «человеческий» капитал, т.е. экономические вложения в людей.

В заключение подчеркнем, что только на основе превращения избирательного права детей в закон можно построить «мир, достойный детей», искоренить «нищету, дискриминацию и безразличие общества к детям» и преодолеть «ухудшение положения молодого поколения», которые констатировались в Декларации Специальной Сессии ООН в мае 2002 года. Лишенные избирательного права, дети, фактически, не обеспечены другими правами, закрепленными в Конвенции ООН о правах ребенка, которая мало где и в чем выполняется, что констатировала Специальная Сессия ООН. В этой безнадежно неисправимой ситуации, ЗИПД становится, по сути, «локомотивом» исполнения всех прав ребенка.

### **Силы противодействия избирательному праву детей**

Как установлено выше, ЗИПД ведет к мощной трансформации политической системы и общества в целом, к их глубокой модернизации, к легитимному перераспределению власти и богатства в пользу детей и их сферы. Поэтому он столкнется со столь же мощным сопротивлением по принципу: «противодействие равно действию». Каковы же силы противодействия?

Первое, самое мощное социальное препятствие составляет вековая сила психологической традиции политического игнорирования и дискриминации детей, безапелляционной власти взрослых<sup>24</sup>. Эта традиция мощно укоренена в сознании современных людей тысячелетиями предшествующих аграрных и индустриальных обществ, в которых с детьми политически не считались. Сломать эту массовую ментальную привычку будет очень сложно, но современная жизнь уже глубоко подточила ее. Молодые поколения скорее склонны расстаться с ней, чем следовать ей. (Этот вопрос требует специального социально-психологического исследования).

Второе. ЗИПД будут сопротивляться те силы, которые сегодня владеют большей частью государственного бюджета – это чиновники (бюрократия), силовые структуры, военно-промышленный комплекс. ЗИПД приведет к перераспределению государственного бюджета в пользу детей, что столкнется с сопротивлением господствующих социальных групп.

Третье. Сопротивление ЗИПД окажут и олигархи, не заинтересованные в перераспределении национального богатства в пользу детей.

Четвертое. Препятствием для ЗИПД станет и большинство современных депутатов и юристов, которые обслуживают интересы господствующих групп и олигархов.

Таковы основные препятствия и силы противодействия, с которыми столкнется ЗИПД. Однако, родители, бедное и среднее население, особенно молодежь и женщины, работники

социальной сферы (учителя, врачи и т.д.) увидят в этом законе мощный инструмент повышения благосостояния своих детей и семей и в своем большинстве *поддержат* его. Для выяснения этого вопроса планируется серия социологических исследований (см. Концепцию 2).

### **Тетрасоциология как теоретический источник идеи избирательного права детей и ее возникновение из практики**

Детское избирательное право есть одно из логических следствий и применений тетрасоциологии<sup>25</sup>. Тетрасоциология – это постплюралистическая (значит, основанная на точном числе измерений общества) «большая теория» и многомерная модель общества в 24 параметрах четырехмерной пространственно-временной метрики. Эта теория разрабатывается одним из авторов (Л.Семашко) в России более 25 лет. На Западе она стала известна с 2002 года, когда была опубликована первая ее книга на английском языке<sup>26</sup>. Тетрасоциологии принадлежат пять социальных открытий «на кончике пера», которые поэтому являются гипотезами, требующими фундаментальных эмпирических подтверждений. К этим открытиям-гипотезам относятся: сферные классы<sup>27</sup> как акторы социальной гармонии, сферная демократия, сферная социологическая статистика, сферная информационно-статистическая технологии, социокультурная технология процветания через гармонию и информацию Тетрасоциология, хотя она возникла в России, изначально является не национальной, а интернациональной и толерантной парадигмой. Она принадлежит западной культуре, продолжает и развивает «тетрарную», четырехмерную, плюралистическую традицию западного мышления, которая идет от Пифагора и Платона в древности до Вебера, Броделя, Парсонса, Тоффлера, Бурдьё, Гидденса, Штомпки и Кастельса в 20 веке. Она стоит на плечах этих гигантов<sup>28</sup> и созвучна идеям многих других авторов. Среди последних надо назвать идеи социологического воображения Миллса<sup>29</sup>, сетевого подхода Филипса<sup>30</sup>, универсальных ценностей Бачики<sup>31</sup>, социального конструирования моральных универсалий Александра и его «культурной социологии»<sup>32</sup>, разделения власти Девит<sup>33</sup>, просвещенного сердца Роземан<sup>34</sup>, культурного различия и исторических особенностей Кальхауна<sup>35</sup>, четырех эмоциональных сил/ресурсов Турнера<sup>36</sup>, четырех социальных перспектив Капры<sup>37</sup>, социоканонических прямых и обратных связей Хорнунга и Скотта<sup>38</sup> и многие другие.

Главная заслуга тетрасоциологии заключается в открытии особых, предельно крупных сферных классов населения, различающихся по основной занятости в одной из сфер общественного воспроизводства и постоянно стремящихся к социальной гармонии, преодолевая

дисгармонию и неравенство других, отраслевых, и более частных социальных групп. В тетрасоциологии дети признаются равноправными участниками и членами сферных классов, прежде всего социального класса, занятого воспроизводством людей. (В тетрасоциологии используется понятие «социального воспроизводства людей», которое охватывает все отрасли социальной сферы: образование, здоровье, веру, досуг, спорт и т.п. Это понятие нельзя смешивать с понятием биологической репродуктивности людей, которое касается только рождаемости). Дети равны с другими людьми с точки зрения воспроизводства себя. Дети заняты воспроизводством самих себя и это есть самая важная функция для общества, так как только из детей общество пополняет своей человеческий ресурс. Если дети признаются членами общества, равными с другими по основной воспроизводственной занятости, гражданами государства с рождения, то с рождения они должны получить и право избирательного голоса в демократичном государстве. Тетрасоциология различает избирательное право детей и избирательную занятость (участие в процедуре голосования), которая присуща только взрослым. На этом строится разделение права детей и его исполнения родителями и опекунами.

Выше подчеркивалось, что дети и их родители/опекуны составляют *социальную опору* парламентского большинства, которое создается ЗИПД. Эта социальная опора необычна и может быть объяснена только с позиций сферных классов<sup>39</sup> тетрасоциологии. Природа этой социальной опоры определяется сферными классами, которые являются общечеловеческими, глобальными и гармоничными, преодолевающими узкие границы традиционных антагонистических классов и групп. Поэтому и социальная опора, составленная этими классами, имеет особый, а именно, общечеловеческий, глобальный и гармоничный характер. Дети и их родители/опекуны имеют сферную социальную структуру, принадлежат к сферным классам, занятым в сферах общественного воспроизводства. Дети принадлежат социальному классу, но они *готовят* себя к занятости *во всех* четырех сферных классах, а родители/опекуны детей *уже* принадлежат сферным классам и *уже* заняты в них. Поэтому социальная опора, включающая детей и их родителей/опекунов, является *общей* для всех, богатых и бедных, больших и малых, стран мира, значит, она также является глобальной, общечеловеческой и гармоничной. Такими же характеристиками обладает избирательное право детей и ЗИПД.

Между этим правом и сферными классами существует еще одна важная связь. Она состоит в следующем. С одной стороны, избирательное право детей требуется людям как членам сферных и гармоничных классов, а с другой стороны, оно помогает людям осознать свою новую, сферную, общечеловеческую идентичность и общность. Оно есть момент на пути

политического самосознания сферных классов и их движения к социальной гармонии, в том числе к гармонии возрастов и поколений. Эта гармония находит политическую рефлексию в избирательном праве детей, которое, в обратной связи, помогает ей найти адекватную политическую организацию. Введение избирательного права детей существенно поднимет уровень социальной гармонии и самосознания людей. Таков в самом общем виде тетрасоциологический источник идеи избирательного права детей.

Этот теоретический источник избирательного права детей представлен в парадигме системного политического мышления, которая концептуализируется школой профессора А.И.Юрьева<sup>40</sup> в рамках политической психологии. Политико-психологический аспект избирательного права детей требует специального исследования.

Теоретической основой среднего уровня для избирательного права детей является ювенология, которая наиболее системно представлена в коллективной монографии под редакцией профессора Е.Г.Слуцкого<sup>41</sup>.

Практическим источником возникновения идеи избирательного права была депутатская и общественная деятельность одного из авторов (Л.М.Семашко). В 1990-1993 годах он был избран депутатом городского парламента (Ленсовета/Петросвета) Санкт-Петербурга и занимался в нем проблемами семьи и детства. С 1990 по 1997 год он был президентом (и основателем) Детского фонда им Ф.М.Достоевского в Санкт-Петербурге. В рамках этого фонда в 1991 году под его руководством был разработан первый проект Семейного кодекса России<sup>42</sup>, в котором первая глава была посвящена правам детей, но избирательного права детей среди них еще не было. Работа депутатом и президентом фонда с проблемами детства пятимиллионного города показала, что эти проблемы неразрешимы в существующей политической системе, что на место одного устроенного бездомного, наркомана, сироты и т.п. на следующий день появляются 2-3 новых таких же ребенка, что вся социально-политическая система расширенно воспроизводит проблемы детства. Она «борется» лишь с их следствиями, а не причинами. Тогда стало понятно, что для действительного, а не формального, решения проблем детства необходим системный государственный механизм, *социальную опору которого может создать только избирательное право детей*. Эта идея, возникшая примерно в 1993 году, показалась самому автору тогда слишком сумасшедшей. Но со временем, вместе с обдумыванием разных ее деталей, он пришел к убеждению ее правоты и необходимости. Первое публичное ее упоминание относится к 2000 году<sup>43</sup>, а затем она нашла развитие в его последующих книгах и

публикациях<sup>44</sup>. Таким образом, идея избирательного права детей имеет и теоретический и практический источник, выношена временем, что делает ее жизнеспособной.

### **Избирательное право детей – новое общечеловеческое право и универсальная ценность эпохи глобализации**

Новая эпоха расширяет права и свободы человека, что особенно наглядно видно по расширению свободы мнения, получения и распространения информации. Возникают и широко распространяются права потребителей. Расширяется избирательное право. Его кардинальное расширение может быть связано только с отменой возрастного ценза как рудимента индустриального общества и юридическим утверждением избирательного права детей, которое делает избирательное право подлинно всеобщим. Избирательное право детей оказывает существенное влияние на другие права и свободы человека, снимает с них ограничения, налагаемые на них возрастным цензом. Приведем некоторые соображения.

А) Возрастной ценз ограничивает такую универсальную ценность как *любовь* к людям, которая, в частности, проявляется во взаимной любви родителей и детей. Возрастной ценз не позволяет родителям использовать политические способы проявления своей любви к детям и заботы о них. Избирательное право детей, напротив, снимает это ограничение и позволяет родителям использовать мощный политический инструмент избирательной системы для утверждения своей любви к детям, которая оборачивается возросшей любовью и заботой взрослых детей о своих родителях.

Б) Возрастной ценз ограничивает *свободу* человека, не позволяет родителям осуществить свободу политического выбора в соответствии с интересами своих детей, т.е. в наиболее гуманном отношении. Избирательное право детей, напротив, устраняет это ограничение свободы, гуманизирует и существенно расширяет ее, дополняя ее качественно новой формой свободы голосования за своих детей.

В) Возрастной ценз ограничивает *равенство* людей, вводит явную политическую дискриминацию детей и устраняет интересы детей из политического процесса. Избирательное право детей, напротив, разрушает их политическое неравенство и дискриминацию, уравнивает их в политически значимом избирательном праве со всеми другими группами населения. Оно утверждает подлинное избирательное равенство, что позволит ввести «право избирать» в ранг общечеловеческих прав человека и *дополнить* им как Декларацию прав человека, так и Конвенцию ООН о правах ребенка.

Г) Возрастной ценз воздвигает непреодолимые препятствия на пути *братства*, социальной справедливости и гармонии. Избирательное право детей, напротив, устраняет эти препятствия и делает существенный шаг вперед на этом пути, общий социальный смысл которого очень прост, но глубок: будет лучше детям, значит, будет лучше обществу, всем людям.

Таким образом, избирательное право детей, снимая ограничения возрастного ценза с прав, свобод и универсальных ценностей человека, гуманизируя качество их понимания и применения, само становится новым правом, новой свободой и новой универсальной ценностью эпохи глобализации. *Оно модернизирует и поднимает принципы «свободы, равенства и братства» на новую гуманистическую ступень.* Оно становится правовым выражением общечеловеческого отношения к детям. Через него новое, информационное общество преодолевает ограничение – возрастной ценз - старого, индустриального общества. Избирательное право детей есть качественная трансформация прав, свобод и ценностей общества.

#### **Какая политическая партия сделает избирательное право детей своим манифестом?**

Избирательное право – это вещь политическая, изменение которой требует политической силы, прежде всего партии. Здесь возникает вопрос, на который сегодня нет ответа: какая политическая партия сделает избирательное право детей своим манифестом и политической программой? Очевидно, что эта партия должна быть новой по своему мировоззрению и идеологии, с новым сознанием прав, свобод и универсальных ценностей человека, соответствующим новой эпохе. Какие группы населения могут составить социальную опору такой партии? Это молодежь и женщины, интересам которых в первую очередь отвечает избирательное право детей. Мы не будем дальше развивать эту политическую тему, так как задачей нашей Концепции является не политика, а наука, социологическое исследование отношения родителей/опекунов и населения в целом к избирательному праву детей. Но, как видим, эти предметы тесно взаимосвязаны. Для иллюстрации актуальности избирательного права детей приведем несколько примеров.

#### **Приложение. 2003 год: некоторые факты положения детей**

Приведем несколько свежих, наиболее характерных, фактов положения детей в разных странах.

**В России** дети являются скорее источником бедности, чем радости. 45 % семей с детьми имеют доход ниже прожиточного минимума<sup>45</sup>. Это значит, что примерно половина детей России – около 17 миллионов человек, - живут в нищете, плохо питаются, часто болеют, учатся в плохих школах и имеют мало шансов поступить в университет. Число беспризорных детей в России по оценкам экспертов составляет 4 миллиона<sup>46</sup>, это примерно 12 % детей. 2003 год был особенно трагичным, но характерным, для детей России. Так в марте в двух школах при пожаре сгорели около 50 детей, а в ноябре в студенческом общежитии при пожаре сгорели около 40 студентов младших курсов. Эти факты – символ положения детей в России, они, в прямом и переносном смысле, горят в стране, в своем бедственном положении. Социально-политическая система страны сжигает их своим безразличием и равнодушием. Как относится население страны к проблемам детства? По опросам, проблемы детства даже не попадают в рейтинги наиболее значимых проблем населения. Главными называются проблемы бедности - 47 % опрошенных, экономики - 32 % и другие, среди которых проблем детей просто нет, они отсутствуют<sup>47</sup>. Это подтверждает равнодушное отношение общества к детям, которое зафиксировано Специальной Сессией ООН по детству. Другой характерный факт. На вопрос, каким бы вы хотели видеть своего ребенка, 45 % родителей<sup>48</sup> затруднились ответить! Это значит, что почти половина родителей не думают о своих детях, об их судьбе, о помощи и ответственности за них. Может быть избирательное право детей, которое им придется исполнять, заставит немного задуматься подобных родителей и значительно сократит их число? Безразличное отношение государства к детям, их нищета и дискриминация, выражается детским месячным пособием в 75 рублей, которых достаточно только на то, чтобы купить 5 кг хлеба, или 7 литров молока! На месяц! Такова «ценность» ребенка для современного российского государства! Число подобных фактов<sup>49</sup> безразличия общества и государства к детям можно множить до бесконечности, но от этого их не станет меньше, а детям - лучше. Для борьбы с ними нужны другие, действенные, средства, наиболее эффективным из которых является избирательное право детей.

**США.** Прочитруем два фрагмента из газет США. Первый фрагмент из статьи Сэма Диллона «Школа – приют, когда дети бездомны» из газеты Нью-Йорк Таймс<sup>50</sup> за 27 ноября 2003 года.

«Бездомные взрослые получают мало помощи от правительства, так как многие программы помощи бедным были демонтированы в 1990-ых годах. Но федеральный закон, который заставляет школьные округа разыскивать, регистрировать и обслуживать бездомных



учащихся, требует превращать для них общественные школы нации в безопасные приюты последней надежды с педагогами и специалистами по бомжам. ....

Эксперты говорят, что они могут только примерно оценить число бездомных учащихся в США, потому что никто не собрал общенациональные данные после доклада Департамента образования для Конгресса в 2000 году. В том докладе сообщалось о 930 тысячах бездомных молодых людях, 621 тысяча из которых была зарегистрирована в общественных школах. Доктор Марта Бурт, исследователь из Городского Института в Вашингтоне, которая в 1996 проводила федерально финансируемое общенациональное исследование бездомных, сказала, что доклад 2000 года значительно занижает численность бездомных школьного возраста....

Статистика отдельных штатов подтверждает, что численность бездомных учеников быстро растет. В октябре 2002 чиновники отдела образования штата Колорадо насчитали 4103 бездомного ученика, зарегистрированных в общественных школах, а к маю 2003 их число выросло до 5963.

Чиновники штата Мэриленд насчитали 5605 бездомных детей школьного возраста два года назад (2001), но в прошлом году (2002) их число выросло до 7322.

В штате Орегон, чиновники использовали данные переписи людей, живущих в приютах, чтобы оценить, что в штате насчитывалась приблизительно 21 тысяча бездомной молодежи школьного возраста два года назад. Используя ту же самую методологию этой осенью (2003), штат Орегон называет их численность в 28600.....

Закон Маккини-Венто, принятый в 1987 и усиливающий права бездомных учащихся, был заново пересмотрен Конгрессом в 2002 году<sup>51</sup>. Он требует от каждого из 15 тысяч школьных округов страны определять "положение бездомных детей и молодежи", чьи обязанности включают поиск детей, живущих в приютах, мотелях, кемпингах и других непостоянных местах жительства, помощь им зарегистрироваться в школе, и гарантии, что они получают прививки и другую медицинскую и стоматологическую помощь. Это требует обеспечения школьных округов транспортом, чтобы бездомные дети могли посещать ту же школу, даже если их родители перемещаются, ища приют или работу. Федеральные гранты штатам на выполнение этих обязанностей составляют 50 миллионов долларов в этом году (по миллиону на штат – не густо – Л.С.). Педагоги говорят, что финансирование значительно ниже потребности. Многие школьные округа дополняют федеральные гранты помощью бедным детям. По закону, ребенок, который становится бездомным в Соединенных Штатах, имеет право быть зарегистрированным фактически в любом школьном округе страны, немедленно, просто обнаруживаясь в нем, и

может остаться зарегистрированным, пока округ не опровергнет ложность требования бездомного....»

Второй фрагмент касается бездомных учеников г. Милвуоки, штат Висконсин, США. Это отрывок из статьи Джорджии Пабст «7 тысяч учеников школ признаны бездомными» в газете «Милвуоки джорнал сентинел»<sup>52</sup> от 21 ноября 2003.

«Рост бедности и бездомности – это "большая гора" среди барьеров к учебным успехам учащихся общественных школ г. Милвуоки, - сказал руководитель городского Округа Общественных Школ (ООШ) Вильям Андрекопулос на городском форуме по бездомности и мобильности учащихся в пятницу 21 ноября 2003 года. Он сказал, что примерно из 100 тысяч учащихся ООШ от 7 до 8 тысяч учеников классифицируются как бездомные. Приблизительно 10 тысяч учеников живут в общежитиях. Более 25 тысяч учеников ООШ лишены страхования здоровья. Кроме того, Андрекопулос сказал, что приблизительно 80 % (80 тысяч) учеников округа обладают правом на бесплатный или льготный обед, что означает, что они бедны<sup>53</sup>. Андрекопулос подчеркнул необходимость повышения общественного внимания к критической проблеме бедности, стоящей перед учениками. Он также подчеркнул необходимость повышения индивидуальной чувствительности в «сердцах и умах» и призвал «видеть мир глазами детей, питание которых в школе может быть единственным за день»<sup>54</sup>.

«Другие чиновники ООШ заявили, что они хотят сотрудничать с правительственными агентствами в решении растущих проблем бедности учащихся. Однако, Джо Фолк, председатель Критического приюта и координатор Общества помощи бездомным, сказал, что в прошлые годы было очень трудно заставить чиновников ООШ работать с бездомными...Он сказал, что Общество помощи бездомным работает со многими частными некоммерческими группами, но чиновники ООШ редко появляются в нем. Им всегда посылаются приглашения на встречи, но они редко отвечают»<sup>55</sup>.

**Австралия.** Прочитируем из статьи Анжелы Шанахан «Дети средней Австралии находятся в кризисе» австралийской газеты «Эйдж»<sup>56</sup> фрагмент, который любезно прислала наш коллега Хилари Роземан, за что авторы выражают ей искреннюю благодарность.

"Кажется, путь воспитания нашей молодежи является ошибочным ... Плохое обращение с детьми стало центром комментариев средств массовой информации, что является показателем чрезвычайной дисфункциональности, ответственность за которую мы возлагаем или на социальную патологию, или на персональное зло. Но что порождает его, если никто из большинства Австралийских детей никогда не знал жестокости, плохого обращения и

материальных лишений? Растет статистика того, что дети из "главного течения" пригородной Австралии имеют серьезные физические, интеллектуальные и эмоциональные проблемы. Мы знаем об увеличении поведенческих беспорядков по причинам, простирающимся от дефицита внимания и гипердеятельности до умеренного аутизма (ухода в себя). Мы знаем, что австралийские дети жирнее, чем они должны быть, и получают вторую степень диабета. Мы знаем, что мальчики все более и более отстают от девочек в учебе и что тревога многих из них является самоубийственной..... В прошлом месяце был опубликован доклад, дополняющий статистику. Он указывает, что намного больше Австралийских детей, чем раньше сомневалось в своей способности достичь нужного образовательного уровня. Основанный на широко используемом Канадском Образовательном Индексе Развития, этот доклад показал тревожную неполноценность в Австралийских детях, которая может вести к задержке интеллектуального развития. Результаты показали, что 26 процентов детей сомневались в своей способности достичь нужного образовательного уровня, а 13 процентов детей обнаружили высокий риск в области интеллектуальных и лингвистических навыков ..... Австралийка года Фиона Стэнли призывает к более раннему вмешательству в проблемы детства ..... Что касается детей в безнадежном конце дисфункционального спектра, такие решения являются пустой тратой времени ... Проблемы коренных австралийских детей являются безнадежно местными и не будут решены классическими вмешательствами.....(несмотря на то) работает ли их мать или не работает, обращаются они за детской помощью или нет, являются ли они умными или нет, они нуждаются в обоих родителях... Австралийская семья интегрируется давлением и неудачами извне<sup>57</sup>."

Перечисленные факты говорят о том, что проблемы детства являются острыми и для бедных, и для богатых стран. Это вечные проблемы. Но государство еще не научилось решать их комплексно и глубоко, с причин, а не следствий. Избирательное право детей и его закон открывают для государства, а вместе с ним и для семьи, возможность их системного и глубинного решения. Конечно, и этот способ не универсален, но сегодня более эффективных методов не видно. Именно избирательное право детей, включенное в Конвенцию ООН о правах ребенка, и закрепленное соответствующими законами в странах мира на самом деле способно «построить мир, достойный детей» и «победить нищету, дискриминацию и безразличие общества к детям», которые в течении XX века и «до сих пор не могут победить» страны мира, как констатировала Специальная Сессия ООН 2002 года.

24 Января 2004 г.

Авторы приносят свои искренние благодарности мудрым и светлым женщинам, вырастившим детей и внуков, которые внесли свой большой вклад в разработку идеи избирательного права детей:

Ларисе Литвиновой (Россия), которая стала «стартером» данной концепции;

Хилари Роземан, магистру искусств, матери восьмерых детей и бабушке десяти внуков, Австралия, которая своим добрым сердцем, молитвами, идеями, советами и газетными материалами очень помогла нашей работе.

Александре Ачиловой, Марии Овчинниковой, а также Владимиру Кавторину (Россия) за ценные замечания.

<sup>1</sup> Под идеологией в нашем контексте понимается учение об общественных идеалах в рамках определенного мировоззрения. В нашей концепции рассматривается идеал избирательного права детей в рамках тетрасоциологического мировоззрения.

<sup>2</sup> *На Специальной Сессии ООН мировые лидеры обещают построить «мир, достойный детей»*// One Country, Москва, апрель-июнь 2002 (на русском) <http://www.unicef.org/specialsession/>

<sup>3</sup> *Конвенция ООН о правах ребенка*// Защити меня. Москва, 1995

<sup>4</sup> Нищета, дискриминация и безразличие индустриального общества к детям гениально раскрыта еще Я.Корчаком. См. Корчак Я. Как любить ребенка. М., 1990

<sup>5</sup> Надо отметить, что в эпоху индустриального общества были попытки политически учесть интересы детей через цензы избирательного права. Например, великий русский ученый Д.И.Менделеев в 1905 году предлагал ввести вместо имущественного и образовательного цензов «отцовский или детский» ценз для депутатов Государственной Думы и их выборщиков. Смысл этого ценза заключается в том, «чтобы все выборщики и наполовину выбираемые депутаты были отцами, имеющими не менее определенного числа детей», а именно 3-4 детей. Детский ценз, с его точки зрения, обеспечит высокое качество депутатов и подчинит их работу интересам будущего. См: Менделеев Д.И. Заветные мысли. Москва, 1995, с.344. В наши дни, 22 января 2004 года Бельгийский кардинал Густаф Джос (Gustaaf Joos) высмеивает избирательный принцип: один человек – один голос. ‘Я нахожу странным, что сопливый 18 летний юнец имеет такой же голос как отец семерых детей. Первый не имеет никакой ответственности вообще, другой обеспечивает завтрашних граждан’, сказал он. Эту восхитительную цитату из австралийской газеты The Age, January 23rd, 2004, page 8 прислала австралийка Хилари Роземан – наша коллега, за что ей огромная благодарность!

<sup>6</sup> *Конституция РФ*, Статья 17.2

<sup>7</sup> Там же, Статья 32.2

<sup>8</sup> Федеральный Закон РФ от 31 мая 2002 г. *О гражданстве Российской Федерации*: Статья 12. Приобретение гражданства Российской Федерации по рождению. 1. Ребенок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если *на день рождения ребенка* (подчеркнуто нами – Л.С.): а) оба его родителя или единственный его родитель имеют гражданство Российской Федерации (независимо от места рождения ребенка); б) один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации...

<sup>9</sup> Федеральный закон РФ от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ *"Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"*

<sup>10</sup> Там же, Статья 2.18

<sup>11</sup> Там же, Статья 2.26

<sup>12</sup> Там же, Статья 2.27

<sup>13</sup> Там же, Статья 2.28

<sup>14</sup> Там же, Статья 3.1

<sup>15</sup> Там же, Статья 4.1

<sup>16</sup> Там же, Статья 4.3

<sup>17</sup> Там же, Статья 5.1, 5.2.

<sup>18</sup> Там же, Статья 6.

<sup>19</sup> Там же, Статья 7.

<sup>20</sup> Неравенство взрослых обеспечит равенство детей и искоренит их политическую дискриминацию. Поэтому, неравенство взрослых, в данном случае, оправдано и политически и морально. Если допустимо неравенство по богатству, образованию, престижу и т.п., то почему недопустимо неравенство по избирательным голосам, обусловленным неравенством числа детей? Из всех неравенств это является самым благородным, достойным и политически необходимым, так как не корыстно и не эгоистично, а дает «особую заботу» и равенство детям. Разве взрослым не стоит поступиться своим равенством ради равенства и благополучия своих детей? Избирательное неравенство взрослых является не только политическим, но и моральным требованием общества к политике. Вопрос о том, в какой мере оно осознает это требование, составляет предмет нашего исследования.

<sup>21</sup> Для руководства этой кампанией нужна политическая партия. Какие партии сделают ЗИПД своим знаменем? Есть ли такие партии? Захотят ли «партии власти» поднять этот флаг? Найдутся ли среди них такие, которые обеспокоены стратегическим, долгосрочным благополучием страны? Это открытые вопросы, на которые пока никто не может дать ответа. Ясно одно, что для партий «детский» ход в политических шахматах будет самым эффективным и победным.

<sup>22</sup> Демографической функции избирательного права детей как механизму преодоления депопуляции и повышения рождаемости в России посвящена большая и обстоятельная статья известного петербургского социолога, см: А.В.Баранов. *Депопуляция – социальный вызов государству* // Звезда, 2001, № 1, с. 172-179.

<sup>23</sup> Из всех социальных групп только дети, единственные, наделяются Декларацией правом на «особую заботу», которой они, однако, не получают от государства до сих пор. Значит, государства нарушают эту международную норму.

<sup>24</sup> Эту традицию гениально раскрыл Януш Корчак. См. указанную выше его книгу.

<sup>25</sup> Всего о тетрасоциологии автор опубликовал около 40 статей и пять книг, две последние из которых, переведенные на английский язык, см. ниже.

<sup>26</sup> Семашко Л.М. *Тетрасоциология: ответы на вызовы*. СПбГТУ, 2002, <http://www.tetrasociology2002.spb.ru>,

Semashko, L. (2002). *Tetrasociology: Responses to Challenges*. St. Petersburg: Technical University. Другая книга на трех языках (русском, английском, эсперанто): Семашко Л.М. с соавторами. *Тетрасоциология: от социологического воображения через диалог к универсальным ценностям и гармонии*. СПбГПУ, 2003  
Semashko L with co-authors (2003) *Tetrasociology: from Sociological Imagination through Dialogue to Universal Values and Harmony*. St.-Petersburg State Polytechnical University

<sup>27</sup> Существование и динамика сферных классов на примере России подтверждаются статистическими исследованиями автора в книге (2002, 84-93)

<sup>28</sup> Идеи этих авторов рассмотрены мною в книге (2002, 23-27)

<sup>29</sup> Mills, C. Wright. (1959) *The Sociological Imagination*. New York: Oxford Univ. Press

<sup>30</sup> Phillips, Bernard. (2001). *Beyond Sociology's Tower of Babel: Reconstructing the Scientific Method*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter

<sup>31</sup> Bachika Reimon (2003) *Tetrasociology and Values*. In: Semashko L. *Tetrasociology: from Sociological Imagination through Dialogue to Universal Values and Harmony*. St.-Petersburg State Polytechnical University, p.191-195

<sup>32</sup> Alexander Jeffrey (2003). *The Meanings of Social Life. A Cultural Sociology*. Oxford University Press

<sup>33</sup> DeWitt, Martha R. (2000). *Beyond Equilibrium theory; Theories of Social Action and Social Change Applied to a Study of Power Sharing in Transition*. Lanham, MD: University Press of America.

<sup>34</sup> Roseman, Hilarie (2003). *The Enlightened Heart: Common Values Engage the Sacred with the Secular*. Manuscript

<sup>35</sup> Calhoun, Craig (2003). *Critical Social Theory. Culture, History, and the Challenge of Difference*. Blackwell Publishing

<sup>36</sup> Turner, Jonathan (2003). *Face to Face. Toward a Sociological Theory of Interpersonal Behavior*. Stanford Univ. Press

<sup>37</sup> Capra, Fritjof (2003). *The Hidden Connections. A Science for Sustainable Living*. Harper Collins Publishers

<sup>38</sup> Scott, Bernard. (2000). *Cybernetic explanation and development*, *Kybernetes*, 29, 7/8, pp. 966-994

Hornung, Bernd R.(2002). *Emergence - A Key Concept for Sociocybernetic Theory of Information Society*, Paper presented at the 15th World Congress of Sociology, Brisbane, July 8-13, 2002, RC51 on Sociocybernetics.

<sup>39</sup> О сферных классах, составляющих эту социальную опору и определяющих ее глобальный, общечеловеческий и гармоничный характер, более детально см. работы Л.М.Семашко

<sup>40</sup> Юрьев А. И. Введение в политическую психологию. СПб., 1992; Он же. Русский Проект: претензии на будущее// Вестник политической психологии. 2002. № 2, с.20-23; Он же. Глобализация как новая форма политической власти, изменяющая человека и миропорядок // Россия: планетарные процессы. СПб, 2002, с.235-264; и др

<sup>41</sup> Основы ювенологии. Научный редактор проф. Е.Г.Слуцкий. Санкт-Петербург, 2002

<sup>42</sup> *Семейный Кодекс РСФСР*. Семашко Л.М., руководитель группы разработчиков. Проект. Санкт-Петербург, 1991.

<sup>43</sup> Семашко Л.М. *Тетрасоциология – революция социального мышления, путь гармонии и процветания*. СПб., 2000, с.45. Там говорилось, что в рамках будущей сферной демократии «право голоса получат все дети, которое реализуется родителями до совершеннолетия детей»

<sup>44</sup> Он же. 2002, с. 105, 134; 2003, с.34-35; Он же. *Процессы демократизации общества и избирательное право детей* // *Философия детства и социокультурное творчество*. Материалы X Межд. конференции. СПб, 2003, с.336-339. Его тезисы по детскому избирательному праву «Tetrasociology: Children's Suffrage» представлены в программе *Iberoamerican Congress on Childhood, Health and Society 'Globalization and Social Equity'* University of Guadalajara, Guadalajara, Mexico, November 3-5, 2003 <http://www.cucs.udg.mx/INBOX/congresoibero.htm>

<sup>45</sup> Аргументы и Факты, 49, 2003

<sup>46</sup> Аргументы и Факты, 46, 2003

<sup>47</sup> Там же, 49, 2003

<sup>48</sup> Там же, 46, 2003

<sup>49</sup> См. например, издание Детского фонда им. Ф.М.Достоевского «*Черная книга преступлений против детей в Санкт-Петербурге. Факты, документы, комментарии.*», Редакторы: Л.М.Семашко, А.И.Аношин, Г.А.Крышня, Ф.С.Махов; СПб, 1994. К сожалению, за 10 лет положение детей не улучшилось, а значительно ухудшилось.

<sup>50</sup> New York Times, November 27, 2003, *School Is Haven When Children Have No Home* By Sam Dillon

<sup>51</sup> От законов, усиливающих права *бездомных* детей напрашивается логический переход к закону избирательного права детей, который приведет к устранению *причин бездомности* детей.

<sup>52</sup> Milwaukee Journal Sentinel, November 21, 2003, "7,000 MPS students reported homeless..." by Georgia Pabst

<sup>53</sup> Обратим внимание на тот, казалось бы, парадоксальный факт, что бедность 80 % учащихся констатируется в богатейшей стране мира! Значит, богатство страны вовсе не тождественно богатству ее детей. Богатство страны может уживаться с нищетой детей, что говорит об их дискриминации детей, о равнодушии к детям даже в богатых странах. Эту истину открыл еще гениальный Януш Корчак.

<sup>54</sup> Замечательный призыв к обществу и гражданам, но совершенно утопический без избирательного права детей. Богатой Америке, как и нищей России никогда не решить проблему бедности своих детей без этого права, без ЗИПД.

<sup>55</sup> В США, как и в России, проблемами детства занимаются десятки правительственных ведомств, которые лишены организационного и юридического единства, что делает их неэффективными, раздробленными, бюрократически перекладывающими ответственность друг на друга. Это оставляет проблемы детства нерешенными. Необходимое им единство, а также эффективность их работе может обеспечить только избирательное право детей и ЗИПД.

<sup>56</sup> Age, Monday, 8th December, 2003, page 11 Opinion, "The children of middle Australia are in crisis" by Angela Shanahan

<sup>57</sup> Если семьи австралийских аборигенов и их дети не интегрированы в государство, если аборигены не участвуют в выборах, тогда, действительно, их проблемы не решаются классическими методами, в том числе и избирательным правом детей. Это особая проблема. Много ли насчитается таких детей в мире?

## **2.2. Концепция международного сравнительного исследования отношения родителей/опекунов к избирательному праву детей (Концепция-2)**

### **Цели и задачи исследования**

В Концепции избирательного права детей – будем называть ее «Концепция-1», а данную – «Концепция-2» – сформулирован соответствующий социальный идеал, который представляет собой, по отношению к современной реальности, гипотезу. Эта гипотеза требует специального социологического исследования, обоснованию которого посвящена концепция-2. В ней рассматриваются цели и предметы исследования, его гипотезы и анкета, организация и этапы и т.п. Кратко сформулируем их.

*Цель исследования* заключается в изучении *отношения* разных социальных групп в разных странах мира к избирательному праву детей. Под «отношением», в самом общем виде, понимается *мера* (степень) одобрения или отрицания (принятия или непринятия) этого права. Изучение меры отношения населения разных стран к избирательному праву детей позволит установить, какие страны готовы, а какие не готовы признать это право, или все страны отвергают его, или все страны готовы признать его. Как позитивный, так и негативный результаты исследования будут иметь большое социальное значение. Позитивный результат подтвердит наличие в обществе осознанной необходимости и потребности в эффективном механизме решения проблем детства через принятие избирательного права детей и соответствующего закона, а негативный результат будет означать отсутствие в обществе подобного сознания, который поставит новый вопрос для исследования: *почему оно отсутствует? (То ли общество распадается и не способно осознавать свои насущные потребности, то ли оно считает действующий механизм решения проблем детства достаточным, то ли оно безразлично к этим проблемам, то ли еще что)*. Спектр позитивных и негативных результатов исследования более детально см. ниже.

*Задачи исследования.* Цель исследования распадается на ряд задач по социальным группам и странам.

---

*По социальным группам* исследование распадается на три части: исследование отношения к избирательному праву детей (ИПД): 1. Родителей и опекунов, 2. Взрослого населения за исключением родителей и опекунов детей в возрасте до 18 лет, 3. Детей в возрасте 14-17 лет. Значит, по социальным группам, исследование имеет три соответствующие задачи. К этим *социологическим* исследованиям примыкают соответствующие *психологические* исследования, которые требуют особой концепции. Значит, по социальной широте, исследование охватывает *все* население, за исключением детей до 14 лет, которые еще не способны осознать свое отношение к ИПД.

*По странам* исследование распадается также на три части: исследование отношения к ИПД населения: 1. Богатых стран, 2. Бедных стран, 3. Беднейших стран, из числа *только демократических* стран, в которых действует избирательное право. Критерием различения стран является производство валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения и уровень дохода на душу населения. Таким образом, по странам исследование имеет три соответствующие задачи. Охват разных стран мира делает исследование *международным*, а сравнение результатов, делает его *сравнительным* (компаративным). Международный, а не национальный, характер исследования ориентирует его, с самого начала, не только на региональный, но и на глобальный уровень. Международный и компаративный характер исследования позволит определить разную степень чувствительности к ИПД разных уровней мира (глобального и регионального), разных групп стран (богатых, бедных, беднейших). В программе исследования каждой страны должно быть дано обоснование отнесения страны к одной из трех групп (кластеров). Исследование по странам определит, с какого уровня (глобального или регионального) и с каких стран (богатых, бедных или беднейших) начнется внедрение ИПД или не начнется нигде. Для того, чтобы была возможность сравнивать страны не только *между* группами, но и *внутри* групп, целесообразно в каждую из них включить по крайней мере пару стран.

Таким образом, цель исследования распадается, по меньшей мере на девять задач. Это значит, что одно большое исследование включает в себя ряд отдельных исследований. *Наше* исследование *ограничивается* лишь некоторыми из этих задач, которые будут определены ниже. Задачам соответствуют предметы исследования среди социальных групп и кластеров стран, которые будут *минимизированы* для нашего исследования.



---

### Родители/опекуны как ключевой предмет исследования

Главный предмет исследования составляют родители/опекуны детей. Отношение этой социальной группы к ИПД является ключевым и решающим для него. Аргументация здесь очевидна: если *исполнение* ИПД возлагается на родителей/опекунов, то именно от них зависит жизнь или смерть ИПД. Даже если другие социальные группы скажут «да», а эта скажет «нет», то их «нет» перевесит все «да». Действительно, кто лучше родителей/опекунов знает детей и их интересы, кто лучше них может выбрать депутатов для выражения интересов детей, кто больше любит детей, кто больше заботиться о детях, кто больше других несет ответственность за детей? Ответ один – никто, кроме родителей/опекунов. Реальный приоритет родителей/опекунов для детей делает эту социальную группу первоочередной в исследовании отношения населения к ИПД. Поэтому *наше* исследование ограничивается *только отношением родителей/опекунов* к ИПД. В этой группе решающую роль играет молодежь от 18 до 35 лет, которая именно в этом возрасте создает семьи, рождает детей и воспитывает их на ранних, самых трудных, этапах социализации детей. Поэтому наше исследование является, в основном, исследованием *молодежи, молодых родителей*.

### Выбор стран и городов

Среди стран наше исследование ограничивается только двумя группами: богатыми и бедными странами, которые являются наиболее характерными для современного мира и в которых проживает большая часть населения. (Беднейшие страны остаются для последующих исследований). В богатых странах предполагается высокий уровень благосостояния детей и родителей/опекунов, а в бедных странах предполагается значительно более низкий уровень благосостояния тех и других. Идеально было бы исследовать *все* богатые и *все* бедные демократические страны, но для нашего исследования это нецелесообразно. Для него достаточно ограничиться выбором одной пары стран из разных континентов. Например, из пар богатых стран: США и Франция, Австралия и Канада, Япония и Германия и т.п. Наше исследование *ограничивается одной* парой богатых стран, например, США и Франция, или США и Австралия (последняя пара предпочтительна с точки зрения единства языка). Окончательный выбор будет сделан позже в зависимости от готовности социологов этих стран.

Из бедных стран можно остановиться на паре: Россия и Китай, или Россия и Мексика, или Россия и Бразилия. Окончательный выбор пары бедных стран также будет сделан позже. Так как инициатива исследования исходит из России, то она обязательно будет присутствовать в

нем. Значит, всего в *нашем* исследовании будут присутствовать четыре страны как предметы исследования: две богатые и две бедные страны.

В целях минимизации исследования, выбранные страны редуцируются к *одному* достаточно крупному *городу*. Например, в России выбирается Санкт-Петербург с населением около пяти миллионов человек. Выбор городов в других странах делают социологи (участники исследования) из этих стран. Таким образом, *наше* исследование будет ограничено *четырьмя* городами из четырех стран. В дальнейшем оно может проводиться по апробированным методикам в любых странах и городах.

### **Основные гипотезы исследования**

Выбор социальной группы, стран и городов в качестве предметов исследования позволяет сформулировать *основные гипотезы отношения* родителей/опекунов к ИПД и соответствующему закону в разных группах стран. Эти гипотезы выражают разные предположения *относительно причин и следствий позитивного или негативного отношения* родителей/опекунов к ИПД. Гипотезы охватывают основной спектр отношения родителей/опекунов к ИПД, который находится между «да» (позитивное отношение, поддержка и принятие) и «нет» (негативное отношение, отклонение и неприятие). Причем, отношение считается позитивным или негативным, если «ЗА» него высказалось *большее* число респондентов, чем «ПРОТИВ». Значит, гипотезы различаются по качеству (позитивные и негативные) и по странам (для богатых стран и для бедных стран). Кроме этих двух, исследование учитывает еще *неопределенное* отношение, которое выражается ответами «не знаю, трудно сказать» и т.п. Однако, неопределенное отношение, ввиду обилия порождающих его причин, не фиксируется на уровне гипотез, но его причины проявят себя на уровне анализа результатов исследования. Есть еще одно различие *внутри* кластеров бедных и богатых стран, которое выражает *национальные* различия отношения к ИПД при относительном равенстве «богатства» или «бедности». Эти различия, ввиду их обилия, мы не фиксируем на уровне гипотез, но они выявятся и станут доступны на уровне анализа результатов исследования.

Исходя из перечисленных предпосылок и ограничений, сформулируем *шесть* основных гипотез, которые будут подтверждены или опровергнуты результатами *нашего* исследования.

#### **Гипотезы для богатых стран**

---

1. Родители/опекуны НЕ ПОДДЕРЖАТ ИПД, если они считают благосостояние детей и решение проблем детства *удовлетворительными* в своей стране. В этом случае для этих стран соответствующий закон не актуален, но он может стать таковым через 5 или 10 лет.

2. Родители/опекуны ПОДДЕРЖАТ ИПД, если они считают высокий уровень благосостояния детей и решения детских проблем *все же недостаточным* для своей страны. В этом случае для этих стран принятие соответствующего закона становится актуальным.

3. Родители/опекуны НЕ ПОДДЕРЖАТ принятие ИПД в своей стране, но ПОДДЕРЖАТ его принятие в бедных и беднейших странах как средство сокращения в них рождаемости и повышения качества их населения. В этом случае предполагается помощь богатых стран в разработке и реализации ИПД в бедных и беднейших странах. Эта гипотеза выражает приоритет глобального уровня в принятии ИПД. (Спектр гипотез может быть расширен).

#### **Гипотезы для бедных стран**

1. Родители/опекуны НЕ ПОДДЕРЖАТ ИПД, если они а) не верят своему государству, в его способность улучшить благосостояние детей каким-либо способом, в том числе посредством ИПД, б) сами безразличны к благосостоянию своих детей, что является тревожным показателем разрыва связи поколений и разложения общества изнутри. Обе причины говорят о системном кризисе общества и требуют от государства срочного поиска путей их решения, а также соответствующих социологических исследований. В этом случае для этих стран соответствующий закон может выполнить мобилизационную и консолидирующую роль в обществе, предотвратить его гибель. В этой функции он очень актуален для общества, хотя общество не осознает его актуальности. Такая ситуация требует интенсивной и широкой разъяснительной кампании достоинств ИПД.

2. Родители/опекуны ПОДДЕРЖАТ ИПД, если они а) обеспокоены благосостоянием детей и решением проблем детства в стране и б) еще верят в способность государства решать эти проблемы. Это означает сохранение в обществе взаимной ответственности как разных поколений (прежде всего родителей за детей), так и населения и власти. Это внушает оптимизм и веру в улучшение благосостояния детей и в повышение качества жизни. В этом случае для этих стран принятие соответствующего закона становится актуальным.

3. Родители/опекуны НЕ ПОДДЕРЖАТ принятие ИПД в своей стране, но ПОДДЕРЖАТ его принятие в богатых странах как образца для подражания и источника помощи бедным странам. Эта гипотеза выражает приоритет глобального уровня в принятии ИПД.

---

*Общая гипотеза* исследования формулируется следующим образом: родители/опекуны из бедных стран *скорее поддержат* ИПД, а родители/опекуны их богатых *скорее не поддержат* ИПД, что определяется разницей благосостояния населения, детей в том числе, в этих странах.

Возможна еще одна, маловероятная с нашей точки зрения, гипотеза преимущественного ответа «НЕ ЗНАЮ», который будет свидетельствовать либо о безразличии родителей/опекунов к своим детям, либо об их недостаточной информированности относительно ИПД.

Отрицательный результат исследования (подтверждение отрицательного отношения к ИПД) будет иметь не меньшее социальное значение, чем позитивный результат.

### **Анкета – основной инструмент исследования**

В соответствии с целями, задачами и гипотезами исследования составляется анкета, которая является основным инструментом выборочного опроса. Анкета, предназначенная для заполнения родителями/опекунами, включает в себя краткую пояснительную часть, вопросы и «паспорт».

#### **ОПРОС:**

#### **ОТНОШЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ/ОПЕКУНОВ К ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ПРАВУ ДЕТЕЙ**

Уважаемые родители и опекуны!

Данный опрос, проводимый международной группой социологов, ставит цель исследовать Ваше отношение к идее принятия Федерального Закона «Избирательное право детей».

Избирательное право детей – это новая идея, поэтому вы, наверно, еще не знаете, что оно означает, и что оно даст Вам, Вашим детям и всему обществу. Коротко поясним эти вопросы.

Избирательное право детей означает, что все дети до 18 лет получают по Закону ПРАВО избирательного голоса, вносятся в избирательные списки, а ИСПОЛНЕНИЕ этого права (голосование) возлагается на их родителей или законных опекунов.

Этот Закон необходим для того, чтобы искоренить в мире «нищету, дискриминацию и безразличие общества к детям», которые констатировала Специальная Сессия ООН по вопросам детства 2002 года.

Этот Закон отменит возрастной ценз и покончит с политическим безразличием общества к детям. Он преодолеет политическую дискриминацию детей и уравнивает их в избирательных правах со взрослыми. Это приведет к образованию в Законодательных органах такого *парламентского большинства*, которое создаст государственный механизм первоочередного и эффективного решения проблем детства (образования, здоровья, преступности, наркомании, бездомности, проституции и т.п.). Этот механизм найдет ресурсы для резкого улучшения благосостояния детей и повышения качества жизни семей. Он поднимет авторитет и роль родителей, особенно матерей. Он обеспечит приоритетное финансирование социальной сферы, существенное повышение зарплаты учителей, врачей и всех, кто занят детьми. От его принятия выиграют все группы населения.

Но хотите ли Вы, родители, голосовать за своих детей? Обеспокоены ли Вы решением проблем детства и положением детей? Готовы ли Вы исполнять избирательное право своих детей? Нужно ли ВАМ это? Вот в чем основной вопрос.

Ваши ответы на вопросы анкеты помогут проверить наши гипотезы, определить Ваше отношение к избирательному праву детей в разных странах мира.

Анкета подготовлена Л.М.Семашко, к.ф.н., доцентом, Россия  
И Мартой Росс Девиц, доктором философии, США

### АНКЕТА

(Анонимность гарантируется. Обведите кружком *только один* ответ на каждый вопрос)

#### 1. По-вашему мнению, насколько важны проблемы детства для нашего общества?

1 (Это самые важные проблемы, так как будущее общество зависит от наших детей)

2 (Они важны, но не первостепенны. Назовите 1-2 более важные проблемы: \_\_\_\_\_)

3 (Не знаю)

3 (Не знаю)

#### 2. Удовлетворены ли вы уровнем государственного решения следующих проблем детства:

1. Дошкольного воспитания и школьного образования? 1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

2. Акушерства и здравоохранения детей? 1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

3. Снижения рождаемости? 1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

(Это вопрос только для России, для других стран он исключается или заменяется)

4. Летнего отдыха, досуга и спорта для детей? 1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

5. Сиротства и бездомности детей? 1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

6. Наркомании, преступности, проституции детей? 1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

#### 3. Считаете ли Вы необходимым повысить ответственность государства за проблемы детства?

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

#### 4. Что может радикально повысить ответственность государства за проблемы детства?

1 (Увеличение размера государственного пособия на детей)

2 (Соответствующий закон)

3 (Избирательное право детей и производное от него парламентское большинство)

4 (Иное, напишите: \_\_\_\_\_)

#### 5. Целесообразно ли создание парламентского большинства в интересах детей?

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

#### 6. Если Вы получите право голосовать за своих детей, Вы используете его?

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

#### 7. Если только избирательное право детей обеспечит парламентское большинство в интересах детей, то, как Вы отнесетесь к этому праву?

1 (Негативно) 2 (Не знаю) 3 (Позитивно)

#### 8. Принимаете ли Вы участие в выборах всех уровней?

1 НЕТ 2 ИЗРЕДКА 3 ДА

#### 9. Ваше участие в выборах влияет сейчас на государственное решение проблем детства, на улучшении жизни ваших детей?

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

#### 10. Вы верите в способность государства решать проблемы детства?

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

**11а. Богатые страны могут одобрить принятие избирательного права детей в бедных странах, если оно улучшит их благосостояние и демографическую ситуацию?** (Вопрос только для богатых стран)

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

**11б. Бедные страны могут одобрить принятие избирательного права в богатых странах как пример и источник помощи бедным странам?** (Вопрос только для бедных стран)

1 НЕТ 2 НЕ ЗНАЮ 3 ДА

**12. Как детально Вам известна идея избирательного права детей и ее социальных последствий?**

1 (Я детально знаю эту идею и ее социальные последствия)

2 (Я частично знаю эту идею и ее социальные последствия)

3 (Я узнал об этой идее из Вашей анкеты)

#### Ваши анкетные данные

**13. Ваша роль по отношению к ребенку/детям**

1 (Мать) 2 (Отец) 3 (Опекун, женщина) 4 (Опекун, мужчина)

**14. Возраст (полных лет)**

1 (18-25) 2 (26-35) 3 (36-50) 4 (старше 50)

**15. Число Ваших детей в каждой возрастной группе (в скобках указать число детей)**

1 ( ) 0-6 лет 2 ( ) 7-11 лет 3 ( ) 12-17 лет

**15. Вы воспитываете детей/ребенка**

1 (Одна/один) 2 (С супругом) 3 (Одна/один, но с помощью других взрослых)

**17. Образование**

1 (Не полное среднее) 2 (Среднее) 3 (Неполное высшее) 4 (Высшее)

**18. Ваш рабочий статус**

1 (Работаю) 2 (Не работаю) 3 (Подрабатываю)

**19. Сфера вашей основной занятости**

1 (Социальная сфера: работник здравоохранения, образования, спорта или пенсионер, домохозяйка, студент, инвалид и т.п.)

2 (Информационная сфера: ученый, журналист, программист, проектировщик, инженер, рекламщик, связист и т.п.)

3 (Организационная сфера: политик, юрист, чиновник, менеджер, финансист, страховщик, военнослужащий и т.п.)

4 (Материальная сфера: рабочий любой профессии, крестьянин, фермер, торговец, работник транспорта и т.п.)

**20. Доход на члена семьи в месяц в рублях**

1 (0-1500) 2 (1501-3000) 3 (3001-5000) 4 (5001-10000) 5 (10001-30000) 6 (Свыше 30000)

**в долларах**

1 (0-50) 2 (51-100) 3 (101-170) 4 (171-330) 5 (331-1000) 6 (over \$1000)

(Эта шкала пригодна только для России, для других стран создаются соответствующие шкалы, отражающие низший, средний и высший классы. Все шкалы должны быть редуцированы к долларовой шкале для сравнения)

**Благодарим за ответы!**

---

Анкета одинакова для бедных и богатых стран, за исключением одного-двух вопросов. Она имеет 10-11 основных вопросов и 8 вопросов «паспортички». Основные вопросы позволяют выяснить отношение респондента к разным аспектам детства, начиная с самых общих, с оценки значимости проблем детства для общества, до самых конкретных, касающихся отношения к избирательному праву детей в разных вариантах. Главными вопросами анкеты являются вопросы 5-7. Вопросы «паспортички» позволяют установить значимые для данного исследования социальные группы, по которым различаются респонденты и их ответы, по которым будет определяться репрезентативность выборки. Вопросы анкеты соответствуют Концепции исследования и позволят получить достаточно точную и богатую картину по всем его гипотезам. *Единицей наблюдения в нашем исследовании является родитель/опекун, имеющий детей в возрасте до 18 лет.* (В исследованиях других социальных групп будут другие единицы наблюдения. Для их исследования или населения в целом разрабатываются иные варианты анкеты).

### **Особенность и репрезентативность исследования, метод случайной выборки**

Наше исследование, в соответствии с его концепцией и анкетой, трудно отнести к какому-то одному виду социологического исследования. Оно обладает чертами разных их видов, что придает ему отличительную особенность.

Во-первых, оно является *инновационным*, т.е. таким, которое еще нигде и никем не проводилось. Оно затрагивает отношение общества к новой проблеме избирательного права детей, которая еще мало осознается и не изучается. Поэтому, исследователи должны быть готовы к ряду сложностей и неожиданностей, к которым приводит новизна исследования.

Во-вторых, оно является *полевым* (а не лабораторным) и диагностическим (проблемным) исследованием, которое имеет цель выявить практическую социальную проблему – проблему избирательного права детей и пути ее решения.

В-третьих, оно является *пилотажным* в том смысле, что оно имеет ряд сильных ограничений (по социальной группе, по числу стран, по городам и т.п.), которые делают его *начальным этапом* более масштабных исследований.

В-четвертых, оно является *массовым* (а не экспертным), генеральную совокупность которого составляют миллионы единиц наблюдения (родителей/опекунов). Заметим, что только по Санкт-Петербургу численность генеральной совокупности родителей-опекунов составляет

---

примерно 1,5 млн. человек при численности населения города 4,7 млн. и численности детей около 1 млн.

В-пятых, оно может быть только *выборочным*, а не сплошным. Репрезентативная выборка, по нашей оценке, составляет 1000 единиц наблюдения, т.е. 1000 родителей и опекунов в исследуемом городе.

Выборка должна быть репрезентативна генеральной совокупности по следующим измерениям (группам, стратам):

- По роли (мать, отец, опекун)
- По полу
- По возрасту
- По пропорции детей разных возрастов
- По пропорции полных и неполных семей
- По образованию
- По доходу
- По занятости

(Это максимальные требования репрезентативности. Минимальные ее требования могут быть сведены к трем параметрам: пол, возраст и образование)

Все эти измерения респондентов включены в паспортичку анкеты. Методом формирования выборочной совокупности является случайная стратифицированная выборка. Она дает стратифицированную выборочную совокупность, которая обеспечивает наиболее валидное представление генеральной совокупности.

### **Этапы и сроки исследования**

В самом общем виде этапы и сроки социологического исследования могут быть представлены следующим образом.

*Подготовительный этап:* ноябрь 2003 – март 2004 (концепция, организация, финансирование).

*1-й этап:* исследование родителей/опекунов в 4-х городах 4-х стран: март 2004 – июнь 2004. Результаты первого этапа представляются в форме совместного доклада на 36-м Всемирный Конгресс Международного института социологии в Пекине в июле 2004. Этот доклад направляется в ЮНИСЕФ.



*2-й этап:* исследование родителей/опекунов в 4-х странах (исследование стран, а не городов). Сентябрь 2004 – декабрь 2004.

*3-й этап:* исследование взрослого населения кроме родителей/опекунов и детей в возрасте 14-17 лет в 4-х городах 4-х стран мира: Январь 2005 – июнь 2005.

*4-й этап:* исследование тех же объектов, но на уровне стран. Сентябрь 2005 – Декабрь 2005.

*5-й этап:* составление итогового отчета по всем объектам 4-х стран и составление плана исследования тех же объектов на пяти континентах мира (по 5 стран на каждом континенте плюс Австралия): Январь 2006 – июнь 2006. На основе итогового отчета составляется совместный доклад для 16-го Всемирного Социологического Конгресса в Дурбане (Африка) Международной социологической Ассоциации в июле 2006. Итоговый отчет и доклад направляются в ЮНИСЕФ с соответствующими предложениями.

*Альтернативный (упрощенный) вариант исследования.*

*Подготовительный этап:* ноябрь 2003 – март 2004 (концепция, организация, финансирование).

*1-й этап:* исследование 1000 взрослых в 4-х городах 4-х стран: март 2004 – июнь 2004

*2-й этап:* исследование отношения населения (в составе трех выделенных групп) к ИПД в 4-х странах (исследование стран, а не городов). Сентябрь 2004 – июнь 2005.

*3-й этап:* исследование отношения населения (в составе трех выделенных групп) к ИПД на 4-х континентах по 4-5 стран на каждом. Сентябрь 2005 – Декабрь 2005.

*4-й этап:* составление итогового отчета по всем объектам 4-х континентов (+ Австралия). Январь 2006 – июнь 2006.

### **Сбор и обработка данных первого этапа**

Как установлено, сбор данных осуществляется методом выборочного опроса родителей/опекунов четырех крупных городов в четырех странах. Для каждого города составляется своя программа исследования, но метод описания выборочной совокупности остается один – случайная стратифицированная выборка. Квота выборки для каждого города устанавливается в пределах примерно 1000-1500 единиц наблюдения.

Сбор данных проводится с помощью анкеты, образец которой представлен выше. Анкетирование родителей проводится в детских дошкольных и школьных заведениях (или в школьных округах, в тех странах, где они есть). В школах его целесообразно проводить на родительских собраниях разных классов. Опекунов придется устанавливать через отделы народного образования (или школьные округа) и договариваться с ними об анкетировании.

---

*Альтернативный метод сбора информации.* Сбор информации проводится методом телефонного интервью по репрезентативной выборке (1000 респондентов). Контроль выборочной совокупности производится по параметрам пола, возраста и уровня образования. Этот метод позволит получить ответы по заданной теме, даст информацию о доле населения, имеющего несовершеннолетних детей, количестве детей в разных социальных группах населения, доле неполных семей, доле детей, имеющей опекунов. Этот метод позволит понять отношение к ИПД не только родителей/опекунов несовершеннолетних детей, но и остального населения.

В каждой стране может быть использован свой метод сбора информации, важно одно, чтобы он обеспечивал репрезентативность и сравнимость результатов.

После заполнения необходимого числа анкет производится статистическая обработка собранной информации. Она включает проверку заполненных анкет, закрытие полужакрытых вопросов, кодировку ответов, образование различных статистических группировок, составление таблиц, расчет средних и других статистических характеристик.

### **Анализ и форма представления результатов исследования**

Анализ результатов исследования включает в себя анализ рядов распределения ответов на каждый вопрос, составление группового портрета исследуемой совокупности респондентов, составление группировочных таблиц, в соответствии с главными направлениями анализа, которые связаны с вопросами 5-7 анкеты. Особое внимание обращается на сравнительный анализ результатов исследования по двум линиям: между богатыми и бедными странами и внутри этих стран.

Результаты исследования представляются по каждому из четырех городов на двух языках: национальном и английском (для англоязычных стран – на одном языке). Эти результаты сводятся в единый отчет, на основе которого составляется совместный доклад. И отчет, и доклад обсуждаются участниками исследования. Отчет и доклад с соответствующими предложениями представляются в ЮНИСЕФ, на социологические Конгрессы, в правительственные органы, в средства массовой информации, заинтересованным политическим партиям и общественным организациям.

### **Организация и финансирование исследования**

---

Для проведения исследования на первом этапе в каждом городе в четырех странах создается своя группа социологов, численность которой определяется особенностями каждого города, но в пределах 2-5 человек. Каждая национальная группа социологов выбирает своего руководителя. Национальные группы объединяются в международную группу, которая утверждает двух ее руководителей: творческого и административного. Связь между членами международной исследовательской группой осуществляется в основном посредством электронной почты.

Международная исследовательская группа определяет под эгидой какой (или каких) международной организации она проводит исследование. Наиболее адекватной является эгида ЮНИСЕФ, который, как Детский фонд ООН, сосредотачивает в себе все международно-значимые исследования и проекты, касающиеся детей. Избирательное право детей, безусловно, является глобально значимым исследовательским и практическим проектом, затрагивающим интересы детей всего мира. Поэтому международной исследовательской группе надо добиваться патронажа ЮНИСЕФ. Другие международные, региональные и национальные организации: Международная, Европейская, Американская социологические, женские, родительские и молодежные ассоциации, Международный институт социологии и т.п. также могли бы взять под эгиду это исследование, прежде всего с точки зрения его финансирования и формирования группы исследователей на основе существующих социологических лабораторий и центров.

Вопрос финансирования решается международной группой совместно с организациями, под эгидой которых данное исследование проводится. Естественно ожидать, что эти организации станут если не единственными, то основными источниками финансирования. Объемы финансирования определяются по странам и по этапам исследования в соответствии с объемами работы и с нормами оплаты труда социологов в этих странах. К примеру, подготовительный и первый этапы исследования в России, в Санкт-Петербурге *потребуется примерно десяти тысяч американских долларов*, из которых 5 тысяч нужны для проведения опроса, а 5 тысяч нужны для подготовки концепции и отчета по первому этапу.

Все опросы населения по нашей теме на всех этапах может провести Агентство Социальной Информации (АСИ) в Санкт-Петербурге, которое является одним из наиболее известных исследовательских центров России. АСИ готово присоединиться к международному исследовательскому проекту "Отношение разных групп населения разных стран к избирательному праву детей". В 2003 году АСИ уже проводило исследование

интернационального уровня – "Европейский проект", осуществленный по заказу информационного агентства "Росбалт" накануне 300-летия Санкт-Петербурга. Основной целью проекта было выяснить отношение респондентов к празднованию юбилея Санкт-Петербурга, а также к некоторым другим актуальным международным проблемам. Уникальность проекта заключалась в том, что опрос был проведен из офиса АСИ в 12 столицах Западной Европы на их официальных языках. Всего было опрошено 1500 респондентов.

#### **Города, включенные в опрос:**

Амстердам (Нидерланды)	Мадрид (Испания)
Брюссель (Бельгия)	Осло (Норвегия)
Вена (Австрия)	Париж (Франция)
Гамбург (Германия)	Рим (Италия)
Копенгаген (Дания)	Стокгольм (Швеция)
Лондон (Великобритания)	Хельсинки (Финляндия)

В январе 2004 АСИ проводит следующий международный опрос в 8 столицах Западной Европы. В рамках исследования будет изучаться отношение европейцев к различным положениям Конституции Европейского Союза, а также к возможности присоединения России к Европейскому Союзу.

Интернациональные опросы такого уровня проводятся на основе метода с использованием компьютерной системы проведения телефонных опросов CATI BELLVIEW FUSION/TCI - (Computer Assisted Telephone Interviewing). Данная технология позволяет наиболее оперативно получать точные и достоверные данные. Основное преимущество использования CATI в сравнении с другими исследовательскими технологиями заключается в том, что процессы сбора и ввода данных идут параллельно. Это позволяет получить в сжатые сроки необходимый объем информации по тому или иному вопросу. Осуществляется полный контроль над работой интервьюеров. В результате качество получаемой информации настолько высоко, насколько это вообще возможно при проведении опросов.

Стоимость одного интервью, проведенного на системе CATI, варьируется в зависимости от метода выборки, необходимых квот, длительности интервью, города и страны респондента. Опрос может быть проведен на всех европейских, а также основных мировых языках.

В следующей таблице приводится расчет стоимости одного телефонного интервью (в долларах США) по опроснику длительностью до 10 минут:

	Санкт-Петербург	Другие города России	Европейские города (в среднем)	Города других континентов
<b>Основные квоты:</b> Пол Возраст Образование <b>(упрощенный вариант)</b>	2	5,3	13,2	15,8
<b>Дополнительная квота</b> по родителям / опекунам (увеличивает временные затраты по поиску респондентов в 2,5 раза)	5	13	33	39,6

Опрос 1000 респондентов (родителей/опекунов) в Санкт-Петербурге, проводимый с использованием компьютерной системы проведения телефонных опросов CATI BELLVIEW FUSION/TCI, стоит 5000 долларов США, в другом российском городе – 13000 долларов, в европейском городе – 33000 долларов, в городах других континентов - 40000.

**Следовательно, подготовительный и первый этапы исследования потребуют всего 130 тысяч долларов. В альтернативном (упрощенном) варианте они потребуют 55 тысяч долларов.**

Опрос такого рода занимает от полутора месяцев, если задействован один город, до двух с половиной – если включены четыре города. В эти сроки входят все подготовительные работы, полевой период, анализ данных и подготовка презентации.

#### **Контактные лица в АСИ:**

Татьяна Шайдарова, генеральный директор

Роман Могилевский, научный руководитель

#### **Агентство Социальной Информации**

196084 Санкт-Петербург

ул. Заставская 21/2, офис 305

---

Тел. (812) 380-29-84

Факс (812) 380-29-85

E-mail [info@asinfo.ru](mailto:info@asinfo.ru)

<http://www.asinfo.ru>

В заключение подчеркнем, что Концепция-1 является теоретико-методологическим обоснованием предлагаемого международного сравнительного исследования, а Концепция-2 устанавливает общие рамки для разработки его программ и план-графиков в разных странах.

### 3. Проект «Закона избирательного права детей» Российской Федерации (Разработан Л.Семашко)

#### **Глава I. Общие положения**

##### **Статья 1. Пределы действия настоящего Федерального закона**

1. Пределы действия настоящего Федерального закона ограничиваются несовершеннолетними детьми в возрасте до 18 лет, а также их родителями и опекунами, которые являются гражданами Российской Федерации.

2. Настоящим Федеральным законом определяются основные условия реализации детьми Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

3. Настоящий Федеральный закон имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

4. Федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться условия избирательных прав и права на участие в референдуме детей Российской Федерации, дополняющие условия, установленные настоящим Федеральным законом и не противоречащие ему.

5. Основные условия избирательных прав и права на участие в референдуме детей Российской Федерации, установленные настоящим Федеральным законом, а также дополнительные условия, устанавливаемые иным законом, могут быть изменены не иначе как путем внесения изменений и дополнений в соответствующие законы.

6. Федеральные законы, конституции (устава), законы субъектов Российской Федерации,

---

иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принятые или принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить настоящему Федеральному закону. Если федеральный закон, конституция (устав), закон субъекта Российской Федерации, иной нормативный правовой акт о выборах и (или) референдуме противоречат настоящему Федеральному закону, применяются нормы настоящего Федерального закона.

7. Федеральный Закон избирательного права детей Российской Федерации дополняет Федеральный Закон от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в части избирательных прав детей (ребенка) и сохраняет все его нормы, за исключением тех, которые противоречат нормам настоящего Федерального Закона избирательного права детей.

## Статья 2. Основные термины и понятия

Для целей настоящего Федерального закона применяемые термины и понятия означают:

1) **дети (ребенок)** – граждане (гражданин) Российской Федерации в возрасте от момента рождения до 18 лет (до совершеннолетия), обладающие по Конституции Российской Федерации «правом избирать» (статья 32.2) «от рождения» (17.2); гражданство детей (ребенка) определяется Федеральным законом РФ от 31 мая 2002 г. *О гражданстве Российской Федерации*, (статья 12)

2) **родители (родитель)** – граждане (гражданин) Российской Федерации, имеющие(й) детей (ребенка) для целей настоящего Закона до 18 лет; родительство которых (которого) подтверждается соответствующими документами: свидетельством о рождении ребенка, свидетельством об усыновлении (удочерении) ребенка и другими документами, принятыми на территории Российской Федерации;

3) **опекуны (опекун)** - граждане (гражданин) Российской Федерации, оформившие опеку над ребенком или несколькими детьми в соответствии с Законами и нормами Российской Федерации;

5) **адрес места жительства ребенка (детей)** - адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры или детского государственного и общественного учреждения), по которому ребенок (дети) Российской Федерации зарегистрирован в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации;

6) **бюллетень детский (детский бюллетень)** - избирательный бюллетень ребенка,

---

бюллетень ребенка для голосования на референдуме; детский бюллетень вручается родителю или опекуну ребенка участковой избирательной комиссией по предъявлении необходимых документов и в соответствии с нормами настоящего Закона;

7) **депутат детский (молодежный)** - лицо, избранное голосами (бюллетенями) детей и их родителей или законных опекунов соответствующего избирательного округа в представительный орган государственной власти или в представительный орган местного самоуправления на основе всеобщего избирательного права при тайном голосовании;

8) **самостоятельный избиратель** - гражданин Российской Федерации с 18 лет, внесенный в список избирателей, обладающий активным избирательным правом;

9) **несамостоятельный избиратель** – ребенок, гражданин Российской Федерации до 18 лет, внесенный в список избирателей, обладающий активным и актуальным избирательным правом, которое исполняется родителем или опекуном ребенка;

10) **избирательное право активное (активное избирательное право) детей (ребенка)** - право детей (ребенка) Российской Федерации избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления через своих родителей или опекунов;

11) **избирательное право пассивное (пассивное избирательное право)** - право граждан Российской Федерации с 18 лет быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

12) **отсутствие пассивного избирательного права детей (ребенка)** – лишение детей (ребенка) Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления причине правовой недееспособности, неспособности занимать выборные должности в государстве;

13) **избирательное право голоса (право на избирательный бюллетень)** – конституционное право граждан Российской Федерации с рождения избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

14) **избирательное право голосования (право на использование бюллетеня)** – конституционное право граждан Российской Федерации с 18 лет избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления как от своего имени, так и от имени своих детей (ребенка); совершеннолетние граждане имеют право голосовать только лично за себя и за своих несовершеннолетних детей, голосование за других избирателей, участников референдума не допускается;

15) **избирательное право детей (ребенка)** - конституционное право детей (ребенка)



---

Российской Федерации избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

16) **избирательное право родителей и опекунов в части своих детей (ребенка)** - право граждан с 18 лет голосовать за своих детей (ребенка);

17) **избирательное право взрослых (совершеннолетних)** – конституционное право граждан Российской Федерации с 18 лет голосовать за себя, быть самостоятельным избирателем;

18) **общее избирательное право** - конституционное право граждан Российской Федерации, включающее избирательные права голоса и голосования; общее избирательное право Российской Федерации является всеобщим (распространяющимся на всех граждан, в то числе детей, а также на всех совершеннолетних, признанных дееспособными) и тайным;

19) **избирательный голос** – избирательный бюллетень гражданина Российской Федерации;

20) **голосование (избирательное, на выборах или референдуме)** – использование избирательного бюллетеня (избирательных бюллетеней) гражданами Российской Федерации, достигшими возраста 18 лет;

21) **потенциальное избирательное право детей (ребенка)** – право всех детей (каждого ребенка) Российской Федерации на избирательный голос;

22) **актуальное избирательное право детей (ребенка)** – право ограниченного числа детей Российской Федерации, за которых настоящий Закон позволяет голосовать их родителям и опекунам; основания и масштабы ограничения устанавливаются настоящим Законом (разрабатываются особо);

23) **кандидат детский (молодежный)** - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата от родителей и опекунов детей или от различных объединений родителей и опекунов;

24) **список детских (молодежных) кандидатов** - единый список кандидатов, выдвинутый партией, избирательным объединением или блоком родителей и опекунов на выборах в законодательный (представительный) орган государственной власти, представительный или иной выборный орган местного самоуправления, а также указанный список, заверенный либо зарегистрированный организующей выборы избирательной комиссией;

---

## Глава II. Основные нормы

### Статья 3. Избирательное право детей Российской Федерации

1) Избирательное право детей (ребенка) Российской Федерации предполагает разделение избирательного права на активное и пассивное, потенциальное и актуальное, а также на избирательное право голоса (бюллетеня), принадлежащее ребенку, и избирательное право голосования (использования бюллетеня), принадлежащее родителям или законным опекунам ребенка.

2) Детям Российской Федерации принадлежит только активное избирательное право (право избирать), но им не может принадлежать, по причине недееспособности, пассивное избирательное право (право быть избранным).

3) Детям Российской Федерации принадлежит только избирательное право голоса (право на обладание детским избирательным бюллетенем), но им не может принадлежать, по причине недееспособности, избирательное право голосования (фактическое использование детского избирательного бюллетеня на выборах или референдуме), которое возлагается на их родителей или законных опекунов.

4) Дети Российской Федерации с момента рождения наделяются потенциальным избирательным правом, которое делает каждого ребенка обладателем потенциального избирательного голоса.

5) Внесение ребенка в избирательные списки и обладание им детским избирательным бюллетенем обеспечивает только актуальное избирательное право детей.

6) Актуальным избирательным правом наделяются только два ребенка одного родителя или опекуна в Российской Федерации; каждый родитель/опекун может внести в избирательный список не более двух своих детей и получить для голосования не более двух детских избирательных бюллетеней.

7) При рождении первого или второго ребенка родителя они (дети) сразу наделяются актуальным избирательным правом. Актуальное избирательное право умершего ребенка автоматически передается другому (третьему или четвертому и т.п.) ребенку родителя. При рождении и смерти детей, а также при смерти одного или обоих родителей актуальное и потенциальное избирательное право детей могут переходить друг в друга. (Варианты их взаимного перехода разрабатываются особо).

---

8) Дети, обладающие актуальным избирательным правом, вносятся в списки избирателей, становятся несамостоятельными избирателями, получают право на детский избирательный бюллетень, проголосовать по которому имеют право только их родители или опекуны.

9) В порядке исключения специальная комиссия, составленная из представителей участковой избирательной комиссии, а также органов местного самоуправления и образования, может разрешить одаренным детям в возрасте от 10 до 18 лет, по их заявлению, на основе соответствующего теста или экзамена, участвовать в выборах (голосовании) самостоятельно, переводя их из разряда несамостоятельных избирателей в разряд самостоятельных избирателей. (Тест или экзаменационные вопросы самостоятельного избирателя, а также сроки и процедура их сдачи и внесения ребенка, сдавшего их, в список самостоятельных избирателей разрабатываются особо).

10) Если ребенок остался сиротой, не имеет ни одного родителя, или его родители лишены родительских прав, то ему назначается законный опекун, на которого возлагается исполнение избирательного права ребенка.

11) Если родителю не исполнилось 18 лет, то его избирательное право в части своего ребенка (детей) переходит к его родителю или опекуну.

12) Ребенок имеет только один избирательный детский голос, поэтому за него может голосовать только один родитель (или мать, или отец) или один опекун.

13) Взрослые супруги с 18 лет, имеющие общих детей, а также супруги или родители, имеющие от разных браков детей, обладающих актуальным избирательным правом, самостоятельно решают, за каких детей голосует каждый супруг или родитель. Свое решение супруги или родители оформляют письменным заявлением, заверяют его у нотариуса (или иным образом) и сдают в участковую избирательную комиссию по месту жительства своего ребенка (детей). Участковые избирательные комиссии на основе подобных письменных заявлений родителей (опекунов) вносят этих детей в списки избирателей рядом с фамилией родителя/опекуна. Родители и/или супруги вольны изменить свое решение в любой момент, оформив его аналогичным образом.

14) Способы разделения детских голосов между родителями (отцом и матерью) могут регулироваться не только Федеральным, но и территориальными законами, дополняющими Федеральный закон.

15) Включение детей в избирательные списки (эта процедура разрабатывается специально).

---

16) Ограничения исполнения избирательного права детей для родителей/опекунов, которые являются алкоголиками, наркоманами и т.п. (Ограничения таких родителей числом детей, за которых они могут голосовать, временем запрета голосовать за своих детей, количеством льгот, а также условия лишения их права голосовать за своих детей или лишения их родительских прав разрабатываются особо).

17) Исполнение избирательного права детей – обязанность для родителей и опекунов.

18) Административные санкции за нарушение родителями/опекунами обязанности голосовать за своих детей. (Перечень уважительным причин для неисполнения этой обязанности, суммы штрафов за ее неисполнение без уважительным причин и зачисление этих штрафов в бюджет местного самоуправления разрабатываются особо).

19) Поощрение родителей/опекунов за исполнение обязанности голосования за своих детей. (Меры поощрения родителей/опекунов в виде некоторых трудовых, налоговых или коммунальных льгот, а также в виде установления небольшой платы, например, в размере 50 рублей за детский избирательный голос из средств Федерального бюджета, разрабатываются специально).

20) Санкции за злоупотребления избирательным правом детей, за подкуп или попытки подкупа родителей/опекунов, за попытки политического влияния на детей и т.п. незаконные действия со стороны кандидатов в депутаты и любых других лиц, политических партий и предвыборных объединений (разрабатываются специально).

21) Общенациональный референдум – способ принятия закона избирательного права детей в Российской Федерации. (Процедура подобного референдума разрабатывается специально в соответствии с Законом Российской Федерации о проведении референдумов).

Примечания. 1. Настоящий Проект представляет собой первый, наиболее общий, эскизный вариант Закона избирательного права детей, который, несомненно, должен и будет многократно уточняться и дорабатываться в процессе различных обсуждений. Автор ни в коей мере не претендует на завершенность и окончательность Проекта, а лишь на его общие и основные контуры.

2. (К статье 3.6) Вопрос о числе детей, за которых может голосовать родитель или опекун является очень сложным и решается на основании демографической политики государства. Если эта политика предполагает сокращение численности населения, то двум родителям (матери и отцу) разрешается голосовать только за одного ребенка. Если эта политика предполагает минимальный рост населения, граничащий со стабильностью, то одному родителю разрешается голосовать за одного ребенка. Если эта политика предполагает умеренный рост населения, то родителю разрешается голосовать за двух детей. Если эта политика предполагает максимальный рост населения, то родителю разрешается голосовать за всех своих детей. В этом случае актуальное избирательное право совпадает с потенциальным и их различие теряет смысл, становится излишним. В настоящем проекте предполагается демографическая политика умеренного роста населения России. Эта норма закона меняется соответственно изменению демографической политики государства.

---

26 марта 2004

#### 4. Избирательное право детей: необходимость и следствия СПЕЦКУРС для студентов и аспирантов. 12 лекций, 24 часа

ПРОГРАММА  
(Разработана Л.Семашко)

##### **Тема 1. Место и роль детей в обществе и государстве. Проблемы детства**

Сфера детей как важнейшая часть социальной сферы общества, ответственная за воспроизводство новых поколений. Значение занятости детей по саморазвитию и социализации для жизни общества. Изменение численности и качества детей на разных ступенях исторического развития. Место и роль детей в разных обществах. Забота о детях родителей, семьи, общества и государства. Роль детей в государстве и политическое отражение их интересов. Политика в сознании детей и детская политическая социализация. Современные проблемы детства: системный характер, классификация, тенденции и оценка остроты. ООН и ЮНИСЕФ о положении и благосостоянии детей в мире. Способы государственного решения проблем детства.

##### **Тема 2. История избирательного права**

Избирательное право как исходный институт демократии и одно из основных прав человека. Становление современного избирательного права в эпоху индустриального общества. Генезис избирательного права: расширение его масштаба и одновременное сужение числа различных цензов. Регулирование избирательного права в Конституциях и законодательстве разных стран.

##### **Тема 3. Возрастной ценз – рудимент индустриального общества и вид расизма**

Избирательные цензы как формы дискриминации и расизма. Специфика возрастного ценза как рудимента индустриального общества. Психологические и социально-политические причины живучести возрастного ценза. Возрастной ценз как вид психологического, культурного и политического расизма. Несоответствие возрастного ценза институтам гражданства и демократии. Возрастной ценз – политическая причина «нищеты, дискриминации и безразличия общества к детям» в современных демократиях. Необходимость отмены возрастного ценза в информационном обществе в эпоху

---

глобализации. «Детский ценз» Д.И.Менделеева – первая попытка преодоления возрастного ценза. Другие попытки политического представления интересов детей.

#### **Тема 4. Избирательное право детей: социальная, политическая и моральная необходимость**

Общее определение избирательного права детей и его особенности. Избирательное право ребенка – это право избирать, но не избираться. Социальная и правовая сущность избирательного права детей. Разделение в нем права и его исполнения. Избирательное право детей как способ отмены и преодоления возрастного ценза. Социальная, моральная и политическая необходимость избирательного права детей для новой эпохи. Избирательное право детей как требование справедливой глобализации. Права ребенка, записанные в Конвенции ООН, и избирательное право детей.

#### **Тема 5. Юридический механизм реализации избирательного права детей**

Основные принципы и понятия закона, закрепляющего избирательное право детей. Право ребенка на избирательный голос и исполнение этого права родителями или опекунами. Ребенок – несамостоятельный избиратель. Право голоса каждого ребенка – детский голос. Способы разделения детских голосов между родителями (отцом и матерью). Ограничение родителей числом детских голосов в разных странах в целях регулирования рождаемости и численности населения. Включение детей в избирательные списки. Разрешение одаренным детям с 10 до 18 лет участвовать в выборах самостоятельно на основании специального экзамена. Ограничения исполнения избирательного права детей для родителей, которые являются алкоголиками, наркоманами и т.п. Исполнение избирательного права – обязанность для родителей и опекунов. Административные санкции за нарушение этой обязанности. Поощрение родителей за исполнение этой обязанности. Санкции за злоупотребления избирательным правом детей. Общенациональный референдум – способ принятия закона избирательного права детей в каждой стране. Корректировка законодательства в соответствии с законом избирательного права детей.

#### **Тема 6. Политический смысл и последствия избирательного права детей**

Политический смысл избирательного права детей – полноценный политический учет и выражение жизненных интересов детей на всех территориях страны. Политическое

---

предназначение избирательного права детей - создание парламентского большинства в законодательных органах всех уровней от местного самоуправления до федерального за счет голосов родителей и детей. Родители и дети – социальная опора парламентского большинства. Депутаты, избранные голосами детей и их родителей – «детские (или молодежные)» депутаты. Утверждение проблем детства как первоочередных «молодежным» парламентским большинством. Создание парламентским большинством законодательного и исполнительного государственного механизма для эффективного и системного решения проблем детства. Приоритетное распределение бюджетов разных уровней в интересах детей, для решения проблем детства. Повышение политической активности молодежи. Повышение политической роли детей и молодежи в обществе. Увеличение численности электората. Повышение качества демократии. Превращение государства в подлинно социальное. Резкое сокращение уровня детской, а затем и взрослой преступности. Полноценное выполнение прав ребенка. Обеспечение детям «особой заботы» государства. Повышение социальной ценности и гуманной значимости избирательного права. Очищение политики. Новый смысл в борьбе с терроризмом, коррупцией, преступностью. Политический механизм утверждения избирательного права детей.

#### **Тема 7. Спектр социальных следствий избирательного права детей**

Избирательное право детей – это приоритет социальной сферы и политики, существенное улучшение положения и благосостояния детей, повышение качества образования, здравоохранения, досуга, спорта детей, укрепление и оздоровление семьи, повышение роли и авторитета родителей, прежде всего матерей, создание механизма решения демографической проблемы, укрепление связи и взаимной ответственности поколений, формирование мощной социальной антитеррористической силы и другие социальные следствия.

#### **Тема 8. Морально-психологические и культурные следствия избирательного права детей**

Избирательное право детей – это оздоровление морально-психологического климата в семье и обществе, повышение политической сознательности и культуры молодежи, усиление взаимопомощи и доверия между поколениями, между родителями и детьми, оздоровление средств массовой информации, освобождение их от пропаганды насилия и порнографии,

---

качественное улучшение информации для детей, особая забота о детях как национальная идея общества и другие следствия.

### **Тема 9. Возможные аргументы против избирательного права детей**

Социальные силы поддержки и противодействия избирательному праву детей. Причины и субъекты социального и психологического сопротивления избирательному праву детей. Столкновение инноваций и традиций в политике и избирательном праве. Религиозные и нравственные мотивы сопротивления избирательному праву детей. Аргументы формального равенства избирателей. Аргументы злоупотреблений избирательным правом детей. Аргументы непонимания и недоразумения избирательного права детей. Аргументы безответственного и равнодушного отношения к детям. Аргументы от неверия в государство и политику. Расистские и националистические аргументы. Аргументы псевдоопасности для детей. Аргументы от приоритета экономики. Другие аргументы.

### **Тема 10. Теоретические источники избирательного права детей**

Педагогические и аксиологические идеи общественной и политической ценности детей Я.Корчака, Д.И.Менделеева, Ж.Пиаже, С.И.Гессена, Э.В.Соколова и многих других. Тетрасоциология как теоретико-социологический источник идеи избирательного права детей. Воспроизводственная занятость и сферные классы населения – основания социального равенства детей и взрослых, исток идеи избирательного права детей. Избирательное право детей – путь социальной гармонии сферных классов и поколений. Отраслевые причины расширенного воспроизводства проблем детства и сферные способы их преодоления. Сферная природа избирательного права детей. Социологические исследования отношения родителей и населения к избирательному праву детей.

### **Тема 11. Избирательное право детей – новая ценность, право, свобода и ответственность эпохи глобализации**

Расширение прав, свобод и ценностей в социальной истории. Качественное развитие ценностей любви, свободы, равенства и братства под воздействием избирательного права детей. Гуманизация понимания и применения традиционных ценностей, прав и свобод человека в связи с избирательным правом детей. Избирательное право детей – общечеловеческое и гармоничное отношение к детям. Избирательное право детей – новая



ценность, право, свобода и ответственность эпохи глобализации и информационного общества. Избирательное право детей как дополнение Всеобщей Декларации прав детей и Конвенции ООН о правах ребенка в новую эпоху.

## **Тема 12. Избирательное право детей – путь опережающего и гармоничного развития России**

Дети – главный человеческий капитал будущей России. Наибольшая эффективность инвестиций в человеческий капитал. Вложения в детей как путь опережающего и гармоничного развития России и основа системной политической стратегии страны на XXI век. Избирательное право детей – социальный прорыв для России на место одного из центров многополярного глобального мира в новую эпоху.

### **Основная литература**

1. Bachika Reimon (2003) Tetrasociology and Values. In: Semashko L. Tetrasociology: from Sociological Imagination through Dialogue to Universal Values and Harmony. St.-Petersburg State Polytechnical University, p.191-195
2. Semashko L with co-authors (2003) Tetrasociology: from Sociological Imagination through Dialogue to Universal Values and Harmony. St.-Petersburg State Polytechnical University
3. Semashko L.M. Tetrasociology: Children's Suffrage. Iberoamerican Congress on Childhood, Health and Society 'Globalization and Social Equity' University of Guadalajara, Guadalajara, Mexico, November 3-5, 2003 <http://www.cucs.udg.mx/INBOX/congresoibero.htm>
4. Semashko, L. (2002). Tetrasociology: Responses to Challenges. St. Petersburg: Technical University.
5. Баранов А.В. Депопуляция – социальный вызов государству // Звезда, 2001, № 1, с. 172-179.
6. Гессен С.И. Основы педагогики. М., 1995
7. Головин Н.А., Сибирев В.А. Дети и выборы в Государственную Думу: о начале формирования базовых политических установок. Рукопись, 2000
8. Конвенция ООН о правах ребенка// Защити меня. Москва, 1995
9. Конституция РФ. М, 1994
10. Корчак Я. Как любить ребенка. 1990
11. Менделеев Д.И. Заветные мысли. Москва, 1995
12. На Специальной Сессии ООН мировые лидеры обещают построить «мир, достойный детей»// One Country, Москва, апрель-июнь 2002 (на русском) <http://www.unicef.org/specialsession/>
13. Никитин Б., Никитина Л. Мы и наши дети. М., 1980
14. Основы ювенологии. Ред. Проф. Е.Г.Слуцкий. СПб, 2002
15. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М., 1969
16. Семашко Л.М. Процессы демократизации общества и избирательное право детей // Философия детства и социокультурное творчество. Материалы X Межд. конференции. СПб, 2003, с.336-339
17. Семашко Л.М. с соавторами. Тетрасоциология: от социологического воображения через диалог к универсальным ценностям и гармонии. СПбГПУ, 2003
18. Семашко Л.М. Тетрасоциология – революция социального мышления, путь гармонии и процветания. СПб., 2000
19. Семашко Л.М. Тетрасоциология: ответы на вызовы. СПбГТУ, 2002, <http://www.tetrasociology2002.spb.ru>,
20. Семейный Кодекс РСФСР. Семашко Л.М., руководитель группы разработчиков. Проект. Санкт-Петербург, 1991.

21. Соколов Э.В. Диалог в культуре детства // Философия детства и социокультурное творчество. Материалы X Межд. конференции. СПб, 2003, с.47-57
22. Соловейчик С. «Агу» и «Бука» // Новый мир, №3, 1985
23. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Киев, 1972
24. Федеральный закон РФ от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"
25. Федеральный Закон РФ от 31 мая 2002 г. О гражданстве Российской Федерации
26. Философия детства и социокультурное творчество. Материалы X Межд. конференции. СПб, 2003
27. Черная книга преступлений против детей в Санкт-Петербурге. Факты, документы, комментарии. Редакторы: Л.М.Семашко, А.И.Аношин, Г.А.Крышня, Ф.С.Махов; СПб, 1994.
28. Чуковский К.И. От двух до пяти. Киев, 1950
29. Щетинин М.П. Школа будущего рождается сегодня // Новый мир, № 3, 1982
30. Юрьев А. И. Введение в политическую психологию. СПб., 1992
31. Юрьев А.И. Глобализация как новая форма политической власти, изменяющая человека и миропорядок // Россия: планетарные процессы. СПб, 2002, с.235-264

Примечания. 1. При необходимости число тем и часов спецкурса может быть либо сокращено либо увеличено в два раза.

2. По каждой теме возможно проведение семинарских занятий по 2 часа.

3. Чтение спецкурса возможно по любой следующей кафедре: политологии, социологии, философии, культурологии, антропологии, психологии, политической психологии, педагогики семьи и детства, социальной работы и т.п.

## 5. Первые отзывы зарубежных социологов

### Из Бразилии

Дорогой профессор Лео Семашко,

Я внимательно прочитала вашу " Концепцию детского избирательного права ", которую Вы любезно прислали мне. Ваше предложение, кроме того, что оно является прекрасным и смелым, кажется мне очень своевременным, особенно ваши соображения в " Концепции-2 ". Я пошлю вашу Концепцию профессору Уте Крамеру, руководителю одного из наиболее значимых экспериментов здоровой социализации детей в трущобах Бразилии. Она - президент и основатель " Альянса для несовершеннолетних " в Бразилии, а также международного движения, которое решает задачу создания в правительствах и обществе понимания безотлагательного фокусирования нашего внимания на детях мира. Я верю, что ваш обмен информацией с профессором Крамер, которой я посылаю вашу Концепцию, будет одновременно и продуктивным, и взаимно поощряющим.

Как докладчик XX Национального Конгресса детских и юношеских судей и прокуроров Бразилии я доведу ваше предложение также и до их сведения.

Примите мой теплый привет и пожелания продвижения многообещающей работы для детей мира.

---

Лия Дискин, профессор социологии университета Сан-Паулу, Бразилия. 27 февраля 2004.

### Из Японии

Дорогой Лео!

Потребовалось время, чтобы ответить на ваше предложение, полное энтузиазма, о новой книге-диалоге относительно детского избирательного права с позиций различных религий. Да, это действительно великая новая идея! Я восхищаюсь вашим энтузиазмом, но, продолжая наш метафорический язык, я увлажнил ваши сакуры, а теперь вы просите, чтобы я работал в вашем тетрасоциологическом саду!!! Мой собственный небольшой сад сакур и других цветов ожидает моего внимания. Я пренебрегал им столь долго!... На моей конференции «Культура, ценности и будущее общество» (Киото, 24-26 сентября 2004) я приветствовал бы презентацию вашего доклада на тему: «Детское избирательное право как новая политическая культура и ценность будущего». Но детское избирательное право кажется мне больше институтом, чем ценностью. Оно больше относится к политическому движению, чем к ценностям. Существует большое различие между отдельной ценностью и их множеством....

С наилучшими пожеланиями вам и вашей работе,

Реймон Бачика, профессор кафедры социологии религии университета Киото, президент Исследовательского комитета 07 «Исследование будущего» Международной социологической Ассоциации. Япония. 29 февраля 2004.

## 6. Тематика Международной Конференции «Ребенок в современном мире» в 2005 году. Предложение вместо заключения.

(Разработана Л.Семашко)

Изложенный выше теоретический и фактический материал, подтверждающий социальную важность избирательного права детей, служит основой для предложения провести следующую, XII Международную конференцию «Ребенок в современном мире» в 2005 году по теме *«Избирательное право детей»*. Эта тема является логическим продолжением и углублением конференции 2004 года *«Государство и дети»*. Примерная тематика предлагаемой конференции 2005 года мне представляется следующей:

- Место и роль детей в обществе и политике
- Проблемы детства: политические и юридические решения
- История избирательного права: от исключения до включения детей
- Возрастной ценз – рудимент индустриального общества и вид расизма

- 
- Избирательное право детей: социальная, политическая и моральная необходимость, требование информационного общества и глобализации
  - Избирательное право детей, Конституция и Избирательный закон
  - Юридический механизм реализации избирательного права детей
  - Политический смысл и социальные последствия избирательного права детей
  - Избирательное право детей как эффективный способ выполнения Конвенции ООН о правах детей и инструмент системного решения проблем детства
  - Избирательное право детей: новое качество сферы детей, образования, здравоохранения и способ улучшения положения педагогов и врачей
  - Избирательное право детей: новая политическая культура молодежи и женщин
  - Труд по воспитанию детей в семье – общественно полезный и оплачиваемый труд: следствие избирательного права детей
  - Возможные аргументы против избирательного права детей
  - Теоретические источники избирательного права детей
  - Избирательное право детей – новая ценность, право, свобода и ответственность эпохи глобализации
  - Социологические, психологические и юридические исследования избирательного права детей и отношения к нему населения и власти
  - Избирательное право детей – путь опережающего и гармоничного развития России, ее человеческого капитала, основа системной политической стратегии в XXI веке

Представленные в настоящей брошюре материалы можно рассматривать как постановку вопросов для дискуссий по данной тематике на конференции в 2005 году. Обсуждение подобной тематики значительно поднимет теоретический и практический вес Международной конференции «Ребенок в современном мире». На нее можно будет пригласить десятки видных зарубежных специалистов из США, Австралии, Канады, Японии, Китая, Бразилии и других стран. Она найдет большой теоретический и политический отклик во всем мире.

27 марта 2004

(Задняя обложка брошюры)

Необходимо перестроить общество так, чтобы интересы детства были приоритетными.

Эльмар Соколов

Главная мысль: ребенок равный нам – ценный человек.

Нет никакой возрастной иерархии.

Жестокие законы Древней Греции и Рима позволяют убить ребенка. В средние века рыбаки вылавливают из рек неводом тела утопленных младенцев. В XVII веке в Париже детей постарше продают нищим, а малышкой у собора Парижской богородицы раздают даром. Это еще очень недавно! И по сей день ребенка бросают, когда он помеха. Растет число внебрачных, подкинутых, беспризорных, эксплуатируемых, развращаемых, истязуемых детей. Закон защищает их, но в достаточной ли мере? Много изменилось на свете; старые законы требуют пересмотра.

Мы разбогатели. Мы наследники, акционеры, совладельцы громадного состояния. Сколько у нас городов, зданий, фабрик, копеек, гостиниц, театров! Сколько на рынках товаров, сколько кораблей их перевозит. Подведем баланс, сколько из общей суммы причитается ребенку, сколько падает на его долю... Проверим на совесть, сколько мы выделяем в пользование ребячьему народу, малорослой нации, закрепощенному классу. Чему равно наследство и каким должен быть дележ. Не лишили ли мы, нечестные опекуны, детей их законной доли – не экспроприировали ли? ... Из-за нищеты ребенка и милости материальной зависимости отношение взрослых к детям аморально... - Зачем вы родили меня? Кто просил у вас эту собачью жизнь? Дайте условия, чтобы дети выросли более хорошими.

Мы не позволяем детям организоваться; пренебрегая, не доверяя, недолюбливая, не заботимся о них. С ранних лет мы растем в сознании, что большое – важнее, чем малое. Мы учим на собственном примере пренебрежительно относиться к тому, что слабее.... Мала рыночная стоимость несозревшего.... Он – ничто, мы – все.... Наши дети – наша собственность... Ребенок не солдат, не обороняет родину, хотя вместе с ней и страдает. С его мнением нет нужды считаться, не избиратель... Слабый, маленький, бедный, зависящий.... Сопляк, еще ребенок – будущий человек, не сегодняшний.... Это ничего. Мы любим детей. Несмотря ни на что, они наша услада, бодрость, надежда, радость, отдых, светоч жизни... Но отчего они как бы бремя, помеха, неудобный привесок? Откуда неприязнь к любимому ребенку? (Подчеркивание добавлено – Л.С.)

Януш Корчак

ДЕЙСТВИЕ избирательного права детей: ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО ДЕТЕЙ – ПАРЛАМЕНТСКОЕ БОЛЬШИНСТВО – ПРИОРИТЕТНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ СФЕРЫ ДЕТЕЙ – ПЕРВООЧЕРЕДНОЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ДЕТСТВА – УСКОРЕННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА (РЕСУРСА) – ПРОЦВЕТАНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ ГАРМОНИЯ ОБЩЕСТВА

---

## Дискуссия с ЮНИСЕФ

### Детский Фонд ООН (ЮНИСЕФ)

19 мая 2004

Лео Семашко, доктор философии и  
Марта Росс ДеВитт, доктор философии.  
Международная Социологическая Ассоциация

Дорогие г-н Семашко и г-жа Росс ДеВитт,

Благодарим Вас за Ваше сообщение Кэрол Беллами, которое было передано мне для ответа. Хотя ЮНИСЕФ поощряет все инициативы, которые могут положительно содействовать правам детей, мы сожалеем сообщить Вам, что мы не способны поддержать ваш проект.

Как Вы знаете, ЮНИСЕФ поддержал Конвенцию по Правам Ребенка от ее начальной стадии составления до почти универсальной ее ратификации. Конвенция изменила работу ЮНИСЕФ и расширила возможности организационного вмешательства. Эти изменения повторно подтверждены в Миссии ЮНИСЕФ 1996 года, которая гласит: "ЮНИСЕФ уполномочен защищать права детей и устанавливать их как долгосрочные принципы и международные стандарты отношения к детям".

В течение прошлого десятилетия, ЮНИСЕФ помогал правительствам в их усилиях по осуществлению принципов и требований Конвенции. Право детей выражать их взгляды и необходимость учитывать их проблемы – есть один из четырех руководящих принципов Конвенции. Этот принцип, наряду с принципами не-дискриминации, наилучшего интереса ребенка и права на выживание и развитие, основаны на понятии, что дети являются субъектами права такой же ценности как взрослые. ЮНИСЕФ полагает, что участие детей в процессе решения является решающим для улучшения и реализации прав детей. В этом контексте, во многих странах, ЮНИСЕФ поощрял действия, нацеленные на реализацию права ребенка

---

выразить его мнение. Например, в Мексике ЮНИСЕФ помогал Федеральному Избирательному Институту Мексики в организации национального опроса детей и подростков. Обзор создал пространство, где дети могли выразить свои мнения по ключевым вопросам, а общество могло ответить на детские беспокойства. В Чили, Эквадоре, Никарагуа и Ямайке, ЮНИСЕФ поддержал инициативы консультаций и выборов детских парламентов, в которых активно участвовали тысячи детей и выражали свои мнения по вопросам, касающимся их стран, школ и семей.

Работа ЮНИСЕФ в этой области направляется Конвенцией по правам ребенка. Таким образом, подчеркивая важность включения родителей и законных опекунов в руководство детьми, Конвенция выражает значимую возможность детей учиться участвовать и формулировать собственные решения в вопросах, которые непосредственно затрагивают их жизнь. Конвенция также подтверждает особый статус детей в отношении их "возраста и зрелости"<sup>57</sup> в трудной области вовлечения детей в решения, которые принимаются в их интересах в политическом процессе. Конвенция просит государства обеспечить родителям и законным опекунам возможность постепенной подготовки детей "в соответствии с уровнем развития их способностей"<sup>57</sup> к самостоятельному исполнению своих прав. Как показывает Роджер Харт в своей книге о детском участии, "нереалистично ожидать, что дети могут внезапно стать ответственными, участвующими гражданами без предварительного приобретения навыков и обязанностей"<sup>57</sup>. Именно через многократные опыты прямого демократического участия в институциональном окружении, дети могут постепенно прийти к участию в процессах решения.

ЮНИСЕФ получил ценные уроки из своего опыта работы с молодыми людьми. Наиболее важным является тот, что компетентность детей выражать их взгляды не должна быть недооценена. Следовательно, дети сами должны решить, желают ли они участвовать в демократических, политических процессах. Чтобы гарантировать эффективное детское участие в принятии решений, особое внимание должно быть уделено контексту, в котором они участвуют. ЮНИСЕФ полагает, что наиболее важным аспектом (в отношении права ребенка голосовать) является не стратегия гарантировать их участие, а прежде всего гарантия против манипуляции детьми и уверенность, что их рекомендации принимаются во внимание в процессе принятия решений. Дети должны участвовать добровольно, без принуждения. Они имеют право

---

быть полностью информированными о различных параметрах деятельности и контекста, в котором они участвуют (или в котором участвуют взрослые от их имени).

ЮНИСЕФ также полагает, что всем детям нужно дать возможность участвовать в решениях, которые касаются их. Это особенно верно для детей, живущих в ситуациях, которые препятствуют исполнению их прав. Это дети, которые лишены заботы семьи, вовлечены в вооруженный конфликт, осиротели в результате СПИД, дети беженцев и бездомные дети. Важно, чтобы все детские голоса были услышаны и чтобы их слушали.

ЮНИСЕФ благодарит Вас за ваш интерес к участию детей и желает Вам удачи в ваших усилиях.

Ваша искренне,

Элизабет Гиббонс

Руководитель

Сектор глобальной политики

Отделение политики и планирования

Ответ в ЮНИСЕФ

3 июня 2004

Элизабет Гиббонс

Руководитель

Сектор глобальной политики

Отделение политики и планирования

ЮНИСЕФ

Уважаемая г-жа Элизабет Гиббонс,

Спасибо за Ваш детальный ответ, в котором Вы хорошо иллюстрируете активную деятельность ЮНИСЕФ в области поддержки и реализации Конвенции ООН по правам ребенка. Ваша большая работа в этой области заслуживает одобрения и восхищения. Вы хорошо раскрываете право детей выражать свои взгляды. Вы детально говорите об «участии детей в процессе решения» их проблем, о «возможности детей учиться участвовать и формулировать



---

собственные решения в вопросах, которые непосредственно затрагивают их жизнь», о «постепенной подготовке детей к самостоятельному исполнению своих прав в соответствии с уровнем развития их способностей». Вы верно подчеркиваете, что «компетентность детей выражать их взгляды не должна быть недооценена», что «дети сами должны решить, желают ли они участвовать в демократических политических процессах». Мы согласны с Вами, что «наиболее важным аспектом (в отношении права ребенка голосовать) является ... гарантия против манипулирования детьми», что «дети должны участвовать добровольно, без принуждения» и т.д.

Наша идея избирательного права детей, исполняемого родителями и законными опекунами, нисколько не препятствует, а содействует, самостоятельному участию детей в решении их проблем. Но избирательное право детей касается совершенно другого аспекта. Мы исходим из того, что «уровень развития детских способностей», особенно в возрасте до 16-14 лет, абсолютно недостаточен, чтобы компетентно и самостоятельно оценивать конъюнктуру политических процессов на выборах, от которых зависит избрание парламентов всех уровней, от которого, в свою очередь, зависит распределение государственного бюджета в интересах тех или иных групп населения. В этой области дети не могут принимать решения, но от бюджетного финансирования зависит, в первую очередь, обеспечение их ключевых прав. Поэтому наша идея предполагает, что ребенок должен быть наделен правом избирательного голоса, он должен быть включен в избирательный список, НО (обращаем особое внимание на это «но») ИСПОЛНИТЬ это право, т.е. получить избирательный бюллетень ребенка и проголосовать им могут и должны ТОЛЬКО родители и законные опекуны детей.

Нам кажется, эта принципиальная особенность идеи избирательного права детей прошла мимо вашего внимания. Кажется, вы думаете, что эта идея предполагает самостоятельное участие ребенка в выборах, что совершенно не так. *Ребенок получает только право, а исполняется оно только его родителями и опекунами.* Таков главный смысл и особенность избирательного права детей. Поэтому, *его основными субъектами и исполнителями являются не дети, а родители/опекуны.* Поэтому избирательное право детей исключает какое-либо «манипулирование детьми», так как голосуют не дети, а родители/опекуны за детей. Поэтому избирательное право детей не исключает и не ограничивает, а содействует и дополняет самостоятельное участие детей старшего возраста в демократических процессах. (В частности, в

---

порядке исключения, оно предусматривает самостоятельное участие в выборах политически зрелых детей старшего возраста.) Но это разные, хотя и взаимосвязанные, аспекты осуществления прав ребенка. Избирательное право детей не противоречит Конвенции, не ограничивает и не нарушает ни одного права ребенка. Напротив, оно дополняет ее тем правом, которое обеспечивает все другие права ребенка. Оно дает для них новую опору, инструмент и свежий воздух надежд. Оно обновляет, укрепляет и объединяет цивилизации мира вокруг своего будущего – детей. Оно обеспечивает приоритетные инвестиции в главный стратегический ресурс всех цивилизаций – в людей, которые начинаются с детства. Тем самым, оно создаст новых людей, которые откроют новые, более эффективные и гуманные, пути решения проблем человечества и народов. Оно, охватывая родителей и детей, составляющих большую часть населения, «построит мир, достойный детей». Оно станет пружиной соответствующего глобального движения, присоединиться к которому призвала «всех членов общества» Специальная Сессия ООН 2002г.

Для чего необходимо подобное избирательное право детей? – Для одной, общей цели – для эффективного выполнения прав ребенка, которого, до сих пор не существует. Избирательное право детей объединяет возможности родителей/опекунов и государства и создает эффективный механизм выполнения прав ребенка, отсутствующий сегодня. Надо признать, и Вы с этим согласитесь, что основная ответственность и обязанность за осуществление прав ребенка может лежать не на детях, а только на родителях и государстве. Эту ключевую ответственность и обязанность родителей и государства выражает только избирательное право детей, исполняемое родителями/опекунами. Кроме избирательного права детей не существует других перспектив эффективного осуществления прав ребенка. Эффективный механизм для них не может быть навязан странам извне, он может быть создан только избирательным правом детей внутри каждой страны, в соответствии с ее традициями и менталитетом, соответствующим национальным законом.

Специальная Сессия ООН 2002 года признала, что Конвенция практически не выполняется, отсутствует эффективный механизм реализации прекрасных прав ребенка, записанных в ней. Она не препятствует ухудшению положения детей в мире. Государства-участники Конвенции нарушают ее основные статьи 3 и 4, где сформулированы важнейшие принципы. Статья 3 требует от правительств уделять *«первоочередное внимание наилучшему обеспечению*

---

интересов ребенка», а статья 4 требует от них осуществлять экономические, социальные и культурные права ребенка в «максимальных рамках имеющихся у них ресурсов» (подчеркивание добавлено). Ни одно государство мира, подчеркнем, *ни одно*, сегодня не может сказать, что оно уделяет «*первоочередное*» внимание детям, «*наилучшим*» образом обеспечивает интересы детей и осуществляет права своих детей в «максимальных рамках имеющихся у них ресурсов». Реальность такова, что права детей обеспечиваются во всех странах минимальными ресурсами по остаточному принципу. Избирательное право детей – это единственное право и механизм, который позволит государствам-участникам соответствовать статьям 3 и 4 Конвенции, позволит им обеспечивать права своих детей и первоочередным, и наилучшим, и максимальным образом.

В связи с этим мы имеем главный вопрос к ЮНИСЕФ. Если избирательное право детей, единственное, обещает эффективное исполнение Конвенции путем приоритетного бюджетного финансирования сферы детей в каждой стране, то, почему ЮНИСЕФ отказывается от его изучения и обсуждения? Лучшим ответом было бы СОГЛАСИЕ ЮНИСЕФ ПОДДЕРЖАТЬ его исследование и обсуждение.

Еще раз спасибо за Ваш обширный ответ, однако, к сожалению, мы не можем признать его удовлетворительным в аспекте анализа, оценки и отношения ЮНИСЕФ к идее избирательного права детей. В ответе анализ и оценка отсутствуют, отношение не раскрывается. Об этой идее, по существу, ничего не говорится в Вашем письме, только сообщается, что «мы не способны поддержать ваш проект». (Кто есть «мы» - лично Вы или Исполнительный Комитет ЮНИСЕФ? Почему «не способны»? На каких основаниях? – Эти и другие вопросы остались без ответа.) В Вашем ответе не указан ни один аргумент, который бы мешал ЮНИСЕФ поддержать наш проект. К сожалению, вы не поняли смысла нашего обращения в ЮНИСЕФ. Мы предлагаем ЮНИСЕФ поддержать сейчас только ИССЛЕДОВАНИЕ отношения населения (родителей в первую очередь) к избирательному праву детей, а не само это право. Чтобы ставить вопрос о признании и поддержке избирательного права детей, сначала надо исследовать отношение к нему, прежде всего, родителей/опекунов как *единственных исполнителей* этого права. Мы исходим из того, что на первом этапе идея избирательного права требует всестороннего изучения, исследования и широкого научного и общественного обсуждения. Если их результаты окажутся позитивными, только тогда можно ставить вопрос о признании избирательного права

---

детей, о рекомендации соответствующих законодательных инициатив и т.п. Это будет следующий, второй этап. В своем письме в ЮНИСЕФ мы говорили ТОЛЬКО о первом этапе. Сейчас мы просим хотя бы моральной поддержки исследования, если ЮНИСЕФ не имеет финансовых средств для него. Если ЮНИСЕФ действительно «поощряет все инициативы, которые могут положительно содействовать правам ребенка», как Вы пишете, то, что ему мешает поощрить исследование и обсуждение избирательного права детей, которое может эффективно содействовать правам ребенка?

Избирательное право детей, исполняемое родителями/опекунами, является сложным и системным политико-юридическим механизмом с огромным множеством, как позитивных социальных следствий, так и амбивалентных перспектив. Он требует серьезного научного анализа и обсуждения. С этой целью мы предлагаем ЮНИСЕФ организовать в 2005 году небольшую международную конференцию 50-60 экспертов в области прав детей (юристов, политиков, социологов, политических психологов, педагогов и других) для обсуждения идеи избирательного права детей. Эта идея представлена в нашей брошюре (2004, 72 страницы). Мы посылаем ее ЮНИСЕФ, который может откорректировать с нами ее содержание и переиздать ее. Одновременно мы предлагаем ЮНИСЕФ поддержать, хотя бы морально, проведение международного сравнительного социологического исследования отношения родителей/опекунов к избирательному праву детей. Когда ЮНИСЕФ получит результаты этого исследования и мнение экспертов, тогда он сможет обоснованно определить свое отношение к идее избирательного права детей и его перспективе. Таким мы видим конструктивное решение ЮНИСЕФ, которое позволит ему сказать, что ЮНИСЕФ действительно не игнорирует ни одной «инициативы, которая может положительно содействовать правам детей».

Искренне Ваши,

Лев Семашко

Марта Девит

